



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl po provedeném hlavním líčení dne 26. listopadu 2013 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Koudely a přísedících Ludmily Štaudnerové a Ing. Jana Škopíka

t a k t o :

obžalovaní:

Miroslav MXXXXX,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, tč. ve vazbě ve Vazební věznici XXXXX,

Vladimír HXXXXX,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX,

Tomáš ĎXXXXX,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX,

Radovan HXXXXX,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX,

Jan SXXXXX,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX,

u z n á v a j í s e v i n n ý m i

že

Miroslav MXXXXX, poté co opustil počátkem roku 2012 se svými společníky Vladimírem HXXXXX a Tomášem ĎXXXXX, území Slovenské republiky, založil pro tyto účely právnickou osobu společnost Final Solution, s.r.o., IČ: 29311225 se sídlem Zlín, ulice Vodní 1972, zapsanou do obchodního rejstříku dne 5.3.2012, jejímž předmětem podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Samotným Miroslavem MXXXXX byla tato společnost a její činnost prezentována jako společnost na vymáhání pohledávek, přičemž pod záštitou této společnosti, jejíž název v překladu zní "Konečné řešení", Miroslav MXXXXX na základě smluv o postoupení pohledávek přebíral od různých věřitelů, reálné i přinejmenším sporné až fiktivní dlužné pohledávky v různé výši, kdy za účelem jejich vymožení a to všemi prostředky, bez ohledu na majetková i osobnostní práva reálných či přinejmenším sporných dlužníků, organizoval nejméně od května roku 2012 do svého zadržení a vzetí do vazby v listopadu 2012, na území Zlínského kraje a jeho okolí, kromě opakovaného verbálního nátlaku, sledování a opakovaného kontaktování těchto osob, cílené ničení osobního majetku jednotlivých fyzických či právnických osob, a to zejména žhářskými útoky na jejich vozidla a další majetek v jejich vlastnictví, střelbu na vozidla a rodinné domy jednotlivých dotčených osob a rovněž přímé fyzické útoky na jednotlivé dlužníky, v úmyslu dosáhnout za každou cenu zaplacení těchto pohledávek. Při těchto útocích byly používány i nelegálně držené střelné zbraně a docházelo i k neoprávněnému vstupu do nemovitých prostor poškozených a jejich rodinných příslušníků. Sám Miroslav MXXXXX se těchto přímých útoků na zdraví a majetek poškozených téměř nikdy osobně neúčastnil, s výjimkou osobního jednání s nimi, které bylo vedeno z jeho strany formálně bez výslovných hrozeb a nátlaku, včetně pořizování nahrávek z těchto schůzek, ale prakticky vždy z nich byla zřejmá skrytá či v náznacích projevená hrozba tak, aby byla v poškozených vyvolána obava a aby vyhověli nátlaku MXXXXX a jeho společníků. Fyzickým vykonáváním těchto jednání pověřoval prakticky výhradně Miroslav MXXXXX Vladimíra HXXXXX a Tomáše ĎXXXXX, kteří byli Miroslavu MXXXXX bezmezně podřízeni a plnili bezezbytku jeho pokyny a kteří na pokyn Miroslava MXXXXX rovněž dále cíleně z důvodu přehledu o dlužnících a z důvodu dalšího nátlaku na ně, zjišťovali jejich osobní a rodinné zvyklosti, trávení volného času, užívání nemovitostí a vozidel, včetně zjišťování registračních značek jejich vozidel a kontaktování rodinných příslušníků poškozených. Jan SXXXXX a Radovan

HXXXXX se účastnili činnosti Miroslava MXXXXX a jeho společníků v některých níže konkrétně popsanych skutcích, a to zejména tím způsobem, že přestože jim bylo známo, jaké metody, včetně násilí a hrozeb násilí, při vymáhání pohledávek, používá Miroslav MXXXXX a jeho společníci Vladimír HXXXXX a Tomáš ĎXXXXX, přímo postupovali Miroslavu MXXXXX konkrétní pohledávky, podávali Miroslavu MXXXXX a jeho společníkům konkrétní podrobné informace o jednotlivých dlužnících, v některých případech se i účastnili osobně či telefonicky nátlaku činěného na poškozené. Radovan HXXXXX rovněž mimo jiné zajišťoval při jednotlivých schůzkách přítomnost dalších osob, zejména výrazně urostlých mužů, tak aby byla při jednání s dlužníky demonstrována fyzická síla jejich skupiny a aby byly rovněž jednotlivé poškozené osoby zastrašeny, zajišťoval a organizoval sledování jednotlivých dotčených osob, včetně zajištění vozidel, v jednom z níže popsanych skutků i proto, aby se podařilo Radovanovi HXXXXX, respektive společnosti RH Security, s.r.o., ve které byl jednatelem, získat zakázku týkající se zabezpečení ochranné služby v hudebním klubu FLIP ve Zlíně, kdy tímto popsáním jednáním se obvinění dopustili konkrétně následujících skutků:

1)

a) Jan SXXXXX na podkladě písemných smluv o postoupení pohledávky ze dne 5.5. 2012 uzavřené mezi smluvními stranami - postupitelem Janem SXXXXX a postupníkem spol. Final Solution s.r.o., zastoupenou Miroslavem MXXXXX, na částku 326.688,-Kč, mající vztah k dlužníku Romanu PXXXXX, nar. XXXXX, postoupil k vymáhání předmětné dlužné částky spol. Final Solution s.r.o., a nadále poskytoval Miroslavu MXXXXX konkrétní součinnost při níže popsáném jednání, přestože mu bylo známo, jaké metody jsou při této činnosti používány. Miroslav MXXXXX v úmyslu rychlého uhrazení předmětného dluhu v přesně nezjištěné době měsíce května roku 2012 přikázal svým společníkům Vladimíru HXXXXX a Tomáši ĎXXXXX, aby před termínem naplánovaného osobního setkání a vyrozumění Romana PXXXXX o tom, že společnost Final Solution, s.r.o. převzala předmětnou pohledávku, vnikli na pozemek dlužníka a podpálili mu vozidlo, čímž chtěl dlužníka přimět k uhrazení dluhu, kdy Vladimír HXXXXX a Tomáš ĎXXXXX v době od 23:00 hodin dne 21.5.2012, do 02:20 hodin dne 22.5.2012 v katastru obce Halenkov - Dinotice, okr. Vsetín, po přestřihání kovového oplocení (škoda 200,-Kč) společně neoprávněně vnikli na pozemek rodinného domu č.p. 731 majitele Petra PXXXXX, nar. XXXXX, kde přesně nezjištěným způsobem úmyslně založili požár vozidla Subaru Forester combi, r. z. 1Z7 6001, VIN: JF1SF5LD3XG035102, majitelky Jiřiny VXXXXX, nar. XXXXX (škoda 105.000,-Kč), které bylo zaparkováno pod dřevěnou - zastřešenou pergolou (škoda 120.000,-Kč), v důsledku čehož se vozidlo vznítilo společně s dřevěnou pergolou, kdy došlo ke kompletnímu shoření daného vozidla, včetně věcí osobní potřeby poškozené Lenky PXXXXX, a to asi 15 litrů benzínu Natural BA95 v hodnotě 536,-Kč, 1 kusu dřevěné dětské houpačky v hodnotě 270,-Kč, dětského šlapacího traktoru v hodnotě 2.900,-Kč, dětské autosedačky v hodnotě 1.600,-Kč, a neplatného řidičského průkazu na jméno Lenka VXXXXX (divčí jméno poškozené Lenky PXXXXX), čímž byla poškozeným způsobená celková škoda ve výši 230.506,-Kč.

b) v souvislosti s jednáním uvedeným pod bodem 1 a) opakovaně kontaktovali poškozeného Vladimíra OXXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že poté co proběhly opakované osobní schůzky poškozeného Vladimíra OXXXXX, nar. XXXXX - jednatel spol. Hakisto, s.r.o. s Miroslavem

MXXXXX, Vladimírem HXXXXX a Tomášem ĎXXXXX, kteří vystupovali pod společností Final Solution, s.r.o., v rámci kterých se Miroslav MXXXXX, Vladimír HXXXXX a Tomáš ĎXXXXX dotazovali na osobu Romana PXXXXX, nar. XXXXX, zejména pak na skutečnosti, zda je u něj zaměstnán, jaký je jeho výdělek, zda pracuje na turnusy a další informace, a poté co Vladimír OXXXXX tyto osoby odkazoval na osobní jednání v pracovní den u něj na sídle firmy v Brně, obdržel Vladimír OXXXXX v přesně nezjištěné době od 25.5.2012 do 6.6.2012 z neustanoveného telefonního čísla předvolby Slovenska, výhružnou SMS zprávu ve znění "těš se na invalidní důchod, nelíbilo se nám Vaše jednání", kdy následně na příkaz Miroslava MXXXXX, vnikli Vladimír HXXXXX a Tomáš ĎXXXXX v době od 03:00 hodin do 03:20 hodin dne 6.6.2012, po odemčení visacího zámku vstupní branky prostřednictvím klíče, který byl ponechán v zámku, do vnitřních prostor oploceného dvoru rodinného domu č.p. 413 v obci Hošťálková, okr. Vsetín, majitelky Dany RXXXXX, nar. XXXXX, kde z důvodu zastrašení Vladimíra OXXXXX, který má v předmětném domě trvalé bydliště, a přinucení ho ke spolupráci, nezjištěným způsobem založili požár osobního motorového vozidla značky Škoda Octavia combi, červené barvy, r.z. 6B9 0483, VIN: TMBJS41U3A8840767, které bylo zaparkováno mezi dřevěným oplocením sousedního pozemku, zděnou garáží a předmětným domem, čímž byla způsobena majiteli vozidla společnosti Hakisto, s.r.o., IČ: 28585283, se sídlem Brno, Mezírka 1, škoda ve výši 205.000,-Kč, Daně RXXXXX vznikla v důsledku očazení fasády domu, částečným zahořením a očazením dřevěného podbití, očazením a poškozením nátěru rýn a svodů a poškozením dvoukřídlých dřevěných vrat od garáže v důsledku záru, škoda ve výši 49.000,-Kč, zahořením věcí osobní potřeby Vladimíra OXXXXX, které byly uloženy v předmětném vozidle (turisticko-lesnická obuv, lesnických pomůcek a lesnického oděvu) vznikla škoda 5.900,-Kč a poškozenému Radku PXXXXX, nar. XXXXX, vznikla v důsledku záru z ohně předmětného vozidla škoda na latích dřevěného oplocení, částečného zahoření vozidla Škoda Favorit Forman a boční stěny stolárny, které přiléhali k sousednímu pozemku poškozené Dany RXXXXX, škoda ve výši 24.600,-Kč, přičemž tímto jednáním byla způsobená celková škoda ve výši 284.500,-Kč.

c) Miroslav MXXXXX ve společnosti Vladimíra HXXXXX a Tomáše ĎXXXXX v následné době po úmyslném založení požáru osobního motorového vozidla Subaru Forester combi, r.z. 1Z7 6001, opakovaně telefonicky a osobně kontaktovali manžele Lenku PXXXXX, nar. XXXXX a Romana PXXXXX, nar. XXXXX, v místě jejich současného bydliště Halenkov-Dinotice 731, okr. Vsetín, aby Roman PXXXXX uhradil dlužnou částku ve výši 326.688,-Kč, kterou má ve vztahu ke společnosti Final Solution, s.r.o., kdy poté co Roman PXXXXX Miroslavu MXXXXX sdělil, že vůči němu nemá žádný dluh a odmítli opakovaně uhradit předmětný dluh s odůvodněním, že proběhlo insolvenční řízení, které tuto dlužnou částku právně vyřešilo, Miroslav MXXXXX přikázal Vladimíru HXXXXX a Tomáši ĎXXXXX, aby opět poškodili majetek manželů PXXXXX střelbou z brokové zbraně tak, aby je tímto přinutil předmětný dluh zaplatit, přičemž Vladimír HXXXXX společně s Tomášem ĎXXXXX dne 12.8.2012 kolem 01:30 hodin z vnější strany oplocení rodinného domu čísla popisného 731 v obci Halenkov-Dinotice, z nezjištěné brokové zbraně, přestože nejsou držitelé zbrojního oprávnění, nejméně 2x vystřelili do zde na odstavené ploše zaparkovaného osobního motorového vozidla značky Škoda Felicia, zelené barvy, r.z. 4Z2 2160, VIN: TMBEFF614S7097534, kde zasáhli rozptýlenými broky zejména pravou část daného vozidla, dále zasáhli vnější část předmětného rodinného domu v místech okna od místnosti kuchyně,

následně se přemístili do jiné palebné polohy, odkud zasáhli vystřelenými broky štítovou část a okno podkrovní místnosti ložnice, kde v tuto dobu přespávali poškození Lenka PXXXXX a Roman PXXXXX, přičemž poškozením předmětného vozidla způsobil Davidu SXXXXX, nar. XXXXX, škodu ve výši 10.557,-Kč, a majiteli dotčené nemovitosti - Petru PXXXXX, nar. XXXXX, škodu ve výši 1.500,-Kč, čímž způsobili celkovou škodu ve výši 12.057,-Kč.

2) Radovan HXXXXX jako jednatel společnosti (bezpečnostní agentury) RH Security, s.r.o. se sídlem Vsetín - Jasenice č. p. 1593, ve snaze získat pro tuto společnost zabezpečení ochranné služby v hudebním klubu Flip ve Zlíně, opakovaně v období od jara roku 2012 kontaktoval provozovatele hudebního klubu Flip ve Zlíně - Jana MXXXXX, nar. XXXXX, kterému nabízel zajištění ochrany tohoto klubu, kdy poté co byly nabídky Radovana HXXXXX ze strany Jana MXXXXX odmítnuty, oslovil Radovan HXXXXX v nezjištěné době v jarních měsících 2012 osobu Miroslava MXXXXX, aby mu pomohl zajistit vstup jeho bezpečnostní agentury do ochrany tohoto klubu, přičemž Miroslav MXXXXX dne 13.7.2012 kolem 23:05 hodin společně s Radovanem HXXXXX, Tomášem ĎXXXXX, Vladimírem HXXXXX a skupinou dalších minimálně 40 značně fyzicky disponovaných mužů navštívil diskotéku Flip ve Zlíně, kde demonstrovali provozovatelům klubu svoji sílu, přičemž v průběhu předmětné návštěvy donutil blíže nezjištěný muž z této skupiny servírku na spodním baru Barboru VXXXXX, nar. XXXXX, aby mu opakovaně vydala alkoholické a nealkoholické nápoje bez placení, přičemž poté co byl vyzván aby objednané pití zaplatil, tak hodil oproti servírce sklenici, která se rozbila o zeď baru, kdy dodal, že oni nikdy nic neplatí a skutečně ani nikdo z mužů za pití nezaplatil. Následně byl Jan MXXXXX opětovně kontaktován ze strany Radovana HXXXXX, který mu opětovně nabízel ochranu klubu, a poté co byl znovu s touto nabídkou odmítnut, Miroslav MXXXXX přikázal Vladimíru HXXXXX a Tomáši ĎXXXXX, aby opakovaně oznámili na tísňovou linku 158, že v hudebních klubech Flip a Musicland A ve Zlíně je uložena bomba, čímž měla být předmětným klubům způsobena finanční újma a provozovatelé těchto hudebních klubů měli být přinuceni k tomu, aby si zajistili novou ochrannou službu, kterou by zajišťovala právě bezpečnostní agentura Radovana HXXXXX, popřípadě Radovanem HXXXXX a Vladimírem HXXXXX nově založená bezpečnostní agentura Security Progress s.r.o., IČ: 29447097, založená dne 18.6.2012, přičemž následně společně Vladimír HXXXXX a Tomáš ĎXXXXX, resp. z této dvojice vždy jeden:

a) dne 21. 7. 2012 v 01:18 hodin oznámili z veřejného telefonního automatu číslo 577211776, umístěném ve Zlíně na ulici Benešovo nábřeží číslo popisné 54/1739, anonymním mužským hlasem na tísňovou linku 158, že *"každé dvě hodiny vybuchne v Musiclandu A, a Flip ve Zlíně bomba"*, kdy stejnou vyhrůžku zopakovali opět ze stejného telefonního automatu v 01:27 hodin, a následně v 01:50 hodin zopakovali stejnou výhrůžnou, poplašnou zprávu o uložení bomby v Musiclandu A a Flipu, z veřejného telefonního automatu číslo 577211199, umístěném ve Zlíně na křižovatce ulic Dlouhá - Zarámí, přičemž tato oznámení vyvolala opatření složek Integrovaného záchranného systému Zlín, které provedly kontrolu obou hudebních podniků, kdy nebyl žádný nástražný výbušný systém nalezen, přičemž toto opatření se dotklo v Musiclandu A celkově cca 300 osob a v klubu Flip celkově 600 osob, které musely tyto hudební kluby v rámci kontroly objektu opustit.

b) dne 22.7.2012 v 01:36 hodin oznámili z veřejného telefonního automatu číslo 577242246, umístěném ve Zlíně na ulici Nad Stráněmi číslo popisné 4532, anonymním mužským zastřeným hlasem na tísňovou linku 158, že *"Stár klub ve Flipu, taky v Áčku vybuchne bomba"*, přičemž toto oznámení vyvolalo opatření Police České republiky a Městské policie Zlín, kterými byla provedena kontrola obou hudebních podniků, kde nebyl nalezen žádný nástražný výbušný systém, kdy toto opatření se dotklo v Musiclandu A asi 50 osob a v klubu Flip asi 500 osob, které musely kluby v rámci kontroly objektů opustit.

c) dne 27. 7. 2012 v 23:50 hodin oznámili z veřejného telefonního automatu číslo 577211776, umístěném ve Zlíně na ulici Benešovo nábřeží číslo popisné 54/1739, anonymním mužským hlasem na tísňovou linku 158, že *"v klubu Flip a v Áčku vybuchne bomba"*, přičemž toto oznámení vyvolalo opatření složek Integrovaného záchranného systému Zlín, které provedly kontrolu obou hudebních podniků, kde nebyl žádný nástražný výbušný systém nalezen, přičemž toto opatření se dotklo v Musiclandu A celkově cca 80 osob a v klubu Flip celkově cca 100 osob, které musely tyto hudební kluby v rámci kontroly opustit.

d) dne 28.7.2012 v 02:36 hodin oznámil z veřejného telefonního automatu číslo 577242246, umístěném ve Zlíně na ulici Nad Stráněmi číslo popisné 4532, anonymním mužským hlasem na tísňovou linku 158, že *"v klubu Flip a v Áčku vybuchne bomba"*, přičemž toto oznámení vyvolalo opatření složek Integrovaného záchranného systému Zlín, které provedly kontrolu obou hudebních podniků, kde nebyl žádný nástražný výbušný systém nalezen, přičemž toto opatření se dotklo v Musiclandu A celkově cca 40 osob a v klubu Flip celkově cca 400 osob, které musely tyto hudební kluby v rámci prováděné kontroly opustit.

e) dne 29.7.2012 v 02:18 hodin oznámili z veřejného telefonního automatu číslo 577456211, umístěném u budovy prodejny smíšeného zboží číslo popisné 240 v obci Jasenná, okres Zlín, anonymním mužským hlasem na tísňovou linku 158, že *"v klubu Flip a v Áčku vybuchne bomba"*, přičemž toto oznámení vyvolalo opatření, kterého se účastnilo 6 policistů Policie České republiky ve Zlíně a 4 strážníci Městské policie ve Zlíně, kteří provedli kontrolu obou hudebních klubů, kde nebyl žádný nástražný výbušný systém nalezen, přičemž toto opatření se dotklo v Musiclandu A celkově cca 80 osob a v klubu Flip celkově cca 300 osob, které musely tyto hudební kluby v rámci prováděné kontroly opustit.

přičemž v souvislosti s prováděnou evakuací osob z předmětných hudebních klubů vznikla ve shora uvedených konkrétních případech provozovateli hudebního klubu Flip Zlín - spol. Zlínland, s.r.o. se sídlem Praha, ul. Hlubočepská č.p. 84/37, IČ: 25347144, celková škoda ve výši 115.300,-Kč a provozovateli hudebního klubu Music Land A ve Zlíně - spol. Music-land. CZ, s.r.o. se sídlem Zlín, ul. Antonínova č.p. 4379, IČ: 26298007, celková škoda ve výši 56.800,-Kč,

f) poté co provozovatel hudebního klubu Flip ve Zlíně - Jan MXXXXX, nar. XXXXX, odmítal nabídky od Radovana HXXXXXe týkající se ochrany předmětného hudebního klubu, přikázal Miroslav MXXXXX v přesně nezjištěné době v průběhu srpna roku 2012 Vladimíru HXXXXX a Tomáši ĎXXXXX, aby Jana MXXXXX zastrašením střelbou na jeho majetek, přinutili nabídku Radovana HXXXXX přijmout, přičemž Vladimír HXXXXX a Tomáš ĎXXXXX společně, resp. nejméně jeden z nich dne 8.8.2012 v době kolem 00:50 hodin

v obci Zádveřice - Raková, okr. Zlín, aniž by byli držitelé zbrojního oprávnění, vystřelil zpoza oplocení rodinného domu č. p. 433, do areálu dvoru předmětného domu, kde z nezjištěné brokové střelné zbraně, nejméně dvěma výstřely úmyslně zasáhli zde zaparkované osobní motorové vozidlo značky Volvo V50, 2,0D, r.z. 1 AX 5387, VIN: YV1MW753142009312, v důsledku čehož došlo k poškození (prostřelení) skleněné výplně zadních pátých dveří, k poškození zadní a vrchní části karoserie a vnitřní interiérové části předmětného vozidla, čímž byla způsobena škoda ve výši 14.637,-Kč společnosti Czech Game Invest a.s., IČ:26972492, se sídlem Praha, ulice Hlubočepská 84/37.

3) Miroslav MXXXXX na základě písemné smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 28.6.2012, která byla uzavřena mezi smluvními stranami - postupitelem Jaroslavem HXXXXX, nar. XXXXX a postupníkem Final Solution, s.r.o. zastoupené Miroslavem MXXXXX, týkající se dlužné pohledávky 2.300.000,-Kč ve vztahu k dlužníkovi Josefu KXXXXX, nar. XXXXX, tohoto v období od 28.6.2012 ve společnosti Vladimíra HXXXXX a Tomáše ĎXXXXX, opakovaně kontaktoval v místě jeho současného bydliště na adrese Hodonín, ul. Družstevní čtvrť č. 20, kde po něm Miroslav MXXXXX požadoval zaplacení částky ve výši nejméně 2.000.000,-Kč, přičemž poté co Josef KXXXXX Miroslavu MXXXXX opakovaně sdělil, že žádný dluh nemá vůči jeho osobě ani v minulosti neměl dluh vůči osobě Jaroslava HXXXXX, dne 28.10.2012 zorganizoval Miroslav MXXXXX fyzické napadení Josefa KXXXXX za účelem jeho přinucení předmětný dluh zaplatit, přičemž osobně Miroslav MXXXXX za tímto účelem přijel ve společnosti Vladimíra HXXXXX a Tomáše ĎXXXXX do Hodonína a po vzájemné dohodě při přesně nezjištěné součinnosti všech tří obžalovaných přesně nezjištěný obžalovaný kolem 14:35 hodin v Hodoníně na ulici Družstevní čtvrť před hlavními vstupními dveřmi do panelového domu č.p. 20, v době, kdy poškozený Josef KXXXXX otevřel vstupní dveře, tohoto fyzicky napadl tak, že jej opakovaně udeřil nezjištěným předmětem, pravděpodobně kovovým teleskopickým obuškem, do oblasti temene hlavy a dále kopy a dalšími údery do různých částí těla, zejména trupu a končetin, kdy těmto úderům se poškozený snažil zabránit tím, že si dával před sebe ruce, přičemž v důsledku tohoto útoku utrpěl poškozený sérii zranění spočívající zejména v tříštivé zlomenině dolního konce kosti loketní s posunem úlomků a nutností operativního řešení, dvě tržné rány ve vlasaté části hlavy, tržnou ranku pod levým kolenním kloubem, krevní podlitiny v obličejí, podlitiny a oděrky v oblasti obou lopatek a otok a krevní podlitiny v oblasti levého zápěstí s nutností nemocničního ošetření do 30.10.2012 a poté od 9.11. do 12.11.2012 s nutností operačního ošetření zraněné levé horní končetiny s výraznou bolestivostí po dobu až 3 týdnů a podstatným omezením v běžných životních činnostech po dobu až šesti týdnů, tedy prakticky na hraně delší doby trvající poruchy zdraví, kdy útočník s ohledem na intenzitu a směr útoku vedeného zejména proti hlavě poškozeného, musel vědět, že mohou způsobit vážné až život přímo ohrožující zranění poškozeného, a s tímto následkem byli obžalovaní srozuměni. Tímto jednáním způsobili škodu i poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ: 41197518 - regionální pobočka Brno, Benešova 10, 659 14 Brno - město, ve výši nejméně 38.952,-Kč. Kromě výše popsaného útoku na poškozeného Josefa KXXXXX došlo i v nočních hodinách ze dne 15.7.2012 na 16.7.2012 k vyhoření osobního motorového vozidla poškozeného KXXXXX zn. BMW 530 XD, RZ 6B9 6091 v Hodoníně, na ulici Družstevní, kdy provedeným dokazováním nebylo dosud jednoznačně prokázáno, že by toto vozidlo poškozeného v rámci vymáhání předmětné pohledávky zničili

právě obžalovaní MXXXXX, HXXXXX a ĎXXXXX, nicméně v rámci komunikace se synem poškozeného Miroslav MXXXXX tuto okolnost sám zmiňuje a zpochybňuje, že by vozidlo vyhořelo vinou technické závady. Kromě toho došlo v této době i k poškození pneumatik dalších vozidel užívaných poškozeným KXXXXX.

4) Miroslav MXXXXX na základě písemné smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 13.9.2012, která byla uzavřená mezi smluvními stranami - postupitelem Ladislavem NXXXXX, nar. XXXXX a postupníkem Final Solution, s.r.o. zastoupené Miroslavem MXXXXX, týkající se dlužné pohledávky 735.000,-Kč ve vztahu k dlužníkovi Jiřímu VXXXXX, nar. XXXXX, tohoto Miroslav MXXXXX opakovaně ve společnosti Vladimíra HXXXXX a Tomáše ĎXXXXX kontaktovali v měsících září až říjen roku 2012 na provozovně Sport baru v Otrokovicích, kde se při osobních jednáních Jiří VXXXXX zavázal, že Miroslavu MXXXXX bude dluh splácet v týdenních splátkách ve výši 4.000,- Kč, kdy z důvodu navození strachu a připomenutí Jiřímu VXXXXX, že má splácet předmětný dluh a s vědomím Miroslava MXXXXXa, že se Jiří VXXXXX zdržuje ve vnitřních prostorách Sport baru v Otrokovicích a s vědomím toho, že přítelkyně Jiřího VXXXXX - Monika AXXXXX, nar. XXXXX, je provozovatelkou předmětného baru, Miroslav MXXXXX z důvodu přinucení Jiřího VXXXXX, aby existující dluh splácel, přikázal Vladimíru HXXXXX a Tomáši ĎXXXXX, aby poškodili skleněné výplně oken na předmětném baru, kdy oba tohoto příkazu uposlechli a dne 4.11.2012 kolem 02:15 hodin v Otrokovicích, na třídě T. Baťi č. p. 332 poškodili dvě skleněné výplně výloh provozovny Sport baru provozovatelky Moniky AXXXXX, pomocí dvou kamenů, které prohodili výlohami dovnitř baru, čímž způsobili majiteli budovy - společnosti Toma a.s., IČ: 18152813, se sídlem Otrokovice, třída T. Bati 1566, škodu poškozením ve výši 16.680,-Kč, kdy v důsledku tohoto jednání zaslal Jiří VXXXXX dne 15.11.2012 prostřednictvím bankovního převodu na účet spol. Final Solution, s.r.o. částku ve výši 4.000,-Kč.

5) Radovan HXXXXX v průběhu měsíce října roku 2012 inicioval u Miroslava MXXXXX, aby převzal dlužnou pohledávku ve výši 6.528.571,-Kč od společnosti White zone, s.r.o. se sídlem Praha, Mezibranská 1579/4, mající vztah ke společnosti ZXXXXX Stav, s.r.o., se sídlem Praha 8, Světová 473/12 zastoupené jednatelkou Evou AXXXXX, přičemž ze strany Radovana HXXXXX, Miroslava MXXXXX, Vladimíra HXXXXX, Tomáše ĎXXXXX a jejich dalšího doprovodu tvořeného dalšími fyzicky disponovanými muži, byli opakovaně kontaktováni představitelé společnosti ZXXXXX Stav, s.r.o. s tím, aby předmětný dluh uhradili, kdy poté co proběhla schůzka mezi generálním manažerem společnosti ZXXXXX Stav, s.r.o. - Miroslavem ZXXXXX, nar. XXXXX, Radovanem HXXXXX, Miroslavem MXXXXX, a dalšími několika fyzicky disponovanými muži v restauraci na hotelu Moskva ve Zlíně, což Miroslav ZXXXXX vnímal jako formu nátlaku a zastrašení, v rámci které byly těmto osobám ze strany Miroslava ZXXXXX a jeho právního zástupce předloženy podklady, které předmětnou pohledávku vyvracejí, bylo Miroslavu ZXXXXX ze strany Miroslava MXXXXX sděleno, že on stejně svého docílí ať tak či jinak s tím, že by mu jinak klesla autorita, kdy v následné době byl Miroslav ZXXXXX telefonicky kontaktován ze strany Radovana HXXXXX, který si sjednal schůzku ohledně projednání předmětného dluhu na den 12.11.2012, přičemž Miroslav MXXXXX přikázal Vladimíru HXXXXX a Tomáši

ĎXXXXX, s čímž byl Radovan HXXXXX minimálně srozuměn, aby sledovali rodinný dům č. p. 94 v obci Raková, okr. Zlín, který v současné době obývá Miroslav ZXXXXX, aby zjistili jaká vozidla Miroslav ZXXXXX užívá, jaké má zvyklosti a sledovali kde se Miroslav ZXXXXX aktuálně zdržuje, kdy po tomto zjištění Miroslav MXXXXX přikázal Vladimíru HXXXXX a Tomáši ĎXXXXX, aby podpálili vozidlo Volkswagen Touraeg a vystřelili na vozidla a předmětný dům, aby tak Miroslava ZXXXXX donutili spornou pohledávku ve výši 6.528.571,-Kč uhradit, přičemž dne 9.11.2012 v době od 03:10 hodin do 03:15 hodin v obci Raková, na volně přístupné odstavné ploše před rodinným domem č.p. 94 úmyslně založili nezjištěným akcelerantem požár motorového vozidla značky Volkswagen Touareg, r.z. 1AF 1242, VIN: WVGZZZ7LZ4D072264 v důsledku čehož došlo k celkovému shoření vozidla se způsobenou škodou ve výši 350.000,-Kč, a dále ve stejné době, přestože nebyli držitelé zbrojního oprávnění, vystřelili zpoza oplocení několikrát z dosud nezjištěné brokové střelné zbraně směrem na rodinný dům č.p. 94, kdy jednotnou olověnou střelou a rozptýlenými olověnými broky poškodili zadní páté dveře, registrační značku, karoserii zadního zavazadlového prostoru, zadní sedačky, anténu a vrchní lak vozidla značky Mercedes S 350, r.z. 2AP 9507, VIN: WDD2211831A453798, čímž způsobili škodu ve výši 160.000,-Kč, kdy u obou vozidel byla škoda způsobena spol. ZXXXXX stav s.r.o. se sídlem Praha 8, ul. Světová č.p. 473/12, IČ: 28265092, a dále vystřelili z brokové zbraně na motorové obytné vozidlo značky Fiat Bürstner, r.z. 2AR 4288, VIN: ZFA25000001457569, u kterého poškodili 11 průstřely zadní část vozidla a interiér daného vozidla, čímž způsobili spol. JOKR plus, s.r.o., se sídlem Praha 1 - Staré Město, ul. Benediktská č.p. 722/11 IČ: 25522744 škodu ve výši 150.000,-Kč, a dále střelbou z rozptýlených broků poškodili zateplenou část fasády daného rodinného domu s rámem a skleněnou výplní okna, čímž byla způsobená poškozenému Josefu ŠXXXXX, nar. XXXXX, škoda ve výši 35.000,-Kč, kdy uvedeným jednáním způsobili celkovou škodu ve výši 695.000,-Kč.

6) Jan SXXXXX na podkladě písemné mandátní smlouvy ze dne 25.10.2012 uzavřené mezi mandantem Janem SXXXXX a mandatářem spol. Final Solution s.r.o., zastoupenou Miroslavem MXXXXX, pověřil Miroslava MXXXXX, aby vymohl dlužnou pohledávku ve výši nejméně 1.422.563,-Kč s příslušenstvím, od věřitele Daniela MXXXXX, nar. XXXXX, přestože mu bylo známo, jaké metody Miroslav MXXXXX při vymáhání pohledávek používá a poskytl mu k tomu i aktivní součinnost, kdy Jan SXXXXX Daniela MXXXXX od počátku měsíce června roku 2012 opakovaně telefonicky kontaktoval s tím, že mu sdělil, že ve své chatě v Hošťálkové ubytovává vymahače ze Slovenska, tedy Miroslava MXXXXX a jeho lidi, a pokud mu nebude předmětný dluh splácet v týdenních splátkách od 100.000,-Kč do 500.000,-Kč tak jej tito vymahači zmasakrují, jako už to udělali v případě jiného dlužníka pana PXXXXX, na což poškozeného SXXXXX sám upozornil, přičemž při osobním jednání, které proběhlo v přesně nezjištěné době na přelomu měsíce května a června roku 2012 v Praze na Staroměstském náměstí mu Jan SXXXXX opakovaně vyhrožoval masakrem ze strany těchto slovenských vymahačů, obdobně jako v případě dlužníka PXXXXX, kdy dne 26.10.2012 byl Daniel MXXXXX skutečně telefonicky kontaktován prostřednictvím telefonu 603215779, kde slovensky hovořící muž sdělil, že budou pro pana SXXXXX vymáhat dlužnou pohledávku, přičemž se domáhal osobního jednání, které se mělo uskutečnit dne 5.11.2012, přičemž Daniel MXXXXX z důvodů vyhrůžek Jana SXXXXX se předmětné schůzce právě s Miroslavem MXXXXX, Vladimírem HXXXXX a Tomášem ĎXXXXX

vyhnul, kdy jej hledali i v místě jeho bývalého bydliště u jeho bývalé družky Bedřišky VXXXXX, a dne 11.11.2012 telefonoval Miroslav MXXXXX z telefonního čísla 603215779, na telefonní číslo Bedřišky VXXXXX - přítelkyně Daniela MXXXXX (telefonní číslo - 733276367), kde se jí do telefonu představil a požadoval po ní předání Daniela MXXXXX k telefonu, přičemž k dotazu z jakého důvodu hledá MXXXXX přes její telefon ji Miroslav MXXXXX uvedl " *Protože vy ho doma schováváte a já ho budu u vás doma hledat, když ho budete zatajovat i vy, tak se půjdu i dcery zeptat, kde se schovává, protože mi nebere telefon a pořád se něčemu vyhýbá* ", kdy v poškozených Danielu MXXXXX a Bedřišce VXXXXX toto jednání spočívající ve vyhrožování masakrem a opakovaného kontaktování a návštěvy vyvolalo obavu z uskutečnění takové újmy.

Shora uvedeným jednáním byla poškozeným způsobena škoda na jejich majetku ve výši nejméně 1.253.386,- Kč a hrozilo způsobení škody při užití násilí nebo pohrůžky bezprostředního násilí v další celkové výši nejméně 11.312.822,- Kč při vymožení existujících či fiktivních pohledávek násilím nebo hrozbou bezprostředního násilí,

t e d y :

Miroslav MXXXXX, Vladimír HXXXXX, Tomáš ĎXXXXX

- ad. 1 - 6) dopustili se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin vydírání spáchat, kdy jiného násilím a pohrůžkou násilí nutili, aby něco konal, tento čin spáchali jako členové organizované skupiny, se zbraní a v úmyslu způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu a těžkou újmu na zdraví (ad. 3), přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,
- ad. 1 a, b) neoprávněně vnikli do obydlí jiného a užili násilí a takový čin spáchali se zbraní a nejméně se dvěma osobami,
- ad. 2 a - e) úmyslně způsobili nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva nějakého místa tím, že rozšiřovali poplašnou zprávu, která je nepravdivá, která byla způsobilá vyvolat opatření a bezdůvodnou záchrannou práci integrovaného záchranného systému,
- ad. 1 c, 2 f, 5) bez povolení přechovávali střelnou zbraň.

Radovan HXXXXX

- ad. 2, 5) dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin vydírání spáchat, kdy jiného násilím a pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal, tento čin spáchal jako člen

organizované skupiny, se zbraní a v úmyslu způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

ad. 2 písm. a - e) úmyslně způsobil nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva nějakého místa tím, že rozšiřoval poplašnou zprávu, která je nepravdivá, která byla způsobilá vyvolat opatření a bezdůvodnou záchrannou práci integrovaného záchranného systému,

Jan SXXXXX

ad. 1 a, c, 6) dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin vydírání spáchat, kdy jiného pohrůžkou násilí nebo pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal, tento čin spáchal jako člen organizované skupiny, se zbraní a v úmyslu způsobit takovým činem značnou škodu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

č í m ě s p á c h a l i

Miroslav MXXXXX, Vladimír HXXXXX a Tomáš ĎXXXXX :

ad 1 - 6: pokračující zvlášť závažný zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a), c), odst. 3 písm. a, c) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 1 a), b) : pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

ad 2 a) – e) pokračující přečin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

ad 1 c), 2 f), ad 5 pokračující přečin nedovolené ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku,

Radovan HXXXXX :

ad 2, 5 pokračující zvlášť závažný zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a) c), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2 a) – e) pokračující přečin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

Jan SXXXXX :

ad 1 a), c), 6: pokračující zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a), c), d) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

Z a t o s e o d s u z u j í

Obžalovaný Miroslav MXXXXX:

Podle § 175 odst. 3 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 10 (deset) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k trestu vyhoštění z území České republiky na dobu neurčitou.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věcí, a to:

- dalekohled zn. FOMEI 10x42 v látkové tašce
- vyhledávač nočních kamer zn. WEGA - I, č. 0709002
- diktafon zn. OLYMPUS bez v.č. + příslušenství
- krabice s logem Motorola modrobílé barvy s obsahem: přídavná anténa + kabeláž, nabíječka na vysílačku, vysílačka zn. MOTOROLA DP 3400, el. akumulátor
- krabice s logem Motorola modrobílé barvy s obsahem: GPS navigace GARMIN OREGON 450 v látkovém obalu černé barvy s karabinou, 2 x vysílačka MOTOROLA DP 3400, 2 x nabíječka IMPRES, 1 x přídavná anténa, příslušenství-kabeláž
- rušička signálu, zlaté barvy typ TG-200D-pro, č. TG201011252 + autonabíječka
- mobilní telefon zn. Samsung, černé barvy, s dotykovým displayem + baterie + SIM karta zn. T. Mobile
- mobilní telefon zn. Vertu č. B-042779, šedočerné barvy + baterie typ BL-4V 3,7V, SIM karta Orange č.566103270594B, paměťová karta Micro 8GB zn. KINGSTONE č.1237PV9089P, včetně klíčku na otevírání zadního krytu a černý látkový obal + redukce k nabíječce mobilního telefonu

Obžalovaný Vladimír HXXXXX:

Podle § 175 odst. 3 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 8 (osm) let a 6 (šest) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k trestu vyhoštění z území České republiky na dobu neurčitou.

Obžalovaný Tomáš ĎXXXXX:

Podle § 175 odst. 3 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 8 (osm) let a 4 (čtyři) měsíce**.

Podle § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k trestu vyhoštění z území České republiky na dobu neurčitou.

Obžalovaný Radovan HXXXXX:

Podle § 175 odst. 3 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 5 (pět) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Obžalovaný Jan SXXXXX:

Podle § 175 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tři) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to:

- mobilní telefon zn. Nokia, stříbrné barvy, IMEI: 3524450546057878, včetně SIM karty zn. T-Mobile č. 8942001101028000537 a baterie č.5YJMC51.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou **obžalovaní Miroslav MXXXXX, Vladimír HXXXXX, Tomáš ĎXXXXX a Jan SXXXXX** povinni společně a nerozdílně zaplatit na náhradě škody poškozeným:

- Radku PXXXXX, nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 24.600,- Kč,
- Lence PXXXXX, nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 5.306,- Kč,
- Petru PXXXXX, nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 100.000,- Kč,
- Davidu SXXXXX, nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 10.567,- Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou **obžalovaní Miroslav MXXXXX, Vladimír HXXXXX, Tomáš ĎXXXXX a Radovan HXXXXX** povinni společně a nerozdílně zaplatit na náhradě škody poškozeným:

- ZLÍNLAND, s.r.o. se sídlem Praha, ul. Hlubočepská 84/37, IČO: 25347144, částku 115.300,- Kč
- Music Land CZ, s.r.o. se sídlem Zlín, ul. Antonínova 4379, IČO: 26298007, částku 2.300,- Kč
- ZXXXXX Stav, s.r.o. se sídlem Praha 8, Světová 473/12, IČO: 28665092, částku 510.000,- Kč
- Josef ŠXXXXX, nar. XXXXX, částku 35.000,- Kč,
- CZECH Game Invest, a.s. se sídlem Praha, Hlubočepská 84/37, IČO: 26972492, částku 14.637,- Kč

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou **obžalovaní Miroslav MXXXXX, Vladimír HXXXXX a Tomáš ĎXXXXX** povinni společně a nerozdílně zaplatit na náhradě škody poškozeným společností:

- Česká pojišťovna, a.s., Praha 1, Spálená 75/16, IČO: 45272956, částku 15.680,- Kč
- TOMA, a.s. se sídlem Otrokovice, Třída Tomáše Bati 1586, IČO: 18152813 částku 1.000,- Kč
- VZP ČR Praha, IČO: 41197518 částku 38.925,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození TOMA, a.s., Otrokovice, Třída Tomáše Bati 1586, IČO: 18152813 a Lenka PXXXXX, nar. XXXXX, bytem XXXXX odkazují se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Důkazy provedenými v průběhu hlavního líčení byly zjištěny skutečnosti, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku. Nad rámec skutečností uvedených v rozsudku soud zjistil, že obžalovaní Miroslav MXXXXX, Vladimír HXXXXX a Tomáš ĎXXXXX byli společně s Milošem BXXXXX (a nadále jsou) stíháni na území Slovenské republiky pro

rozsáhlou trestnou činností, mj. obžalovaný MXXXXX pro zvlášť závažný zločin vydírání, obžalovaní ĎXXXXX, MXXXXX, HXXXXX zločin poškozování cizí věci a další. V této souvislosti lze odkázat na obžalobu uvedenou na č.l. 3256 -3323. V současné době ve věci není rozhodnuto, takže předmětné trestní stíhání nalézací soud nehodnotí. Na základě trestního stíhání však obžalovaní MXXXXX, HXXXXX, ĎXXXXX, jak vyplývá z provedených odposlechlů, počátkem roku 2012 opustili území Slovenské republiky a následně se ubytovali v obci Hošťálková v nemovitosti spoluobžalovaného Jana SXXXXX, když obžalovaný MXXXXX založil pro účely vymáhání v České republice společnost Finale Solution, s. r. o. a v rámci této společnosti počal navazovat kontakty za účelem zajištění činnosti pro předmětnou společnost, kde v rámci vymáhání pohledávek, případně v rámci jednání s činností firmy Finale Solution nesouvisejícími, se dopouštěli trestné činnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku.

Nalézací soud v průběhu hlavního líčení provedl výslechy obžalovaných, svědků, znalců a provedl listinné důkazy ve spise založené. Soud nyní stručně zkonstatuje obsah provedených důkazů:

Obžalovaný Miroslav MXXXXX ve své výpovědi u hlavního líčení (č.l. 3690) nejprve namítal, že před ukončením přípravného řízení nebyl řádně seznámen se spisovým materiálem, protože neměl dostatek časového prostoru, aby si mohl přehrát všechny CD, na kterých jsou uvedeny odposlechy všech zájmových hovorů, přičemž tyto hovory jsou v rozsahu přibližně 180 hodin. Na námitku státního zástupce, že většina zájmových hovorů byla vyhodnocena jako zcela neupotřebitelná a netýkající se trestního řízení a část, která se týká trestné činnosti obžalovaných je v rozsahu, který umožňuje přehrání během několika málo hodin. Obžalovaný k tomu uvedl, že chtěl přehrát veškeré odposlechy na což má právo (v průběhu dokazování před soudem soud umožnil, aby obžalovaný ve věznicí měl možnost k přehrání veškerých nahraných odposlechlů). Obžalovaný dále poukazoval na určité nepřesnosti uvedené v obžalobě, vylákal soudu rychlé nařízení trestní věci, podrobně se vyjadřoval ke své vazbě a ostatním okolnostem trestního řízení. Obžalovaný zdůraznil, že se nemohl řádně připravit na dokazování, protože nebyl obeznámen s celým spisovým materiálem a proto se k obžalobě může vyjádřit jen částečně. Obžalovaný nejprve vznesl námitky vůči samotnému zpracování obžaloby a to především její výrokové části, která jednak není zpracována v souladu s trestním řádem a jednak není podložena důkazy. Dále se vyjadřoval k jednotlivých skutkům v rámci řazení obžaloby. Pokud se týká bodu 1. obžaloby, nejprve namítal právní kvalifikaci organizované skupiny, protože v obžalobě není uvedeno, jakým způsobem měla být údajná skupina organizována, děleny úlohy apod. K bodu 1) a) obžaloby podle obžalovaného chybí jakékoliv důkazy a bez řádné obhlídky vraku vozidla, případného znaleckého posudku, nelze vyloučit vyhoření motorového vozidla z nedbalosti nebo technické závady. Obžalovaný zdůraznil, a tuto skutečnost zdůrazňoval po celý průběh hlavního líčení, že v době od 19.6. do 17.11.2012 byl společně s HXXXXX a ĎXXXXX neustále sledován policií, byla sledována veškerá vozidla, které užívali, restaurace, které navštěvovali a byty, kde bydleli, takže ve spise chybí podrobné záznamy tohoto sledování a podle obžalovaného právě tyto podrobné záznamy by vyvrátily tvrzení o spáchání trestné činnosti uvedené v obžalobě právě obžalovanými. Rovněž odebrání pachových stop bylo procesně nekonformní a v rozporu se zákonnými postupy. U pachového zkoumání je nutné

podle obžalovaného přesně dokladovat, kdy byla pachová stopa odebrána, kým byla pachová stopa odebrána, podmínky při odebírání pachových stop, doručení pachových stop a podobné okolnosti. K bodu 1) b) obžaloby obžalovaný konstatoval nalezení jedné pachové shody na zámku, která se týká spoluobžalovaných, ale oproti tomu DNA na zámku nevykazovalo se spoluobžalovanými shodu, přičemž s ohledem na skutečnost položení zámku na zem nelze vyloučit přenesení pachu ze země, kde se předtím spoluobžalovaní pohybovali. Samotný pohyb spoluobžalovaných na tomto místě pak nebyl nezákonný. K bodu 1) c) obžaloby rozporuje, že měl dát údajný pokyn ke střelbě a poškození majetku s úmyslem uhrazení pohledávky, protože neexistuje jediný důkaz, který by tuto skutečnost přímo nebo nepřímo prokazoval. Dále namítá okolnosti odběru pachových stop, absenci znaleckého posudku znalce z oboru balistiky týkající se míst, z kterých bylo stříleno, absenci nálezu povýstřelových zplodin a opětovně absenci záznamu o sledování obžalovaných.

K bodu 2) obžaloby obžalovaný MXXXXX uvedl, že obžalovaného HXXXXX před spácháním tohoto údajného trestného činu znal přibližně tři měsíce z posilovny a byl v domnění, že spoluobžalovaný HXXXXX je policistou, takže údajné domlouvání na jakékoliv trestné činnosti by bylo zcela absurdní. Obžalovaný zdůraznil absenci jakýchkoliv důkazů, které by svědčily o spáchání trestné činnosti. Pokud se týká samotné návštěvy diskotéky Flip, tuto skutečně navštívil přibližně s 25 svými kamarády, kteří tam byli na návštěvě. Útratu těchto osob chtěl obžalovaný zaplatit společně a předal 5.000 Kč spoluobžalovanému ĎXXXXX, aby útratu zaplatil a venku před diskotékou posléze obžalovaný řekl jednateli, že pokud tato částka nebude dostačující, pak zbytek také zaplatí. Při návštěvě diskotéky Flip později přijeli policisté a pravděpodobně se skupinu přátel obžalovaného báli zkontrolovat, což je problém policistů, nikoliv obžalovaného. Obžalovaný se svými přáteli posléze odešel do diskotéky Áčko, kde však žádné nabídky na ochranu vedení nedostalo a je nelogické, aby se dovozovalo vydírání v jednom případě a v druhém případě by při shodném jednání stejných osob k vydírání nedošlo. Obžalovaný rozhodně popřel jakoukoliv trestnou činnost týkající se bodu 2) obžaloby. Uvedl, že svědka MXXXXX nezná, nikdy jej neviděl, ani nebyl v místě jeho bydliště a pokud zde byl spoluobžalovaný HXXXXX, pak tuto okolnost musí vysvětlit právě tento spoluobžalovaný. Samotnou návštěvu diskotéky Flip označil za zcela běžnou, v této diskotéce byl i v předcházející době a posléze, když se dozvěděl o strachu vedení z případného vydírání, tak do této provozovny přestal zcela chodit.

K bodu 3) obžaloby obžalovaný především namítal podvržení pachových stop. K samotnému skutku nejprve uvedl, že v době, kdy došlo k napadení svědka KXXXXX byl obžalovaný se spoluobžalovanými ĎXXXXX a HXXXXX u sestry svědka KXXXXX, kde měl svědek KXXXXX chodit na oběd, kde na svědka KXXXXX čekali. Posléze obžalovaný uvedl, že v tuto dobu on sám šel zjistit, zda svědek KXXXXX není náhodou doma. Samotný pachatel, který napadl KXXXXX však nebyl řádně identifikován a svědkové, kteří tuto osobu viděli ji neztotožnili se spoluobžalovanými ĎXXXXX nebo HXXXXX. Obžalovaný zdůraznil zákonnost návštěv dlužníka, případně jeho rodiny, v rámci vymáhání dluhu, což také on se svými společníky činil, ale vyloučil jakoukoliv trestnou činnost, případně poškozování majetku poškozeného, přičemž opětovně poukazoval na absenci znaleckých posudků týkající se údajného zapálení vozidla BMW a podobně.

K bodu 4) obžaloby obžalovaný poukazoval na nelegální odběr pachových stop u spoluobžalovaných HXXXXX a ĎXXXXX, nemožnost prokázání trestné činnosti jen pachovou stopou a v rámci tohoto závěru pak poukazoval na judikaturu Ústavního soudu. Dále obžalovaný poukazoval na absenci důkazů o poškození kabelů, případně absenci bližších zjištění k této skutečnosti. Svědkové si v této věci údajně protiřečí a obžalovaný byl v předmětném baru jen jednou a ověřil si nemožnost, aby z baru bylo něco vidět, respektive vidět osoby nebo věci, které jsou venku před barem, což je možnost ověřit vyšetřovacím pokusem.

K bodu 5) obžaloby obžalovaný MXXXXX uvedl, že výroky, které měl uvést podle obžaloby při setkání s poškozeným ZXXXXX nikdy při tomto setkání neuvedl a tato skutečnost je prokázána nahrávkou, která byla pořízena právě při setkání obžalovaného, poškozeného ZXXXXX a dalších osob v hotelu Moskva. V rámci tohoto setkání nezazněly žádné výhrůžky a ani poškozený následně nebyl sledován ze strany spoluobžalovaných HXXXXX a ĎXXXXX. Naopak poškozený ZXXXXX v této době páchal rozsáhlou hospodářskou trestnou činností, kterou obžalovaný nahlásil orgánům činným v trestním řízení a právě tato hospodářská trestná činnost je motivem trestního stíhání obžalovaného, kdy tímto způsobem se snaží jak poškozený, tak orgány činné v trestním řízení, odvrátit od poškozeného ZXXXXX pozornost. Obžalovaný ani spoluobžalovaní se nezúčastnili žádného útoku na majetek poškozeného nebo jeho příbuzných. Co se týče střelby na rodinný dům, ve kterém poškozený ZXXXXX bydlel, pak ze zajištěných střel nebyly odebrány pachové stopy obžalovaných a samotné ohledání místa činu nebylo řádné, protože nebyly zjištěny povýstřelové zplodiny, nebyl vyhotoven znalecký posudek z oboru balistiky a pokud poškozenému shořelo auto, podle názoru obžalovaného, byl iniciátorem, případně žhářem samotný poškozený.

K bodu 6) obžaloby obžalovaný MXXXXX uvedl, že nechápe z jakého důvodu je stíhán, protože v rámci vymáhání dlužné částky se sice dotazoval blízkých poškozeného MXXXXX, kde se tato osoba nachází, ale jedná se o běžný proces, aby mohl být dlužník kontaktován. Obžalovaný rozhodně popřel jakoukoliv hrozbu násilí nebo čehokoliv jiného.

Obžalovaný dále uvedl, že v rámci odposlechů jeden z poškozených, kterému měl shořet automobil, na kterého se mělo střílet, volal policii, protože ho měl ohrožovat nějaký muž z Ostravy nebo Olomouce, vyhrožovat mu a vzpomínat právě zapálení automobilu. S ohledem na tyto skutečnosti žádá, aby tato osoba byla vyslechnuta jako svědek, protože podle telefonátu se jedná o zjevné vydírání.

Obžalovaný Vladimír HXXXXX u hlavního líčení (č.l. 3684) odmítl spáchání trestné činnosti, která je uvedena v obžalobě, protože skutky zde uvedené jsou vymyšlené. Dále pak využil svého práva a odmítl ve věci vypovídat. Ke své osobě, k dotazu soudu, poté uvedl, že je nezaměstnaný, svobodný, bezdětný a nemajetný. Pracuje brigádnicky a vydělá si přibližně 500-600 Euro měsíčně. V České republice nemá žádné jiné trestní stíhání. Ve Slovenské republice je stíhán v jedné věci a již si nepamatuje pro jaké trestné činy. Na své příjmy z loňského roku si nepamatuje a odmítl dále vypovídat na dotazy týkající se

pracovních nebo obdobných smluv, na základě kterých byl zaměstnán. S ohledem na využití práva nevypovídat byla u hlavního líčení čtena výpověď obžalovaného z přípravného řízení.

Obžalovaný Vladimír HXXXXX ve své výpovědi z přípravného řízení uvedl, že spoluobžalované MXXXXX a ĎXXXXX zná dlouho, protože jsou z jedné vesnice, takže je zná přibližně deset let. S MXXXXX byli dříve kamarádi, ale nyní už nejsou a stejná vtažová situace k MXXXXX je u ĎXXXXX, pokud se jedná o SXXXXX a HXXXXX, tak je zná asi 1 rok. K bydlení v ČR a zaměstnání v ČR se vyjádřil obdobně jako ĎXXXXX, pracoval pouze pro MXXXXX na základě písemné dohody, jejíž obsah si nevybavuje, v podstatě s MXXXXX chodili za dlužníky, nahrávali rozhovory, hlídali, aby vše proběhlo v pořádku a v rámci této činnosti hlídali i auta. Myslí si, že od MXXXXX nedostával zaplacené peníze, ani jinak. Peníze na nájem si půjčoval, od MXXXXX neměl nic. Neměli ani přislíben podíl z vymožených peněz, nevzpomíná si, zda v dohodě byla nějaká odměna sjednána. Není držitelem zbrojního průkazu, zbraně vlastnil pouze v minulosti, používal kulovnici i brokový automat. Jednání s dlužníky dle něj byla nahrávána. U poškozeného PXXXXX byli asi i v nočních hodinách, jeli okolo, tak se tam podívali. Nevnikli však na jeho pozemek, jen kontrolovali, zda je doma. Slyšel o tom, že PXXXXX hořelo vozidlo a že bylo i stříleno proti domu. Byl přítomen i při jednání s OXXXXX, ale o tom, že OXXXXX shořelo vozidlo, také pouze slyšel. Na diskotéce Flip jich bylo vícero kamarádů, protože něco se tam oslavovalo. Nevzpomíná si, že by kolem MXXXXX udělali všichni dvoustup, když je jich vícero, tak stojí pohromadě, to je možné. Nebyl přítomen tomu, že by se MXXXXX všem představoval, byl tam i HXXXXX. Nevzpomíná si, že by HXXXXX nabízel ochranu klubu Flip, nikdy netelefonoval z telefonních budek na území ČR, u domu poškozeného MXXXXX byl, ale nevzpomíná si, kdo je tam poslal. Neoznamoval uložení bomb ve Flipu ani jinde, nestřílel na pozemek poškozeného Jana MXXXXX, něco o tom však zaslechl. Za poškozeným KXXXXX několikrát byli, jednání si ale nahrávali, bez diktafonu se nepotkali. Nevzpomíná si, že mu MXXXXX do telefonu říkal „půjdete řešit toho kokota do Hodonína“. Je pravda, že KXXXXX bydlí v Hodoníně. Kromě informací z trestního řízení mu není známo, že by byl KXXXXX fyzicky napaden. On jej nenapadl. Je možné, že s MXXXXX a ĎXXXXX byli u domu KXXXXX, ale pouze si zjišťovali, jestli je doma. Slyšel, že KXXXXX shořelo auto, údajně snad to byla závada. Kontaktovali i poškozeného VXXXXX, ale neví o tom, kdo poškodil Sportbar v Otrokovicích, k nějaké strkanici s přítelkyní poškozeného VXXXXX došlo. K dotazu, ať se vyjádří ke kontrole jeho osoby a osoby ĎXXXXX ve Zlíně bezprostředně po poškození Sportbaru uvádí, že běžně v noci jezdili po Zlíně. Pokud se týče poškozeného MXXXXX, tohoto hledali doma, nepotkali jej, bavili se pouze s jeho partnerkou. Je pravda, že je zastavila policejní kontrola. Nevzpomíná si, že by vozil ve vozidle plastový kanystr s nápisem „tekutý podpalovač PEPO“. Pokud se týče poškozeného ZXXXXX, toho navštívili s ĎXXXXX a HXXXXX v nějaké vesnici, kde bydlel, rozhovor se týkal pohledávky, byl nahráván. Poté s ním jednali na hotelu Moskva ve Zlíně. Opět tam byl ĎXXXXX, HXXXXX, MXXXXX a nějakí další kamarádi. ZXXXXX byl s advokátem a nějakým chlapem silnější postavy a samotné jednání bylo také nahráváno. Byli i u ZXXXXX ve společnosti, mluvili s jednatelkou, opět on s MXXXXXem a ĎXXXXX, asi i HXXXXX. U domu ZXXXXX byl několikrát, MXXXXX je tam poslal, aby se tam podívali, aby zjistili, zda je doma. Slyšel o tom, že došlo k poškození majetku ZXXXXX, víc o tom neví. Potvrdil své trestní stíhání na Slovensku. Pokud se týče jejich odchodu s ĎXXXXX zpět na Slovensko, bylo to po hádce s MXXXXX, hádali se kvůli všemu, např. kvůli tomu, že neměli z pohledávek žádný finanční prospěch.

Obžalovaný HXXXXX u hlavního líčení dne 29.10.2013 k dotazu soudu uvedl, že ke společnosti FINAL SOLUTION neměl nikdy majetkový vztah. Při pobytu v Čechách založil se spoluobžalovaným HXXXXX společnost PROGRES SECURITY. Věci ohledně zakládání společnosti zajišťoval spoluobžalovaný HXXXXX. Ve společnosti měl podíl 50%, ale jakou přesnou částku zaplatil, neví, a to ani řádově. Peníze si zapůjčil od Kateřiny MXXXXX (družky obžalovaného MXXXXX), kdy obžalovanému peníze půjčila, obžalovaný neví. Je možné, že má smlouvu, a pokud tuto smlouvu najde, přislíbil ji soudu předložit (doposud nepředložil). Firma vyvíjela činnost, ale obžalovaný neví přesně jakou a myslí si, že byl jednatelem. Společnost následně prodal Katarině MXXXXX, již neví, za jakou finanční částku, ani kdy to bylo. Hmotný majetek firmy byl pravděpodobně automobil Range Rover, obžalovaný si ale není jistý. Neví, za jaké finanční prostředky byl automobil zakoupen, kdo automobil kupoval, přesně neví, ale předpokládá, že to byl on sám. Peníze si půjčil od Katariny MXXXXX, ale neví, kolik automobil stál. Ve společnosti bylo jen jedno auto a neví, co se kromě automobilu do firmy zakupovalo. Ve společnosti byla jeho role na základě dohody se spoluobžalovaným HXXXXX, na kterou si však již nevzpomíná. Obžalovaný ĎXXXXX ani Katerina MXXXXX se nepodíleli na chodu společnosti.

Obžalovaný Tomáš ĎXXXXX ve své výpovědi u hlavního líčení (č.1 3739 - 3740) uvedl, že trestnou činnost, která je kladena za vinu, nespáchal a k věci dále odmítl vypovídat. Ke své osobě sdělil, že v současné době nemá trvalé bydliště, protože v obci Pružina již nebydlí a bydlí ve městě Čadca u Jana KXXXXX, ale nezná číslo popisné a ulici. Pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná v oboru elektrikář a měsíčně si vydělá přibližně 500 Euro. Je svobodný, bezdětný, nemá další trestní stíhání v České republice a je trestně stíhán jen ve Slovenské republice pro trestnou činnost, která je uvedena ve spisovém materiálu.

Obžalovaný ve své výpovědi v přípravném řízení uvedl, že spoluobžalované HXXXXX a MXXXXX zná dlouhou dobu, protože spolu vyrůstali ve stejné vesnici a dlouhodobě se kamarádili. Obžalované HXXXXX a SXXXXX zná asi půl roku, a to od poloviny roku 2012. Do České republiky přijel počátkem roku 2012 s MXXXXX a HXXXXX, mimo jiné bydleli na chatě v obci Hošťálková a později ve Zlíně. Kromě práce pro MXXXXX, kde měl podepsanou dohodu o pracovní činnosti, jinou práci v ČR nevykonával. Jeho prací bylo být přítomen při návštěvách, resp. při vyřizování pohledávek a nahrávat rozhovory mezi MXXXXX a tou druhou osobou. HXXXXX pracoval stejně jako on. Používali různá vozidla hlavně VW Passat, Land Rover a možná i VW Phaeton. Není držitelem zbrojního průkazu, ani vlastníkem střelné zbraně. Popírá, že by neoprávněně vnikl na něčí pozemek, či se účastnil poškozování cizího majetku. Rozhovory s dlužníky se nahrávaly, ale myslí si, že k žádnému vyhrožování nedošlo, neví, co se bere jako vyhrožování. Ví, že pohledávka na PXXXXX byla postoupena od SXXXXX. To, že poškozenému OXXXXX shořelo vozidlo, ví také od pana SXXXXX, který to vzpomínal. Pokud se týče návštěvy diskotéky Flip ve Zlíně dne 17.7.2012, tak je pravda, že jich tam bylo asi 40, byl tam pan MXXXXX, pan HXXXXX a nějací kamarádi se Slovenska. Myslí, že MXXXXX tam s někým jednal, ale neví o čem. Nevzpomíná si, že by se tam MXXXXX všem představoval. Také je pravda, že tam byl pan HXXXXX, ale neví proč. Neví, zda byl někdy v minulosti

v okolí domu majitele Flipu Jana MXXXXX, neví ani o tom, že by někdy oznamoval uložení bomb v hudebních klubech Flip a MuzicLand A ve Zlíně. Pokud se týče poškozeného VXXXXX, tak u jednání s VXXXXXem byl, k fyzickému útoku na jeho přítelkyni nedošlo, pouze k nějakému strkání mezi HXXXXX a jí. Nemá povědomí o tom, že by poškodil zařízení Sport baru poškozeného VXXXXX. Nevzpomíná si, že by byli v okolí kontrolování policejní hlídkou ve vozidle. Ani při jednání s poškozenými MXXXXX a ZXXXXX k žádnému protiprávnímu jednání nedošlo, není mu nic známo o ničení majetku poškozeného ZXXXXX. Nevzpomíná si, že by někdy ve vozidle vozil plastový kanystr s nápisem „tekutý podpalovač PEPO“. Pokud se týče pohybu poškozeného ZXXXXX, je možné, že po něm MXXXXX chtěl, aby se byl u něj podívat. Pokud se týče dalších trestních řízení, tak spolu s MXXXXX a HXXXXX jsou stíháni na Slovensku pro vyděračskou trestnou činnost, je tam více poškozených. V listopadu 2012 odešli společně s HXXXXX zpět na Slovensko, a to z důvodů osobních neshod s panem MXXXXX, které nechce je specifikovat.

Obžalovaný ve své výpovědi z 29.10.2012 (č.l. 4729) uvedl, že spoluobžalovaný HXXXXX byl statutárním orgánem společnosti (SECURITY PROGRES), ale odkud získával peníze, obžalovaný neví, kdy a kde obžalovaný HXXXXX koupil vozidlo Range Rover obžalovaný také neví. Pro společnost obžalovaný nikdy žádnou činnost nevykonával a k otázkám týkajícím se finančních okolností jeho pobytu v České republice se obžalovaný odmítl vyjádřit.

Obžalovaný Radovan HXXXXX ve své výpovědi u hlavního líčení (č.l. 3672-3676) uvedl k bodu 2) obžaloby, že se necítí být vinným ve smyslu podané obžaloby. Na diskotéku Flip ve Zlíně přijel na základě pozvání ze strany spoluobžalovaného MXXXXX, přitom důvod pozvání spoluobžalovaný přesně nespecifikoval. Kromě spoluobžalovaných MXXXXX, ĎXXXXX a HXXXXX, tam byli i další osoby, které byly přítomny na tomto setkání. Obžalovaný HXXXXX tyto osoby neznal a podle obžalovaného zde bylo přítomno asi 30 osob, které byly přátelé spoluobžalovaného MXXXXX. Při vstupu do diskotéky šli všichni společně, ale žádným organizovaným nebo vojenským způsobem, sám obžalovaný neplatil vstupné, ani nevěděl o povinnosti platit vstupné, případně o nezaplacení vstupného ze strany jiných osob. Na diskotéce byl společně s ostatními osobami, než odešli do další diskotéky, přibližně hodinu až hodinu a půl a podle obžalovaného tato návštěva v hostech nebo obsluze nemohla způsobit žádné obavy. V průběhu návštěvy si všiml špatné ochranné služby diskotéky a proto posléze dal nabídku na zabezpečení diskotéky svojí bezpečnostní službou. Podle obžalovaného však nabídka přímo nesouvisela s návštěvou obžalovaného s přáteli spoluobžalovaného MXXXXX na diskotéce. Obžalovaný uvedl, že si nevšiml žádného incidentu na diskotéce, neví, zda někdo platil útratu, ale potvrdil přivolání Policie ČR. Obžalovaný dále k jednotlivým otázkám odmítl vypovídat, mimo jiné proč jako osoba, která se zabývá střežením diskoték, nezaplatil vstupné na diskotéku, zda nabízel ochranou službu i na jiných diskotékách ve Zlíně a další otázky týkající se vytýkaného jednání. Obžalovaný, jak soud zdůrazňuje, v předcházející části výpovědi přitom uvedl, že prvotní nabídku na ochranu diskotéky učinil právě při návštěvě této diskotéky společně se spoluobžalovaným MXXXXX a jeho přáteli, protože svědek MXXXXX asi tuto nabídku v daný moment nevnímal, tak posléze mu obžalovaný opětovně zavolal s tím, ať tuto nabídku zvaží. Pak již svědka MXXXXXe nekontaktoval, ale jelikož po určité době se dozvěděl o přetrvávajících

problémech na diskotéce Flip a o fámách, které se začaly šířit, zaslal svědkovi MXXXXX SMS, že by se s ním rád setkal a vyřešil věci, které obžalovaného poškozují. Samotná prvotní nabídka pak byla činěna prostřednictvím Stanislava ZXXXXX, kterého obžalovaný znal a při odchodu z diskotéky mu dal telefonní číslo s tím, že pokud provozní bude chtít, pak jej může kontaktovat, protože ochrana diskotéky je špatná.

K bodu 5) obžaloby nejprve uvedl, že s obžalovaným MXXXXX se náhodně seznámil v posilovně ve Vsetíně, kde oba dva cvičili. Zde také párkrát viděl spoluobžalovaného HXXXXX a spoluobžalovaného ĎXXXXX. S obžalovaným MXXXXX se seznámil přibližně v květnu roku 2012. V této době při jednání se svým obchodním partnerem Markem SXXXXX, se kterým vedl jednání o koupi areálu v Brně, bylo obžalovanému řečeno, že známí Marka SXXXXX ze Slovenska mají neuhrazenou fakturu, přičemž se jednalo o zástupce firmy White Zone. Následně došlo k seznámení obžalovaného MXXXXX se SXXXXX a později k převodu pohledávky z firmy White Zone, a to částečně i na obžalovaného Radovana HXXXXX. Obžalovaný Radovan HXXXXX podle své výpovědi pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná a pokud se týká společnosti RH Security, jde jen o obchodní název činnosti, kterou vykonává jako OSVČ. K dotazu státního zástupce na společnost Security Progres, kde byl obžalovaný společně se spoluobžalovaným HXXXXX jednatelem, na tuto otázku obžalovaný odmítl vypovědět. K samotnému vymáhání postoupené pohledávky na firmu ZXXXXX obžalovaný uvedl, že veškeré jednání probíhalo v korektním duchu, bez jakéhokoliv vyhrožování a jednání byla nahrávána. Co se týče postoupené pohledávky z firmy White Zone, tuto považoval za řádnou a doklad podepsaný Ing. Jánem BXXXXX, týkající se této pohledávky, považuje za podvrh. Další otázky týkající se tohoto dokladu a jednání s Ing. BXXXXX nebyly ze strany obžalovaného odpovězeny. Obžalovaný potvrdil, že při vymáhání pohledávky od firmy ZAREMBA Stav byl společně s dalšími osobami mimo jiné obžalovaným MXXXXX, HXXXXX, ĎXXXXX, ve firmě svědka ZXXXXX, kde však svědek ZXXXXX nebyl. Později se snažili zjistit, kde se svědek ZXXXXX zdržuje, a proto v tomto směru činili další šetření. Následně došlo ke schůzce na hotelu Moskva, se svědkem ZXXXXX, zde byl jeho právník a vyšší, pravděpodobně ozbrojený, muž. Ze strany obžalovaného HXXXXX a obžalovaného MXXXXX, zde byli přítomni obžalovaný ĎXXXXX a HXXXXX a další osoby. Během schůzky však nedošlo k žádnému vyhrožování a později se společně se spoluobžalovaným MXXXXX dohodli řešit pohledávku v rámci podání insolvence na firmu svědka ZXXXXX, protože pohledávka byla rozdělena mezi obžalovaného HXXXXX a obžalovaného MXXXXX, takže zde byly podmínky pro podání insolvenčního návrhu. Obžalovaný v rámci své výpovědi, stejně jako k bodu 2), na část otázek týkající se jeho jednání související s bodem 5) obžaloby, odmítl vypovídat.

Obžalovaný HXXXXX u hlavního líčení dne 29.10.2013 uvedl (č.l. 4729 – 4730), že v současné době není statutárním zástupcem ani vlastníkem žádné společnosti. V dřívější době byl jednatelem společnosti SECURITY PROGRES, kde měl i společníka. Společnost vlastnila vozidla, vysílačky, společnost podle obžalovaného nebyla mrtvá, ale fakturovala, byť v malém množství. K dalším otázkám týkající se SECURITY PROGRES se však obžalovaný odmítl vyjadřovat a neuvedl ani, z jakého důvodu si spoluobžalovaného HXXXXX vybral za společníka.

Obžalovaný Jan SXXXXX ve své výpovědi u hlavního líčení (č.l. 3676-3677) uvedl, že obžalovaného MXXXXX se spoluobžalovanými ĎXXXXX a HXXXXX neznal až do doby, kdy obžalovaný MXXXXX projevil zájem o pronájem chaty (jedná se o bývalou větší podnikovou chatu) v Hošťálkové, kde chtěl bydlet. Prvotní jednání byly negativní z důvodu rozdílných cenových nabídek. Posléze obžalovaný snížil nájem a došlo k uzavření smlouvy na pronájem chaty na dobu přibližně půl roku, a to do prázdnin roku 2012, kdy obžalovaný měl již k této nemovitosti nasmlouvané jiné pronájmy. Při ubytování obžalovaného MXXXXX s jeho paní Katarinou, obžalovaný MXXXXX sdělil, že chce v České republice začít podnikat v obchodu s pohledávkami, včetně vymáhání pohledávek. Z tohoto důvodu následně obžalovaný SXXXXX postoupil obžalovanému MXXXXX tři pohledávky, přičemž jednu pohledávku, a to na firmu TOPA, asi za dva měsíce, obžalovaný MXXXXX obžalovanému SXXXXX vrátil jako nevymahatelnou. Ke svědkovi PXXXXX obžalovaný SXXXXX sdělil, že na základě pravomocného rozhodnutí Okresního soudu ve Vsetíně je věřitelem svědka PXXXXX, který byl zavázán obžalovanému uhradit částku přibližně 320.000 Kč a z této částky uhradil jen 100 Kč. V rámci své podnikatelské činnosti měl z předcházející doby různé pohledávky, které vesměs prodával panu CXXXXX, s kterým však měl později finanční spory. Proto tuto pohledávku a další pohledávku na svědka MXXXXX prodal obžalovanému MXXXXX, respektive tyto pohledávky postoupil s tím, že po vymožení finanční částky obžalovaný MXXXXX obdrží 50% a obžalovaný SXXXXX rovněž 50%. Pokud se týká pohledávky týkající se svědka MXXXXX s tímto jednal, a to za přítomnosti novináře ze Vsetína, v Praze, přičemž to byl spíše svědek MXXXXX, který mu vyhrožoval policií. Obžalovaný SXXXXX zdůraznil, že dlužníky nikdy nevydíral ani nezavdával podněty k vydírání dlužníků, ani nečinil žádné jiné úkony, které by k vydírání směřovaly. Pokud se týká obžalovaného MXXXXX, tohoto právě zná jen z ubytování na chatě a následného postoupení pohledávek. Na chatě v Hošťálkové po přistěhování obžalovaného MXXXXX s přítelkyní Katarinou se po několika dnech přistěhovali také spoluobžalovaný ĎXXXXX a HXXXXX. Nájem za chatu platil v hotovosti obžalovaný MXXXXX, a to ve výši 30.000 Kč měsíčně.

Svědka Roman PXXXXX ve své výpovědi u hlavního líčení (č.l. 3719-3723) uvedl, že obžalovanému Janu SXXXXX v dřívější době dlužil v rámci soudního rozhodnutí částku 260.000,- Kč s příslušenstvím. Před trestnou činností s obžalovaným SXXXXX o pohledávce nehovořil, ale obžalovaný ho vícekrát písemně upomínal a svědek mu asi ve dvou nebo třech případech zaslal částku 100,- Kč a jedna částka mu byla zaslána zpět. Obžalovaný SXXXXX byl také věřitelem firmy AZ Les plus, s.r.o., v rámci které podnikala manželka svědka Romana PXXXXX. K prvnímu útoku na majetek svědka došlo v době, kdy byl pracovně v Rumunsku, kde pracoval pro firmu HAKISTO a skutečnost mu sdělila manželka, takže neprodleně odjel zpět do místa svého trvalého bydliště. Manželka mu sdělila shoření automobilu a zapálení garáže, přičemž do této doby obžalovaný, ani manželka s obžalovaným MXXXXX a jeho spolupracovníky obžalovanými Vladimírem HXXXXX a Tomášem ĎXXXXX nemluvila. Také obžalovaný SXXXXX je bezprostředně před tímto útokem nijak nekontaktoval. V předcházejících dobách, a to v roce 2010 a 2011, sice došlo pravděpodobně k otrávení psa a k rozbití oken, ale předmětný útok, jakožto i následnou střelbu a útok vůči majetku pana OXXXXXy svědek dává do souvislosti s jednáním obžalovaného Miroslava

MXXXXX a jeho pomocníků Vladimíra HXXXXX a Tomáše ĎXXXXX. Po příjezdu do České republiky svědek hovořil s obžalovaným MXXXXX asi 3x nebo 4x a manželka svědka ještě se s obžalovaným setkala o dvě setkání více. Po příjezdu po prvním útoku svědek při úklidu domu viděl projíždět motorku se slovenskou SPZ, následně za hodinu přijel MXXXXX se svými společníky, které svědek u hlavního líčení jednoznačně ztotožnil; svědkovi sdělil, že SXXXXX na MXXXXX postoupil pohledávku, tuto skutečnost však svědek neuznává a začal činit na svědka nátlak, aby pohledávku zaplatil. I v předcházející době se s MXXXXX setkala manželka svědka a řekla, že přístup obžalovaného MXXXXX je takový, že jde tvrdě za svým cílem a je možné ublížení na zdraví ze strany obžalovaného nebo jeho lidí. Svědek ví o nahrávání hovorů mezi obžalovaným a jeho pomocníky a svojí osobou, případně manželkou, ale podle svědka samotný průběh hovorů, souvislosti s předcházejícími útoky, nonverbální vyjadřování a ostatní okolnosti – jako sledování domu vozy se slovenskou SPZ, kdy kolem domu jezdily různé Passaty, Phaetony apod., prokazuje, že to je právě obžalovaný se svými společníky, kteří stojí za útoky vůči majetku svědka a pravděpodobně i majetku pana OXXXXX, přičemž sám obžalovaný MXXXXX se při jednom hovoru proěkl ohledně útoků, takže bylo jasné, že je to on, který za tím stojí. Svědek je absolutně přesvědčen, že to je právě obžalovaný MXXXXX a obžalovaní HXXXXX a ĎXXXXX, kteří mu způsobili škodu na majetku a posléze i střelili brokovnicí na dům a auto. Obžalovaný mimo tuto činnost obcházel pozemek svědka, pozoroval jeho nemovitost; v rámci této časové doby pak došlo v nočních hodinách k rozstřílení auta přítele dcery poškozeného a střelbou byl poškozen i dům. Svědek byl natolik přesvědčen o skutečnosti, že za daným útokem stojí obžalovaný MXXXXX, že mu poslal SMS s obsahem, že obžalovaný je silný jen v noci a s brokovnicí. Samotný útok pak proběhl v pozdních nočních hodinách a původně si mysleli, že se jedná o hluk způsobený opilci, kteří házejí dělobuchy, později zjistili poškození vozidla a domu střelbou, proto volali policii, která neprodleně provedla ohledání místa činu. Pokud se týká svědka OXXXXX, svědek PXXXXX byl u něj zaměstnán, posléze MXXXXX OXXXXX kontaktoval, žádal po něm informace na svědka PXXXXX a jelikož pravděpodobně OXXXXX nespolupracoval tak, jak si MXXXXX představoval, shořelo OXXXXX auto a okolním sousedům byla ožehnutá kůlna. Podle svědka je zjevné, že za událostí stojí MXXXXX se svými spolupracovníky HXXXXX a ĎXXXXX, ale jde o jeho domněnku, nikoliv prokázanou realitu. Svědek k dotazům obhajoby uvedl, že vyjma dluhu u obžalovaného SXXXXX dluží ještě dalším osobám, především finančnímu úřadu a jedná se přibližně o 4.400 tis. Kč. Svědkovi NXXXXX svědek PXXXXX nedlužil, ale dlužila mu firma manželky a NXXXXX peníze chtěl od svědka PXXXXX. Podle svědka PXXXXX byl rovněž NXXXXX domluven s obžalovaným SXXXXX nebo MXXXXX, protože při jednom setkání před prodejnou Kaufland ve Vsetíně použil obdobná, případně zcela shodná slova jako obžalovaný MXXXXX při vyhrožování svědkovi PXXXXX. Sám PXXXXX s ohledem na danou situaci a strachu před možnými dalšími útoky začal platit dluh vůči poškozenému SXXXXX; zaslal mu 3 nebo 4 tisíce Kč s tím, že přislíbil další splátky. Svědek již v tuto dobu věděl, jakou činností se obžalovaný MXXXXX zabývá, jaká je jeho pověst a předcházející trestní kariéra na Slovensku, přičemž tyto skutečnosti si všechny našel na internetu. Podle svědka PXXXXX obžalovaní MXXXXX, HXXXXX, ĎXXXXX prováděli samotné útoky v rámci domluvy mezi sebou, ale za vším stojí obžalovaný SXXXXX, který s ohledem na svoji mstivou povahu MXXXXX pověřil k dané činnosti. K dotazu státního zástupce v souvislosti s odposlechy pak svědek uvedl, že má přezdívku HXXXXX.

Obžalovaný MXXXXX se k výpovědi svědka vyjádřil neprodleně po jeho výpovědi. Uvedl, že veškeré hovory byly nahrávány a v rámci těchto hovorů nedošlo k žádnému nátlaku nebo vyhrožování a řešila se jen právoplatná pohledávka. Také se svědkem OXXXXX byl hovor zaznamenáván a nebyl na něj činěn žádný nátlak. Po každém jednání se svědkem PXXXXX přišli za obžalovaným policisté, kteří jej rovněž monitorovali. Policistům ukázal smlouvy o postoupení pohledávky a jeho postup byl zcela v souladu se zákonem. Také trestní oznámení, které na ně podával PXXXXX, nebylo shledáno důvodným. Žádné trestné činnosti se on a pravděpodobně ani jeho kolegové nedopustil a poškození majetku svědka PXXXXX a jeho blízkých dává do souvislosti s jeho dluhy a útoky ze strany jiných vymahačů. Obžalovaný rovněž zdůraznil, že svědka Neshodu nezná.

Svědék Roman PXXXXX byl opětovně před soudem vyslechnut dne 16.10.2013 (č.l. 4677 – 4680). Ve své výpovědi uvedl, že poškozeného MXXXXX nezná, alespoň si toho není vědom. O této osobě čet ve spise a pokud poškozený MXXXXX uvádí, že spolu jednali, tak si této skutečnosti není vědomí, ale nemůže ji popřít, protože zná spoustu osob zabývajících se těžbou dřeva. Svědek jednoznačně vyloučil možnost návštěvy poškozeného v době, ale nevyloučil možnost hovoru před domem. A také vyloučil možnost, že by poškozený MXXXXX přišel ve společnosti SXXXXX. Svědek dále k dotazům uvedl, že má dva bratry. Nejstarší bratr Petr pracoval u Policie České republiky a svoji činnost u PČR ukončil v roce 2009 nebo 2010 a svědkovi není známo, že by se jeho bratr jakkoliv angažoval ve vyšetřování této trestné činnosti. S policisty má svědek standardní vztahy, co se týče policisty KXXXXX, bydlí ve stejné vesnici, takže si spolu tykají, ale rozhodně se nejedná o nadstandardní vztahy. Pokud se týká bratra Petra, s ohledem na vztahy v rodině by se do trestné kauzy bratr neangažoval ve prospěch poškozeného. Svědek si nevzpomíná, kolik na něj bylo podáno trestních oznámení a zda na něj trestní oznámení podal i obžalovaný SXXXXX, případně zda proti němu obžalovaný SXXXXX svědčil. K zabezpečení domu svědek uvedl, že dům měl kamerový systém (posléze dopisem uvedl, že si již nepamatuje, ve které době byl takto zabezpečen). Z kamerového systému si ale policie České republiky nevyžádala záznamy a svědek ji ani tyto záznamy nepředal. Soud svědka požádal o záznamy, svědek následně kamerové záznamy předal a na kamerových záznamech nebyly zjištěny relevantní skutečnosti, které by se týkaly přímo trestné činnosti. Na kamerových záznamech byly sice vidět obžalovaní MXXXXX, HXXXXX, ĎXXXXX, ale jednalo se o jejich jednání ve dne a toto jednání v žádném případě nelze charakterizovat jako trestnou činnost. Svědek dále k otázkám obhajoby a obžalovaného na různé věci uváděl, že si již nevzpomíná.

Svědčce Lenka PXXXXX ve své výpovědi u hlavního líčení (č.l. 3723-3725) uvedla, že před trestnou činností věděla o dluhu svého manžela vůči obžalovanému SXXXXX, kdy manžel tento dluh uznával; mezi manželem a SXXXXX se i hrazení dluhu řešilo, ale svědkyně neví jakým způsobem a tato věc šla tzv. mimo ji. Před samotnou trestnou činností, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, také došlo k útokům na majetek manželů PXXXXX. Byla rozbita okna u domu a pravděpodobně otráven pes, ale bylo to v dřívějších časových obdobích a s touto trestnou činností to nemělo spojitost. V tuto dobu jí také vyhrožoval svědek NXXXXX a posílal manželovi svědkyně SMS zprávy hanlivého charakteru týkající se její osoby. S NXXXXX i SXXXXXm svědkyně řešila různé záležitosti, takže věděli, kde bydlí. K samotné trestné činnosti uvedla, kdy, jakým způsobem a s jakou

přibližnou škodou shořel automobil zn. Subaru, přitom v ten den, když přijela z výsledku od policie, tam stálo tmavé auto s obžalovaným MXXXXX, který se jí i představil i s ostatními spoluobžalovanými HXXXXX a ĎXXXXX. Před tím obžalované svědkyně nikdy neviděla. Obžalovaný MXXXXX řekl, že potřebuje mluvit s manželem a poté, co mu sdělila, že žádné informace mu podávat nebude, jí ukazoval nějaký papír s tím, že se jedná o postoupenou pohledávku a chtěl jí tento doklad předat, což svědkyně odmítla a odkázala na schránku. Dále po ní pokřikoval, působil arogantně a hovořil takovým způsobem, že svědkyně jeho hovor vnímala jako vyhrožování; přitom říkal něco ve smyslu, že svědkyně má také děti a podíval se na ni takovým způsobem, že hned věděla, jak to myslí. Zda tato část hovoru byla nahrávána, svědkyně neví. S obžalovaným byli dva jeho pomocníci (HXXXXX, ĎXXXXX), kteří od pohledu mu byli absolutně oddaní a podřízení, takže to byl právě obžalovaný MXXXXX, který všemu tzv. velel. Asi za 4 dny od sousedů se dozvěděla, že tam opět bylo to černé auto, dále motorka s SPZ Povážská Bystrica a poté přijel obžalovaný MXXXXX se spoluobžalovanými HXXXXX a ĎXXXXX. Následně po příjezdu obžalovaný MXXXXX hovořil s manželem svědkyně. Po požáru měla svědkyně strach o sebe, své děti a ze strany obžalovaného MXXXXX cítila výrazný nátlak a vyhrožování, přičemž on veškerá svá slova formuloval tak, aby se to nedalo jako vyhrožování posoudit, ale bylo jednoznačné, jak to myslí. Svědkyně zná svědka OXXXXX, který byl zaměstnavatelem manžela svědkyně a rovněž ví, že svědka OXXXXX obžalovaný MXXXXX kontaktoval a následně svědkovi OXXXXX shořelo auto a měl poškozený dům a něco bylo poškozeno i u sousedů. Poté manžel svědkyně dostal od svědka OXXXXX výpověď, protože svědek OXXXXX dostal strach. Podle svědkyně za vším byl obžalovaný MXXXXX, který byl ubytovaný u obžalovaného SXXXXX a obžalovaný SXXXXX v rámci insolvenčního řízení na firmu svědkyně jí sdělil, že insolvenčním řízením to pro něj neskončilo. Obžalovaný SXXXXX by nebyl schopen takového jednání a proto si najal MXXXXX. Podle svědkyně z hovorů ze strany obžalovaného MXXXXX bylo zřejmé, že o požáru věděl, protože hned na počátku říkal, že u nich hořelo a že se to tak stává. Pokud obžalovaný MXXXXX a obžalovaní HXXXXX a ĎXXXXX jednali se svědkyní, tak nevstupovali na pozemek manželů PXXXXX. Svědkyně k dotazu obhájce sdělila, že předcházející útoky (rozbitá okna a asi otrávený pes) s tím nemají nic společného, protože k tomu došlo minimálně rok před trestnou činností. Po požáru svědkyně byla ve špatné psychické kondici, nemohla používat vůz, který jí dala k dispozici matka (zničené vozidlo Subaru) a bála se, co se stane. K dotazu obžalovaného MXXXXX svědkyně znovu potvrdila, že právě obžalovaný MXXXXX jí řekl, ať si uvědomí, že má děti a rovněž sdělil, že ho žádní právníci nezajímají a nezajímá ho ani insolvenční řízení (Soud zde poukazuje na skutečnost, že insolvenční řízení mělo přímo souvislost s věřitelem obžalovaným SXXXXX, který byl věřitelem společnosti svědkyně). Podle svědkyně sice při hovorech byl vždy vytažen diktafon, ale neví, zda byl zapnutý nebo vypnutý a pokud obžalovaný namítá, že u svědkyně byli vymahači, tak je to pravda, ale jednalo se o dobu tři roky před trestnou činností a byli posláni od svědka NXXXXX. Svědkyně dále ve své výpovědi uvedla, že za několik týdnů jí v noci probudila střelba a došlo k poškození fasády domu, oken a rovněž vozidla přítele od dcery. Lze konstatovat, že podle svědkyně trestnou činnost má na svědomí obžalovaný MXXXXX se svými společníky HXXXXX a ĎXXXXX a trestnou činnost páchal na příkaz obžalovaného SXXXXX.

Svědék David SXXXXX ve své výpovědi u hlavního líčení (č.l. 3728) uvedl, že z obžalovaných nikoho nezná, v noci, kdy mj. došlo ke střelbě i na jeho vozidlo Škoda Felicia, spal u manželů PXXXXX, protože je přítelem jejich dcery. Svědek ví o předcházejícím požáru automobilu u PXXXXX a následně mu bylo rodiči od přítelkyně sděleno, že se jedná o skupinu Slováků, kteří měli napadat svědka PXXXXX. Sám svědek nezná jakýkoliv motiv, aby mu bylo úmyslně poškozeno auto.

Z výpovědi **svědka Juraje NXXXXX** u hlavního líčení (č.l. 3730-3732) soud zjistil, že z obžalovaných zná jen Jana SXXXXX, ostatní nezná a nikdy s nimi nejednal o dluhu svědka PXXXXX. Se SXXXXX se bavil o obžalovaném MXXXXX a SXXXXX mu řekl, že se MXXXXX zabývá vymáháním pohledávek, ale zda SXXXXX s MXXXXX spolupracovali, to neví. PXXXXX svědkovi dlužil a dluží peníze za práci, kterou pro něj svědek provedl při těžbě dřeva v Rumunsku. PXXXXX takto dluží mnoha lidem, peníze nikomu nedal a vystupoval jako nemajetný, protože dům je napsán na otce a PXXXXX tak nemá majetek, na který by mohl svědek uplatňovat exekuční titul. Na PXXXXX podával svědek i trestní stíhání a také si najal exekutorské firmy, nejprve z Prahy, posléze z Olomouce a vždy mu bylo řečeno, že PXXXXX nic nemá, takže peníze nelze získat. Svědek připustil, že agentura z Olomouce mohla vymáhat majetek z PXXXXX v době, kdy mu shořelo auto. Svědek popřel, že by svědkovi PXXXXX vyhrožoval, ale potvrdil setkání u obchodu Kaufland ve Vsetíně, kde se snažil řešit dlužné peníze, ale byl svědkem PXXXXX odmítnut. Svědek zdůraznil, že rozhodně tehdy PXXXXX nevyhrožoval. Svědek se dozvěděl o poškození majetku manželů PXXXXX, ale přesně od koho již neví. Svědek popřel možnost zasílání hanlivých a nepravdivých SMS týkajících se manželky svědka PXXXXX.

Svědék Petr PXXXXX ve své výpovědi (č.l. 3725) uvedl, že je majitelem rodinného domu č. 721 v obci Halenkov, který užívá poškozený Roman PXXXXX, který je synem svědka, se svou manželkou Lenkou PXXXXX. Několik let před trestnou činností za svědkem přišel obžalovaný SXXXXX, který chtěl, ať domluví svému synovi s tím, aby dům syn prodal a zaplatil dluhy, protože obžalovaný SXXXXX si myslel, že ten dům je poškozeného Romana PXXXXX. K dotazu obhajoby sdělil, že dům koupil v prosinci 2005 za celoživotní úspory své a manželky. O samotné trestné činnosti nic neví a obžalované, vyjma SXXXXX, nezná. Trestnou činností došlo k poškození dřevěného přístřešku užívaného jako přístřešek na auto a střelbou k poškození oken a fasády domu. Bližší okolnosti nezná.

Z výpovědi **svědkyně Jiřiny VXXXXX** u hlavního líčení (č.l. 3726) soud zjistil, že svědkyně obžalované nezná a neví, kdo způsobil poškození jejího majetku – automobilu zn. Subaru. O zapálení vozidla se dozvěděla od dcery Lenky PXXXXX, která vozidlo na základě jejího souhlasu užívala. Svědkyně uvedla, že o případné dluhy dcery se zetěm se nezajímala a není jí známo, zda k nim chodili nějakí vymahači.

Z výpovědi **svědka Vladimíra OXXXXX** (č.l. 3726-3727) soud zjistil, že svědek nezná obžalované a již si nepamatuje, se kterým z obžalovaných jednal. Svědek zaměstnával svědka Romana PXXXXX, který u svědka pracoval přibližně 1,5 roku jako operátor lesních strojů. Na svědka Romana PXXXXX se ptaly slovensky hovořící osoby, které jej kontaktovaly asi před rokem. Již si nevzpomíná, zda nejprve ho kontaktovaly telefonicky nebo osobně. Ptaly se na výši mzdy, ale svědek jim informace neposkytl a řekl těmto mužům, aby přišli do sídla společnosti. Tento hovor proběhl na benzínové pumpě ve Vsetíně, kam Slováci přijeli autem v počtu 3 nebo 4. Svědek si již nevzpomíná, zda mu docházely SMS výhrůžného charakteru. Následně po této schůzce došlo k požáru vozidla Škoda Octavia (v létě 2012), který byl majitelem společnosti HAKISTO, s.r.o. Tento požár si svědek dal do souvislosti s událostmi kolem Romana PXXXXX, o kterém věděl, že mu shořelo auto a proběhla střelba na jeho dům. Svědek nezná bližší okolnosti dluhů manželů PXXXXX, případně firmy paní PXXXXX. Svědek si již nevzpomínal, s kým přesně jednal a k dotazu obžalovaného MXXXXX, který uvedl, že jednal mj. s ním na předmětné benzínce, svědek uvedl, že šlo o schůzku, kde jej nikdo nezastrašoval. Samotný automobil, který shořel, měl dieselový motor. Pokud se týká případného dalšího hovoru se slovensky mluvícími muži na firmě, mělo se jednat ohledně pohledávky v NXXXXXku nebo v Rakousku a zde mohla být předána i požadovaná informace. Svědek v přípravném řízení dále uvedl, že při jednání odmítl sdělit výši mzdy a odpověděl, že v nepřítomnosti svědka PXXXXX jim takové věci říkat nebude, přičemž vozidlo shořelo za týden nebo 10 dní poté, co informace odmítl poskytnout. Podle svědka k rozvázání pracovního poměru se svědkem PXXXXX po této události došlo z iniciativy svědka PXXXXX.

Obdobně vypovídala **svědkyně Marie OXXXXX** (č.l. 3727), která uvedla, že z obžalovaných nikoho nezná, před požárem byli v místě trvalého bydliště slovensky hovořící muži a chtěli kontakt na svědka PXXXXX a současně žádali, aby se manžel svědkyně jim ozval. Manžel nikdy nehovořil o strachu z těchto slovensky hovořících mužů. Samotný požár byl na zahradě a svědkyně požár neviděla, až švagrová přišla vzbudit manžela, svědkyně teprve posléze zjistila, co se děje. Na zahradě bývá umístěn pes, ale pes v noci není slyšet.

Obdobné skutečnosti ve své výpovědi uvedla **svědkyně Dana RXXXXX** (č.l. 3728), která obžalované podle svého vyjádření nikdy neviděla a důvody zapálení auta, jakožto i poškození jejich majetku svědkyně nezná. V době požáru měla svědkyně s manželem psa, ale jeho štěkot v noci nebývá slyšet.

Také **svědek Radek PXXXXX** ve své výpovědi u hlavního líčení (č.l. 3728) uvedl, že z obžalovaných nikoho nezná, neví, zda svědkovi OXXXXX někdo vyhrožoval a rovněž neví, zda se před požárem na místě pohybovaly cizí osoby. Také svědek neslyší v noci štěkot psa.

Svědék Jan MXXXXX ve své výpovědi (č.l. 3728-3730) uvedl, že diskotéku FLIP provozují od poloviny roku 2011. Před trestnou činností nebyly hlášeny žádné případy údajných bomb v diskotéce FLIP a nebyly ani žádné jiné problémy. Od obžalovaného Radovana HXXXXX dostal nabídku na střežení diskotéky před návštěvou obžalovaných MXXXXX, ĎXXXXX, HXXXXX, HXXXXX se skupinou dalších několika desítek osob a svědek se domnívá, že účelem této návštěvy, jakožto i dalšího zastrašování, bylo právě získat zakázku na ochranu diskotéky FLIP obžalovaným Radovanem HXXXXX. Obžalovaný HXXXXX při jednání žádné výhrůžky, ani nátlak nepoužíval, ale veškeré okolnosti vedou svědka k výše uvedenému závěru. Obžalovaný tak svědka nejprve kontaktoval a nabídl mu služby své bezpečnostní agentury, když ostražba diskotéky FLIP byla prováděna vlastními prostředky. Následně došlo k návštěvě několika desítek osob, která byla jednoznačně nátlakem, protože tyto osoby při vstupu nezaplatily vstupné, jednalo se o fyzicky zdatné jedince, kteří nezaplatili útratu a chovali se velmi arogantně. Následně obžalovaný HXXXXX opakovaně kontaktoval svědka, který opětovně odmítl nabídku na služby jeho agentury. V tomto období bylo několikrát telefonicky vyhrožováno, že v diskotéce FLIP se nachází výbušnina, takže policie vyklízela diskotéku a jednáním vznikla škoda na tržbách. V srpnu 2012 pak svědkovi neznámý pachatel rozstřílel na pozemku jeho domu jeho vozidlo zn. VOLVO. Svědkovi posléze sousedé sdělili, že před tímto útokem viděli v blízkosti vozidlo se slovenskou SPZ. Následně po tomto útoku svědka opětovně kontaktoval HXXXXX a nabízel mu znovu své služby. Svědek sice nemá jakékoliv důkazy o spojení obžalovaných s danou trestnou činností, ale výhrůžné telefonáty i rozstřílení vozidla si dává právě do souvislosti se snahou obžalovaného Radovana HXXXXX získat kontrakt na ochranu diskotéky.

Svědék Milan DXXXXX ve své výpovědi u hlavního líčení (č.l. 3732-3733) uvedl, že v diskotéce FLIP ve Zlíně pracuje jako provozní. Do diskotéky FLIP v červenci 2012 přišli obžalovaní MXXXXX, HXXXXX, ĎXXXXX společně se skupinou asi padesáti velmi fyzicky zdatných mužů, kteří se chovali agresivně. Při vstupu do baru ochranka první z této skupiny upozorňovala na nutnost zaplacení vstupného, ale byla odstrčena s tím, že žádné vstupné se platit nebude. Zda to slyšely i osoby z této skupiny, které stály za těmi prvními, svědek neví, ale pravděpodobně ne. Podle obsluhy pak z této skupiny, která působila organizovaným dojmem, nikdo nechtěl platit za nápoje. K poškození majetku ale nedocházelo a teprve od obsluhy se pak svědek dozvěděl, že obžalovaný HXXXXX měl hodit sklenicí nebo popelníkem. Obžalovaný HXXXXX měl také jít v čele skupiny mužů. Svědek posléze diskutoval před diskotékou FLIP s obžalovaným MXXXXX a již si přesně nevzpomíná o čem se bavili, ale obžalovaný říkal, že dával údajně peníze obsluze za barem. Z personálu však nikdo nepotvrdil, že by nějaké peníze od obžalovaného MXXXXX dostal. S ohledem na vstup větší skupiny bez placení byla zavolána Policie ČR, která však do podniku nevstoupila a zůstala na parkovišti, kde celou věc monitorovala. Následně po této události přišel za majiteli diskotéky zaměstnanec diskotéky zabývající se ochranou pan ZXXXXX s tím, že mají kontaktovat majitelé pana HXXXXX. Pan ZXXXXX uváděl, že s HXXXXX kdysi spolu dělali. Posléze pak ZXXXXX ze zaměstnání ve Flipu odešel. K dotazu obžalovaného MXXXXX pak svědek opětovně uvedl, že z obsluhy nikdo žádných 5 tis. Kč od obžalovaného MXXXXX na zaplacení útraty nedostal a že obžalovaný při debatě před diskotékou uváděl, že dal někomu za barem 2 tis. Kč a zbytek následně doplatí.

Svědék Martin VXXXXX ve své výpovědi u hlavního líčení (č.l. 3733) uváděl obdobné skutečnosti jako svědek DXXXXX. Uvedl, že v červenci 2012 přišla do diskotéky FLIP skupina přibližně padesáti osob, ze kterých si pamatuje na obžalovaného MXXXXX a obžalovaného HXXXXX. S obžalovaným HXXXXX řešil konflikt, který s ním měli číšnice, protože HXXXXX nechtěl zaplatit za nápoje. Před svědkem vzal do ruky popelník s tím, že pokud nedostane další nápoje, tak ho po svědkovi hodí. Svědek mu sdělil, že s ohledem na počet mužů ve skupině si mohou dělat co chtějí, proto se obžalovaný uklidnil, popelník po svědkovi nehodil a šel pryč. Před tím asi obžalovaný HXXXXX hodil do baru pravděpodobně bez toho, aby chtěl někoho trefit, sklenici. Svědek také hovořil s obžalovaným MXXXXX, který chtěl zavolat provozního. Podle svědka byla skupina osob, která byla s obžalovanými pravděpodobně organizována a svědek si nejprve myslel, že se jedná o extrémisty, následně dospěl k závěru, že je to banda zaplacených chlapů. Svědek si nevšiml obžalovaného DXXXXX nebo HXXXXX a jméno HXXXXX slyšel až v následující době, protože se dozvěděl, že obžalovaný kontaktoval majitele podniku a chtěl zajišťovat ochranu.

Svědék Dalibor ČXXXXX ve své výpovědi u hlavního líčení (č.l. 4380) uvedl, že je jednatelem klubu Musicland CZ (tzv. Áčka). Svědek podle svého vyjádření nebyl v klubu, když přišel obžalovaný MXXXXX se svými přáteli. V tuto dobu svědkovi volal pan PXXXXX, protože tam přišla skupina osob, která přesahovala možnosti ochranky a tato skupina nezaplatila vstupné. Svědek dal pokyn, aby ochranka nezasahovala, následně tam vznikla útrata, která nebyla placena a ani tato okolnost se neřešila. V den návštěvy, alespoň podle svědka, nepadlo jméno obžalovaného MXXXXX a následně na vedení klubu nebyly činy žádné požadavky (např. na ochranu) nebo výhrůžky. Je ale pravdou, že bylo následně vyhrožováno podniku bombovým útokem a přibližně 2x proběhla evakuace podniku, což mělo za následek ekonomické ztráty. S ohledem na četnost a řešení ze strany policie si vedení podniku dovodilo, že se jedná o zastrašování podnikatelů, avšak bližší informace k této události svědek nemá. Podle obžalovaného HXXXXX v den návštěvy podniku ochranka nežádala žádné vstupné a podle obžalovaného MXXXXX byli nejprve osloveni, zda jdou na oslavu do FLIPu a následně jen požádání, aby nedělali žádné problémy.

Z výpovědi **svědkyně Barbory VXXXXX** u hlavního líčení (č.l.4381) soud zjistil, že svědkyně v době rozhodné pracovala jako barmanka v diskotéce FLIP. Podle svědkyně předmětného večera do diskotéky FLIP přišlo velké množství fyzicky zdatných mužů, kteří si postupně objednávali pití, které pak následně odmítli zaplatit. Podle svědkyně, s ohledem na charakter příchodu, bylo zjevné, že tuto skupinu někdo vede a nikdy před tím se nestalo, aby obdobná skupina společně přišla do diskotéky FLIP. Svědkyně měla z této skupiny strach, když žádala placení, bylo zaplacení odmítnuto a po svědkyni hozen popelník. Muži ze skupiny se bavili vcelku vulgárně, ale vulgarismy na svědkyni adresovány nebyly. Z obžalovaných svědkyně poznala obžalovaného HXXXXX jako člena skupiny mužů, podle svědkyně však obžalovaný po ní popelníkem nehodil. Svědkyně měla po dobu návštěvy skupiny mužů strach.

Svědka Jakub DXXXXX u hlavního líčení (č.l. 4419-4420) uvedl, že v době rozhodné pracoval na diskotéce FLIP jako barman. V tuto dobu zde došla větší skupina mužů, jeden z nich objednával pití a svědek požádal o zaplacení. Muž nejprve chtěl pití napsat na účet, poté co byl odmítnut, zeptal se na jméno majitele, po sdělení se vulgárně vyjádřil a svědkovi sdělil, že pokud pití nevydá, tak jej vytáhne před bar. Svědek se poradil s provozním, který sdělil, ať pití raději vydá. Svědek jako osobu, která žádala pití, označil s určitou mírou pravděpodobnosti obžalovaného HXXXXX. Svědek i následně, aby nebyly problémy, předmětnou skupinu asi čtyřiceti urostlých mužů obsluhoval a s ohledem na hrozbu vytáhnutí před bar měl svědek strach. Podle svědka skupinu řídila pravděpodobně osoba, která objednávala pití, obžalovaný MXXXXX v tuto dobu seděl na spodním baru. Posléze, když se svědek bavil s ostatními barmany, tak se dozvěděl o hození sklenice po jedné servírce, kterou však sklenice nezasáhla a o objednávání a neplacení pití ze strany této skupiny. Svědek dále potvrdil, že jeden člen ostrahy – svědek Stanislav ZXXXXX přinesl provoznímu Milanu DXXXXX (otci svědka) vizitku obžalovaného HXXXXX.

Z výpovědi **svědka Stanislava ZXXXXX** u hlavního líčení (č.l. 4382) soud zjistil, že v době rozhodné, tedy v době návštěvy FLIPU větší skupinou slovensky mluvících mužů, svědek pracoval na diskotéce jako ochranka klubu. Podle svědka v ochrance pracovalo standardně pět lidí a organizoval je provozní DXXXXX. Tehdy do FLIPu přišla skupina mužů, přesný počet neví, ale podle svědka jich bylo asi více než 20. Ze skupiny znal jen pana HXXXXX, protože se jednalo o kolegu, kterého znal z ochrany fotbalových utkání. Zda skupina platila vstup do diskotéky, svědek neví a údajně s nimi nebyl problém na diskotéce (tuto skutečnost tvrdí svědek jako jediný). Po návštěvě požádal svědka obžalovaný HXXXXX, aby domluvil schůzku s majiteli FLIPu a chtěl domluvit spolupráci na hlídání klubu. Svědek předal tento vzkaz provoznímu Milanu DXXXXX a dále se již o případné domluvy nestaral. Ve FLIPu pracoval po události přibližně 1 – 1,5 měsíce, následně při jedné nebo dvou akcích vypomáhal pro agenturu obžalovaného HXXXXX a poté si našel sám ochrannou službu v hotelu Electra Luhačovice, kde pracuje doposud. Svědek rovněž potvrdil, že zná svědka KXXXXX, se kterým taktéž pracoval v rámci ochranných služeb a nevyločil možnost setkání s HXXXXX a KXXXXX po události v diskotéce FLIP. K dotazu – z jakého důvodu před FLIPem v době události zasahovala policie, svědek uvedl, že je pravděpodobně někdo zavolal, ale bližší skutečnosti nezná.

Z výpovědi **svědka Radovana TXXXXX** u hlavního líčení (č.l. 4384-4385) soud zjistil, že svědek v době návštěvy větší skupiny mužů v diskotéce FLIP zde byl jako ostraha. Podle svědka v rámci ostrahy se dvě osoby pohybují u vstupu, další dvě osoby uvnitř a jedna osoba je venku. Svědek byl u vstupu a skupinu osob, která byla v rozsahu přes 40 lidí vyzýval, aby si zakoupili vstupenky (pásky). Z této skupiny však řekli, že jdou jenom podívat a prošli bez toho, aby zaplatili. Pokud by někdo přišel na diskotéku a chtěl se jenom podívat s tím, že hned odejde, většinou se takový vstup bez placení povolí. Tato skupina osob zde však byla delší dobu a nikoho nehledala. S ohledem na početnost této skupiny ochranka proti této skupině nezasahovala, aby nenastal nějaký problém. Uvnitř diskotéky nedošlo asi k žádným výraznějším problémům. Svědek se posléze dozvěděl přímo od barmanky svědkyně VXXXXX, že někdo z této skupiny hodil za bar popelníkem. Následně, asi tři nebo více dnů

po návštěvě, se svědek od známých dozvěděl, že za touto návštěvou má stát obžalovaný MXXXXX. Rovněž po anonymních telefonátech o bombových útocích se všeobecně říkalo, že za těmito anony stojí obžalovaný MXXXXX.

Svědék Miroslav VXXXXX ve své výpovědi u hlavního líčení (č.l. 4412-4413) uvedl, že v době, kdy došlo k návštěvě větší skupiny mužů do diskotéky FLIP, pracoval zde jako ochranka. První skupina byla v počtu asi deseti mužů a v tuto dobu byl svědek u vchodu. Skupinka byla požádána, aby zaplatili vstupné, což bylo odmítnuto a když svědek se otočil a viděl přicházet další, ještě početnější skupinu mužů, uvědomil si problematickou situaci a umožnil mužům vstup na diskotéku bez zaplacení vstupného. Osoby se nepředstavily a sám svědek si původně myslel, že se jedná o nějaké fotbalové fanoušky. Z osob, které navštívily diskotéku, svědek nikoho nepozná, jen ze zpráv by poznal obžalovaného MXXXXX. Na diskotéce muži požívali nápoje, ale neplatili, byli zde asi 1 – 1,5 hod. a při odchodu jeden z návštěvníků svědkovi řekl, že má být rád, protože je poctil svou návštěvou pan MXXXXX. Svědek rovněž slyšel o hození popelníku za bar, ale tento incident sám neviděl a nemůže ho potvrdit. S ohledem na počet návštěvníků, kterých bylo asi 50, bylo ochrance řečeno ze strany provozního, aby neplacení vstupného a útraty neřešili. Sám svědek byl z této situace nespokojen. Svědek, stejně jako ostatní ochranka tehdy usoudila, že skupiny, které v návaznosti na sebe přišly, jsou zde společně a s ohledem na počet těchto osob se jim ochranka nemohla jakkoliv bránit nebo jim v něčem zabránit. Všichni muži, kteří přišli, byli urostlí, většinou holohlaví a sportovně oblečení. V tuto dobu byla volána policie; kdo ji volal, svědek neví, ale přítomnost policie souvisela s přítomností skupiny mužů. Část běžných návštěvníků z diskotéky odešla ze strachu před touto skupinou. K dotazu obhájce svědek uvedl, že první skupinu vyzýval k zaplacení nejenom svědek, ale kolektivně ochranka a tato netrvala na zaplacení, když viděla další skupinu osob. Skupina ochranku odstrčila, ale k přímému násilí nedošlo. Podle svědka by v případě trvání na zaplacení vstupného pravděpodobně došlo ke rvačce. Jde však jen o spekulaci. Svědek obdobně velkou skupinu přijít na diskotéku nikdy neviděl. Další skupiny mužů, kteří následovali po první skupině, již nežádali, aby zaplatili vstupné a o neplacení útraty uvnitř diskotéky se následně dozvěděli od barmanek.

K výpovědi svědka se vyjádřil obžalovaný MXXXXX, který uvedl, že nikdo z osob, které si hrály na ochranu klubu, neměl oprávnění nikoho zastavovat, vyhazovat, ani vyžadovat vstupné a tímto jednáním ze strany ochrany klubu dochází k protiprávnímu jednání.

Svědék Josef KXXXXX ve své výpovědi u hlavního líčení (č.l. 3734-3736) uvedl, že před samotnou trestnou činností svědek HXXXXX zapůjčil svědkovi SXXXXX částku 2.300.000,- Kč a svědka požádal, aby mu podepsal vzor směnky, aby svědek HXXXXX věděl jak se to dělá. Následně po svědkovi KXXXXX žádal zaplacení částky 2.300.000,- Kč, protože SXXXXX tuto částku nezaplatil. Svědek KXXXXX nikdy dluh neuznal. Na konci června roku 2012 přišli obžalovaní MXXXXX, HXXXXX a ĎXXXXX za svědkem s tím, že jim dluží peníze, protože odkoupili od pana HXXXXX dluh. Svědek jim uvedl, že HXXXXX nic nedluží, ale obžalovaní nadále tvrdili existenci dluhu a uváděli, že svědek jim peníze zaplatí. Celé jednání trvalo asi 15 minut. U hlavního líčení si totožností

obžalovaných nebyl svědek jist a obžalované neoznačil za osoby, které s ním jednaly. Dané osoby přišly přibližně za dva týdny s tím, že jim doposud neposlal žádné peníze na účet, když při předcházejícím jednání žádali zaslání alespoň dvou milionů. Po první schůzce svědkovi shořelo vozidlo zn. BMW 530 XD, které používal jako služební vozidlo a k požáru došlo ze soboty na neděli. Následně poté, resp. druhý den odpoledne, přišli opětovně k němu do bytu, byl tam obžalovaný MXXXXX a tři další osoby s tím, že ty peníze dluží a peníze po svědkovi budou chtít. Svědek opětovně setrval na sdělení, že nikomu nic nedluží a vše ať případně řeší přes právního zástupce. O požáru vozidla se s obžalovaným nebavili, ale když odcházeli, šli na stranu, kde shořelo vozidlo, pak se vraceli a šli zpět. Shořelé vozidlo již na místě požáru nebylo, protože svědek vozidlo nechal odvézt. Následně pak pravděpodobně proběhla ještě jedna schůzka. Obžalovaný MXXXXX svědkovi poslal také asi 4 SMS, kde svědkovi tykal a vulgárně jej urážel s dotazem, kdy zaplatí dluh. Kromě telefonické komunikace obžalovaný MXXXXX kontaktoval ještě syna obžalovaného a byl za sestrou obžalovaného. Před poškozením vozidla si svědek HXXXXX zjišťoval s jakým vozidlem svědek KXXXXX jezdí a ještě v předcházejícím období za svědkem poslal pana GXXXXX a pan Kalu, kteří měli vymoci peníze, ale svědek je vždy odkázal na právní zástupce. Na právní zástupce svědek odkazoval i obžalovaného MXXXXX, který svědkovi vulgárně odpověděl. Podle svědka za požárem vozidla stojí obžalovaný MXXXXX a spol., protože jej druhý den po shoření navštívili, zjišťovali si jaké jsou jeho auta a kontaktovali různé osoby. Tuto skutečnost sice svědek nemůže dokázat, ale je o ní přesvědčen. Dne 28.10.2012 v čase, kdy obžalovaný MXXXXX svědkovi zasílal SMS zprávy, byl svědek KXXXXX napaden, a to u vchodu do bydlíště. Samotný svědek popsal napadení, že při příchodu ke vchodu u vchodu stál člověk, asi tak vysoký jako svědek, který měl kapuci přes hlavu a byl nakloněný ke schránkám. Po otevření vchodu svědkem tento člověk udělal krok za svědkem a udeřil jej něčím zezadu po hlavě a po upadnutí jej začal bušit nějakým obuškem a kopat do svědka. Svědek přesně neviděl jakým předmětem byl udeřen, ale předpokládá, že to byl obušek nebo podobný předmět. Svědek se na zemi chránil před úderem a došlo ke zlomení ruky. S ohledem na skutečnost, že u schránky viděl jen jednoho muže, předpokládá, že byl napaden jen jedním útočníkem. Během útoku svědek začal volat o pomoc a začali se sbíhat lidé, takže útočník utekl. V tuto dobu svědek měl rozbitou hlavu, otřes mozku a různá další zranění, takže již útěk útočníka přesně neviděl. Těsně před samotným útokem ve vzdálenosti asi 50 metrů od vchodu potkal svědek obžalovaného, který měl přes hlavu kapuci, a to na vzdálenost 1,5 metru. Obžalovaného poznal zcela bezpečně a obžalovaný podle svědka jej také jistě zaregistroval. Kdo svědka napadl, svědek neví.

Z výpovědi **svědka Radima KXXXXX**, syna poškozeného Josefa KXXXXX u hlavního líčení (č.l. 3738-3739) soud zjistil, že svědek, syn poškozeného, není se svým otcem v příliš dobrých vztazích s ohledem na okolnosti rozvodu mezi otcem a matkou svědka, kdy došlo k rozporům při dělení majetku. S otcem se asi 15 let nestýkal, později otec začal docházet ke svědkovi po narození dcery svědkovi, takže se občas vídají přibližně posledních 5 let. Majetkové poměry otce nezná, s otcem se bavil o shoření automobilu, který podle otce někdo zapálil. K samotnému shoření automobilu ale svědek bližší okolnosti nezná. Svědka navštívil na jeho pracovišti obžalovaný MXXXXX společně s dalšími dvěma muži (zjištěno, že návštěva proběhla dne 13.8.2012), kteří všichni hovořili slovensky. Ptali se, kde se nachází otec, protože poškozený měl obžalovanému Miroslavu MXXXXX dlužit nějaké peníze.

Do hovoru se zapojil i zaměstnavatel svědka. Na obsah hovoru si již svědek přesně nepamatuje, takže neví, zda byl hovor o shořeném automobilu. Obžalovaného Miroslava MXXXXX svědek viděl jen 1x a vzpomíná si, že v tuto dobu otce neviděl přibližně 1 měsíc, což také obžalovanému Miroslavu MXXXXX sdělil. Při hlavním líčení z návštěvy ztotožnil obžalovaného Miroslava MXXXXX a ze dvou společníků obžalovaného HXXXXX. Samotný hovor s obžalovaným označil za normální, v rámci kterého se obžalovaný choval slušně.

Z výpovědi **svědka Jaroslava HXXXXX** u hlavního líčení (č.l. 3736-3738) soud zjistil, že svědek zapůjčil poškozenému KXXXXX částku 2.300 tis. Kč, kterou KXXXXX zapůjčil SXXXXX za provizi. Sám svědek údajně za půjčení finančních prostředků nic nechtěl, žádné finanční odměny a půjčku vnímal jako pomoc KXXXXX. Svědek při zapůjčení finančních prostředků věděl, že finanční prostředky budou okamžitě předány panu SXXXXX ke zhodnocení a finanční prostředky, jak bylo domluveno, měly být vráceny za 1 měsíc. Částka ve stanovené lhůtě nebyla vrácena, proto svědek několikrát poškozenému KXXXXX volal a ten jej žádal o sečkání. Přibližně za půl roku se o vrácení dlužných finančních prostředků svědek začal zajímat, o zapůjčení finančních prostředků měl doklad a to směnku podepsanou od KXXXXX. Nejprve kontaktoval pana GXXXXX někde z Brna, který však odmítal jezdit do Prahy, posléze pana KXXXXX někde ze Zlína, který ve věci nic nepodnikl. Nakonec na základě doporučení svého obchodního partnera pana PXXXXX se obrátil na obžalovaného Miroslava MXXXXX, o kterém kromě doporučení nic nevěděl. Obžalovaný k dotazu svědka uvedl, že veškeré vymáhání bude probíhat právní cestou, hovory budou nahrávány a proto svědek s obžalovaným Miroslavem MXXXXX uzavřel smlouvu, kterou připravil právník od obžalovaného. Svědek si četl jen část o provizi a podle svědka z vymožené částky měl obžalovaný získat 50 % a svědek také 50 %. Svědek podle své výpovědi rozhodně pohledávku obžalovanému Miroslavu MXXXXX neprodal, alespoň tato skutečnost při hovoru a domluvě o smlouvě svědkovi sdělena nebyla. Podle svědka jej obžalovaný nikdy nekontaktoval s dotazy, zda půjčka skutečně proběhla nebo k vysvětlení, proč poškozený tuto půjčku neuznává. K samotnému poškozenému svědek uvedl, že s poškozeným byl nejprve velký kamarád, posléze došlo k rozporům s ohledem na nevrácení zapůjčených peněz. Poškozeného označil za hrabivou osobu, který je pohádaný se svojí rodinou, a to i švagrem a je dlužen mnoha lidem (tuto skutečnost zpochybnil zmocněnec poškozeného JUDr.TXXXXX, který uvedl, že jeho advokátní kancelář zastupuje i švagra poškozeného KXXXXX pana HXXXXX v civilních sporech a v rámci společných jednání nepozoroval nikdy žádné spory mezi panem HXXXXX, švagrem poškozeného a poškozeným KXXXXX). Svědek uvedl, že s obžalovaným MXXXXX se setkal přibližně 3x, obžalovaného u hlavního líčení jednoznačně ztotožnil, uvedl, že vesměs jezdili ve dvou nebo třech a dále jako společníka ztotožnil obžalovaného HXXXXX, ale nebyl si zcela jistý. Obžalovanému k jeho žádosti sdělil informace o rodině poškozeného, tedy kde bydlí jeho rodina – manželka, sestra, poskytl kontakty na tyto osoby, včetně neteře poškozeného KXXXXX a na poskytnutých informacích neviděl nic špatného, protože tyto informace chtěly i předcházející osoby, které se zabývaly vymáháním. Obžalovanému také sděloval, resp. se pro obžalovaného ptal různých osob, kterým automobilem poškozený jezdí a mimo jiné sháněl informace, zda jezdí v bílém Citroenu. K dotazu soudu posléze svědek uvedl, že s poškozeným chtěl půjčky řešit v klidu, ale byl odmítnut. Přesto jej mrzí, co se stalo a poškozeného si váží.

K výpovědi svědka se vyjádřil obžalovaný MXXXXX, který uvedl, že pohledávka byla postoupena standardní smlouvou a kopie předal i svědkovi HXXXXX. Peníze, které by byly vymoženy, měly být posílány na účet obžalovaného a polovinu z nich měl obžalovaný zasílat svědkovi HXXXXX. Dne 28.10.2012 šel obžalovaný za svědkem, byl za ním v Dolních Bojanovicích podívat se u sestry KXXXXX, kde čekali, zda KXXXXX přijde na oběd. Když obžalovaný jel na dané místo, tak svědek HXXXXX dal obžalovanému vědět, že poškozený nepříjde, posléze se obžalovaný, který byl v Dolních Bojanovicích s ĎXXXXX a HXXXXX, ptal švagra poškozeného na auto, které používá poškozený KXXXXX a tato osoba sdělila, že KXXXXX používá červenou Fabii a bílý Citroen Xara Picaso, který byl ve dvoře sestry KXXXXX je jejich auto. Obžalovaný potvrdil, že se od svědka HXXXXX snažil získat jména osob, které by mohly sdělit bližší skutečnosti o poškozeném KXXXXX, především jeho bydliště. Dne 28.10.2012 v rámci pátrání po KXXXXX jel okolo domu sestry KXXXXX černým Phaetonem; obžalovaný ani nevylučuje, že KXXXXX potkal v Hodoníně, kde také po poškozeném pátral, ale na tuto skutečnost si přesně nepamatuje a toto setkání jen nevylučuje. Obžalovaný ale rozhodně popřel napadení poškozeného, případně poškození jeho automobilu.

Svědka Ján GXXXXX ve své výpovědi u hlavního líčení (č.l. 4383-4384) uvedl, že v době před útokem na poškozeného KXXXXX se náhodně díval z okna v kuchyni v panelovém domě, ve kterém poškozený bydlí a před kterým došlo k útoku. Svědek se díval asi tři minuty a viděl štíhlého muže okolo 180 cm, který měl na hlavě kapuci. Svědek tohoto muže neztotožnil s nikým z obžalovaných, ani neví, zda velikost tohoto muže odpovídá některému z obžalovaných. Posléze slyšel křik, proto seběhl po schodech do spodní části domu, kde potkal poškozeného KXXXXX zjevně zraněného, ptal se poškozeného – kdo na něj zaútočil a poškozený uvedl, že neví. Poškozeného slyšel jen křičet o pomoc a posléze jeho odpověď, dále se s ním nebavil. Svědek těsně před napadením dění z okna nesledoval a napadení neviděl. Z domu před tím nikdo nevyšel a poškozený byl pravděpodobně napaden, když si otevíral vchodové dveře. Při pozorování okna viděl jen jednoho člověka, který byl oblečen v tmavých barvách, možná s ADIDAS pruhy. Posléze, když seběhl k poškozenému, viděl jak tento člověk odchází po chodníku pryč od místa napadení. V ruce této osoby si svědek ničeho nevšiml, tedy neviděl u něj žádnou zbraň.

Z výpovědi **svědka Miroslava BXXXXX** u hlavního líčení (č.l. 4385) soud zjistil, že před samotným napadením poškozeného KXXXXX byl doma v bytě a vchod neviděl. Posléze, s ohledem na volání o pomoc, seběhl dolů a to přibližně za 1 - 2 minuty od volání. V tuto dobu byl KXXXXX pravděpodobně v prostoru prvního patra, pak sešel dolů, začal ztrácet rovnováhu a vědomí. Svědek viděl muže, a to společně s panem GXXXXX, který měl na hlavě kapuci a měl oblečen v černé šušťákové kalhoty nebo rifle, dále asi šušťákovou bundu, která vypadala jako AIDAS. Když svědky viděl, tak zrychlil. Zda měl tento muž něco v ruce, svědek neví, ale svědek jej považuje za pachatele napadení. Podle svědka záchranku volal pravděpodobně nějaký středoškolák, který později odešel dřív, než jej mohla ztotožnit policie.

Z výpovědi **svědkyně Jaroslavy VXXXXX**, bývalé manželky poškozeného KXXXXX, u hlavního líčení (č.l. 4386) soud zjistil, že obžalovaný MXXXXX společně s dalšími osobami ji navštívil a ptal se, kde se nachází bývalý manžel. Obžalovaný s ní jednal ve vší slušnosti a svědkyně o přítomnosti obžalovaného poškozenému volala telefonem, a to na číslo, které jí dal obžalovaný MXXXXX. Poškozený KXXXXX jí sdělil, aby se s obžalovaným nebavila, což přítomný obžalovaný s dalšími dvěma osobami nekomentovali. S bývalým manželem se o jeho napadení nebavili. Podle svědkyně obžalovaný věděl jednak o její osobě, o synech a sama svědkyně jim sdělila adresu na sestru poškozeného KXXXXX. Svědkyně dále v osobách, které doprovázely obžalovaného MXXXXX, u hlavního líčení ztotožnila obžalované ĎXXXXX a HXXXXX. Přibližně 2 – 3 měsíce před návštěvou obžalovaného MXXXXX u svědkyně hledaly poškozeného KXXXXX dvě osoby (muži) s pražským přízvukem. U této návštěvy si svědkyně již není jistá podrobnostmi.

Svědkyně Jitka PXXXXX ve své výpovědi u hlavního líčení (č.l. 4386-4387) uvedla, že v době, kdy došlo k napadení poškozeného KXXXXX, pracovala v Tipsportu a před napadením v přesně neurčené době viděla na vzdálenost přibližně 10 – 30 metrů tři muže, kteří měli na sobě mikiny a na hlavách kšiltovky. Jedna mikina byla tmavě modrá, zda měl někdo oblečenu šustákovou bundu ADIDAS, si svědkyně nevšimla. Dva z těchto mužů měli přehozenou kapuci přes kšiltovku. Tito muži pozorovali dalekohledem pravděpodobně dům, kde bydlí poškozený a dívali se zde do oken. Svědkyně neztotožnila tyto muže s žádným obžalovaným, ale uvedla, že tito muži měli stejnou výšku, kulaté obličejy a byli na krátko ostříhaní, přičemž by tyto osoby pravděpodobně nepoznala, protože jim na vzdálenost neviděla do obličejy.

Obžalovaný MXXXXX se k výpovědi vyjádřil a uvedl, že na místě, které uvádí svědkyně, byl vícekrát, ale není si vědom, že by někdy z tohoto místa někoho, či něco sledoval dalekohledem. V den, kdy jej měla svědkyně pozorovat, měl oblečeno něco jiného, i když je možné, že v ten den tam byl.

Z výpovědi **svědkyně Marie KXXXXX** u hlavního líčení (č.l. 4387-4388) soud zjistil, že svědkyně před napadením poškozeného KXXXXX neznala a ani nevěděla, kde bydlí. O samotném napadení svědkyně také nic neví; v době napadení byla na zastávce hromadné dopravy a následně byla dotazována policií, zda někoho viděla. Svědkyně uvedla, že v době napadení, případně před napadením viděla u vchodu, kde došlo k napadení poškozeného KXXXXX muže ve výšce asi 185 cm, který měl na sobě mikinu. Dále dalšího nižšího muže, přičemž muži mezi sebou krátce mluvili nebo gestikulovali. Jeden z nich měl v ruce možná lístek z Tipsportu. Muži byli oblečeni v mikinách a jeden z nich měl kšiltovku s kapucí, druhý mohl mít pravděpodobně také pokrývku hlavy. Pokud na policii na základě její výpovědi byl vyhotoven identikit (malovaná podoba osoby), svědkyně uvedla, že tato podoba byla z 50 – 60 % na toho menšího muže, který stál u vchodu, kde došlo k napadení. Druhý muž stál dále na chodníku a svědkyně měla dojem, že k sobě patří.

Z výpovědi **svědkyně Marie RXXXXX** u hlavního líčení (č.l. 4388-4389) soud zjistil, že svědkyně je sestrou poškozeného KXXXXX. V přesně nezjištěné době před útokem se svědkyní hovořil pravděpodobně obžalovaný (obžalovaný tuto skutečnost potvrdil), kterého doprovázely další osoby. V den, kdy došlo k útoku proti bratrovi svědkyně (poškozenému KXXXXX) svědkyně viděla u svého domu černé auto, které velmi pomalu jelo a řidič jakoby sledoval, zda u domu nebo v domě se někdo nachází nebo ne. Podle svědkyně pravděpodobně hledal poškozeného KXXXXX. Následně večer svědkyni volal poškozený KXXXXX a řekl jí o napadení. Samotné auto a ani řidiče by svědkyně nepoznala, když projíždělo zmíněné černé auto, následně kolem domu prošel vyšší štíhlý muž v bundě s čepicí, který nebyl místní. Tyto skutečnosti si posléze svědkyně dala dohromady s napadením bratra.

U hlavního líčení podle § 211 odst. 2 písm. a) trestního řádu byla čtena výpověď **svědkyně Marcely MXXXXX** z přípravného řízení (č.l. 1145-1148). Svědkyně ve své výpovědi uvedla, že v přesně nezjištěné době v neděli kolem třinácté hodiny byla na balkoně svého bytu kouřit a současně se dívala po okolí. V místech za pekárnu viděla dva muže ve tmavých bundách, kteří měli na hlavách kapuce a jeden z nich se díval dalekohledem pravděpodobně do zahrad. Svědkyně se rovněž daným směrem podívala, ale nevšimla si ničeho, co by muži mohli pozorovat. Zda muži měli vozidlo, svědkyně neví, ale osoby byly na parkovišti, kde bylo více vozidel. Toho dne okolo 15:30 hod. došlo u vchodu čp. 20 k napadení svědkyni neznámého muže a tuto skutečnost se svědkyně dozvěděla přibližně v 15:30 hod., kdy před domem stály dvě policejní auta a sanitka. Podle svědkyně muži mohli dalekohledem pozorovat případně i vchod do domu čp. 20, ale kde se přesně dívali, svědkyně neví.

Svědék nadporučík Tomáš MXXXXX u hlavního líčení (č.l. 4389) uvedl, že pracuje jako kriminalistický technik a po shoření automobilu poškozeného KXXXXX provedl fotodokumentaci daného automobilu. Po napadení poškozeného KXXXXX na místě napadení zajišťoval krevní stopy, trasologické stopy a pachové stopy. Pachové stopy byly odebrány z věcí poškozeného KXXXXX, které byly v nemocnici. Stopy byly odebírány v souladu s předpisy a závazným pokynem č. 9/2009. Věci v nemocnici svědkovi předala sestřička a byly umístěny v převlékárně, kde jsou umístěny oděvy pacientů. Pachové stopy z oblečení se odebíraly přímo v nemocnici, na místě se věci zabalily do alobalu, následně byly převezeny do kanceláře, kde byl dán pachový snímač a snímač byl sňat v kanceláři. Následně pak v souladu se zákonným postupem byla pachová stopa zajištěna, označena a zaslána do Brna, kde bylo provedeno MPI. Výsledek pachové identifikace svědek nezná a svědek neodebíral pachové stopy podezřelým. Svědek se dále obecně vyjadřoval k pachovým stopám a nevyloučil možnost přenosu pachu, kterážto skutečnost se nedá nikdy vyloučit.

Na základě pokynu soudu byla zpracována analýza zjištěných údajů v rámci povoleného sledování vozidla Volkswagen Passat, Mand Range Rover, Volkswagen Phaeton včetně elektronického výstupu DVD s grafickým znázorněním systému ORION, který se nachází v originále spisu na č.l. 1972. V této souvislosti soud poukazuje na připojenou mapu bydliště obžalovaného (č.l. 4604) a vyhodnocení sledování motorového vozidla Passat a Land

Range Rover, které jsou vedeny č.l. 4605–4609, v rámci kterých je uvedeno, kdy byly jednotlivá vozidla sledovány (jedná se o dobu vytykané trestné činnosti), případně nesledovány. Ze samotných údajů však nelze činit jakékoliv závěry, a to s ohledem na možné použití jiných automobilů půjčených neznámými osobami obžalovaným. Lze toliko konstatovat, že v době spáchání trestné činnosti předmětné skutečnosti neprokazují spáchání trestné činnosti obžalovanými, případně tuto možnost toliko naznačují, viz. den 04.11.2012, ale je výrazný předpoklad, že pokud obžalovaní věděli o odposleších, což z daných odposlechů je podle názoru soudu jednoznačně prokázáno, pravděpodobně předpokládali i sledování daných automobilů, čemuž přizpůsobili svoji činnost. Samotná analýza (č.l. 4605 – 4609) tak není v rámci důkazní situace výrazněji důležitá.

Z dopisu společnosti SPP Bohemia Trade, a.s. (č.l. 4742) soud zjistil, že v rámci analýzy vozidel BMW bylo zjištěno, že za jistých okolností může dojít k elektrickému zkratu okruhu vyhřívání palivového filtru vašeho vozu. Toto může vést ke krátkodobému vybití startovací baterie, v důsledku čehož nebude start možný. Za krajně nepříznivých okolností nastane-li zkrat za pohybu vozidla, může toto vést k požáru při vypnutí zapalování. Společnost proto navrhla provést výměnu vyhříváče paliva. Tento listinný důkaz zjevně nezvěrohodňuje zprávu týkající se požáru vozidla BMW poškozeného KXXXXXX, neboť je zřejmé, že k požáru vozidla může dojít jen ve velmi krátkém časovém úseku po ukončení jízdy vozidla.

Svědék Jiří VXXXXX ve své výpovědi (č.l. 4508 – 4510) uvedl, že panu NXXXXX dlužil 300.000,- Kč a z dluhu blíže neurčenou částku (drobnou) uhradil. NXXXXX svědkovi nikdy nevyhrožoval, ale následně pohledávku prodal obžalovanému MXXXXX a poškozenému tuto skutečnost nesdělil. Obžalovaný přijel za poškozený do baru, v tuto dobu zde poškozený nebyl a obžalovaný měl údajně křičet na družku poškozeného svědkyni AXXXXX a komplic obžalovaného ji měl dát facku a urážet ji. Oproti tomu, když se ptal obžalovaného, proč byla svědkyně AXXXXX uhozena, pak obžalovaný poškozenému tvrdil, že jej tahala za mikinu nebo něco podobného. V rámci další domluvy, která proběhla venku, obžalovaný MXXXXX poškozenému sdělil, že zakoupil pohledávku od pana NXXXXX a ptal se, jak pohledávku hodlá splácet. Svědek měl strach, a to z obžalovaného MXXXXX a jeho společníků, proto souhlasil se splátkovým kalendářem a přislíbil platit 4.000 Kč týdně, což však bylo nad jeho možnosti. Následně napsal obžalovanému MXXXXX SMS, zda by splátky nešlo odložit, poté obžalovaný a jeho společníci začali jezdit do baru, který však byl zavřený a svědek s družkou AXXXXX jim neotevíral. Následně společníci obžalovaného MXXXXX do baru odstříhli připojení elektřiny a satelitu. Před samotným odstřížením obžalovaný byl u auta (byl viděn v rámci nočního osvětlení), poslal dvě osoby k baru a došlo k odstřížení. Později došlo k rozbití výlohy dvěma kameny ve dvě hodiny ráno, když svědek se svojí přítelkyní spal. Kdo toto udělal, svědek neví. Obžalovaný chtěl po svědkovi částku 730.000 Kč. Tato částka neodpovídala, protože prvotní dluh byl 300.000 Kč, ale svědek tuto částku raději nerozporoval. Celkově obžalovaný MXXXXX se svými společníky, které svědek u hlavního líčení neztotožnil, do baru přijel asi 3x nebo 4x, při poškození přívodu elektřiny a satelitu to bylo okolo 10.00 hod. večer, kdy nejprve došlo k bouchání na dveře a poté k přeřezání elektřiny a kabelu od satelitu. Přívod elektřiny byl pro

reklamní osvětlení venkovní, vnitřní přívod elektřiny nebyl hlášen. S ohledem na nepatrnou škodu tuto skutečnost poškozený nehlásil. Oproti tomu rozbití výkladu neprodleně oznámil, za 2 – 3 minuty přijela městská policie, státní policie přijela do 10 – 15 minut, jak bylo nakládáno s kameny, které v rámci rozbití skončily v baru, si svědek nevzpomíná.

Svědkyňě Monika AXXXXX ve své výpovědi (č.l. 4510 – 4511) uvedla, že s poškozeným svědkem VXXXXX mají bližší vztah přibližně 2,5 roku. Asi před rokem do baru, který provozovala (majitelem nemovitosti TOMA a.s.) přišli tři muži, z nichž svědkyňě u hlavního líčení poznala obžalovaného MXXXXX a hledali svědka VXXXXX. Protože jim nechtěla říci, kde je, dostala facku. Následně dalšímu úderu zabránil obžalovaný MXXXXX, který společníkovi zastavil ruku. Již před návštěvou do baru jezdil David HXXXXX, který hledal VXXXXXa a chtěl po něm peníze na zaplacení dluhu, a to v době přibližně 1 – 2 měsíce před příchodem obžalovaného MXXXXXase dvěma muži do baru. Svědkyňě věděla o dlužích u svědka VXXXXX, myslela si, že se jedná o dluh ve výši 50.000 Kč. Později zjistila, že tento dluh je vyšší. Sama měla v tuto dobu dluh v řádech desetitísiců. Samotná facka poškozené nezpůsobila zranění, pro které by byla ošetřována, v této době svědkyňě ani neměla strach. Následně po tomto incidentu došlo k odstřižení antény od televize, podle svědkyňě kabel přestříhli muži, kteří ji napadli v baru. Před skutkem viděla jen siluety, automobil neviděla. Kdyby tam před barem zastavilo auto, tak po tmě z baru by pravděpodobně značku nebo něco obdobného nezaregistrovala. Svědkyňě k dotazu připustila i přestřižení kabelu s přívodem elektrické energie k reklamnímu poutači. V tuto dobu svědkyňě se svědkem VXXXXX občas přespávali v baru, jednak z důvodu pozdních provozních hodin a občas přespávali v baru i v době, kdy podnik byl z důvodu problémů s podnikáním zavřený. Po určité době pak došlo k rozbití výlohy v pozdních nočních hodinách. Před rozbitím si svědkyňě ničeho nevšimla a následně po útoku, neprodleně volala policii. Po chvíli se dostavila kriminální policie a na místo se dostavil i policejní technik, který zabezpečoval stopy, a to přibližně do půl hodiny po rozbití výlohy. V tuto dobu již svědkyňě měla strach z možného dalšího jednání útočníků včetně možných útoků na rodinu. Návštěva obžalovaného MXXXXX se společníky se podle svědkyňě v její přítomnosti odehrála jen jednou. Svědek VXXXXX poté obžalovanému MXXXXX, který měl koupit blíže neurčenou pohledávku, něco zaplatil a slíbil splácení.

Svědce Miroslav ZXXXXX ve své výpovědi u hlavního líčení (č.l. 4311-4317) uvedl, že v současné době je obchodním managerem firmy ZAREMBA Stav, s.r.o. a firma mimo jiné zajišťovala výstavbu v Tečovicích. Při výstavbě na základě návrhu svědka Ing.Jána BXXXXX byla podepsána smlouva na dodávku projektové dokumentace od firmy White zone, kterou zastupoval právě Ing.BXXXXX. Jednatele firmy svědka IXXXXX svědek neznal, dodávku projektové dokumentace s ním nekonzultoval a s touto osobou se setkal teprve při schůzce v hotelu Moskva s obžalovanými MXXXXX a HXXXXX. Následně se svědek od Ing.BXXXXX dozvěděl, že smlouva se společností White zone, které byla Ing.BXXXXX nabídnuta na Slovensku dalšími osobami, byla pravděpodobně od počátku míněna jako podvod na firmu ZXXXXX Stav, s.r.o., protože firma White zone žádnou projektovou dokumentaci nezajišťovala a naopak svědek IXXXXX svědka Ing.BXXXXX

žádal, aby se z firmy ZAREMBA Stav vylákalo co nejvíce peněz, přičemž bylo zřejmé, že dodávka projektové dokumentace nebude uskutečněna. Na základě těchto skutečností proto svědek Ing.BXXXXX sdělil svědkovi ZXXXXX, že dodávku projektové dokumentace od firmy White zone zakoupil a sám přes své finanční ztráty zajistil její řádné dodání. Lze tedy konstatovat (podle svědka), že projektovou dokumentaci svědek IXXXXX nikdy reálně nezabezpečoval (svědek IXXXXX soudu nepředložil jakékoliv doklady, na základě kterých by se dalo dovodit byť zahájení prací na projektové dokumentaci) a veškerou projektovou dokumentaci zajistil Ing.BXXXXX, resp. firma, ve které byl jednatelem, a to firma Credit Univers. Za této situace pohledávka, kterou chtěl uplatnit obžalovaný MXXXXX, nebyla reálná a tuto skutečnost svědek obžalovanému MXXXXX od počátku tvrdil. Projektová dokumentace totiž byla v plném rozsahu zaplacená firmě Credit Univers a pokud údajná pohledávka byla prodána firmě obžalovaného MXXXXX, o tuto skutečnost se měl obžalovaný zajímat, ale obžalovaného podle svědka nezajímalo, zda pohledávka je uhrazena nebo nikoliv. Celé jednání týkající se vymáhání neplatné pohledávky ze strany obžalovaných MXXXXX a HXXXXX svědek nepovažuje za korektní a to především z důvodu demonstrace síly, protože obžalovaní se svými lidmi přišli na firmu bez jakéhokoliv předcházejícího objednání, rovněž schůzka v hotelu Moskva byla za přítomnosti více osob, což svědek vnímal jako jasnou demonstraci síly i návštěva jednatelky firmy ZAREMBA Stav v nočních hodinách za účasti přibližně pěti lidí je demonstrace síly. Svědek Ing. BXXXXX pak svědkovi rovněž sdělil, že na schůzce s obžalovaným MXXXXX, v rámci které bylo domluveno, že se sejdou sami, si obžalovaný MXXXXX taktéž v rámci demonstrace síly přivedl více osob. Svědek ve své výpovědi uvedl, že jednání ohledně pohledávky se v žádném případě nebránil, protože chtěl vysvětlit, z jakých důvodů pohledávka není reálná. Následně byla domluvena schůzka na hotelu Moskva, které se svědek zúčastnil za přítomnosti svého právního zástupce a svého kamaráda svědka ČXXXXX, se kterým před schůzkou o setkání s obžalovaným MXXXXX hovořil, přitom svědek mu řekl, že toto jméno již slyšel a protože obžalovaný MXXXXX jistě na tuto schůzku nepřijde sám, nabídl se jako doprovod svědka ZXXXXX. Svědek ZXXXXX v době jednání na hotelu Moskva u svého kamaráda ČXXXXX neviděl žádnou pistoli a neví, zda ji při jednání měl u sebe či nikoliv. Samotné jednání bylo vedeno z protistrany obžalovaným MXXXXX, protože obžalovaný HXXXXX nejprve uvedl, že musí počkat na svého společníka a posléze to vypadalo, že obžalovaný MXXXXX je buď majitelem firmy a obžalovaný HXXXXX jeho zaměstnanec nebo v určitém podřízeném postavení. Pokud svědek v přípravném řízení použil slovo „poskok“ a tato část jeho výpovědi mu byla předestřena, tak svědek uvedl, že takto vnímal postavení obžalovaného HXXXXX. Jednání ze strany obžalovaného bylo vedeno vcelku korektně, i když přítomnost mnoha osob na straně obžalovaného byla jasná demonstrace postavení a možností obžalovaného. Obžalovaný nejprve hovořil o údajných trestních problémech svědka, které měly spočívat v krácení DPH a že obžalovaný tuto skutečnost bude asi muset oznámit z důvodů úřední povinnosti. Svědek poté odpověděl, ať trestní oznámení na údajnou trestnou činnost podají, neboť na tento postup jistě mají právo. Následně byl hovor ohledně samotné pohledávky, kde svědek zdůrazňoval nereálnost této pohledávky a v rámci hovoru podle svědka i svědek IXXXXX potvrdil podpis smlouvy s Ing.BXXXXX. V závěru schůzky sice obžalovaný nikterak nevyhrožoval a obžalovaný nevyhrožoval ani během schůzky, ale během schůzky uváděl, že pohledávka se rozdělila mezi obžalovaného MXXXXX a HXXXXX, takže mohou dát na firmu insolvenční. Je zřejmé, že insolvenční podaná na firmu ZXXXXX Stav by mohla způsobit výrazné problémy. Při ukončení schůzky pak bylo řečeno, že pohledávku si

obžalovaní vymůžou (obžalovaný MXXXXX), protože by přišli o svoji autoritu, případně byla řečena od obžalovaného MXXXXX slova v tomto obsahu. Poté byla domluvena mezi svědkem a obžalovaným další schůzka, které se však obžalovaný podle svědka nezúčastnil. Následně došlo k poškození majetku poškozeného ZXXXXX a domu, ve kterém tehdy bydlel, ale který není jeho majetkem. Svědek nechce činit žádné přímé obvinění, protože nemá konkrétní důkazy, ale u hlavního líčení uvedl, že myslet si člověk může mnoho věcí a před vymáháním pohledávky a jednáním s obžalovanými neměl žádné problémy a v jeho případě nedocházelo k žádnému poškození věci. Svědek u hlavního líčení následně popsal okolnosti týkající se útoku na automobily a střelby do domu, přičemž podle svědka byl vzbuzen na základě zvonění zvonku a následně slyšel výbuchy. Před tím neslyšel žádné zvuky, protože rodinný dům je odhlučněn. Při zásahu policie, která neprodleně přijela na místo činu, si nevšiml jakým způsobem byly odebírány pachové stopy, resp. tuto činnost ani nezaznamenal. Pokud se týká svědka ŠXXXXX, tchána svědka ZXXXXX, svědek přijel na základě zavolání ze strany manželky obžalovaného. Po samotném útoku zasahovali hasiči, kteří se zabývali hořícím autem, přijeli i policisté i kriminálka. Kolik tam bylo přesně osob, svědek neví. Svědek se dále vyjadřoval ke své předcházející činnosti jednatele společnosti ZXXXXX Stav, a.s., k platbám, k Ing.BXXXXX i k činnosti firmy ZAREMBA Stav, s.r.o. Lze shrnout, že svědek považoval jednání obžalovaného MXXXXX a obžalovaného HXXXXX v rámci vymáhání pohledávky za nátlakové a silové, které má pravděpodobně vztah, i když důkazně neprokázaný, k následnému útoku na automobily a dům, ve kterém obžalovaný bydlel.

Z výpovědi **svědkyně Evy AXXXXX** (č.l. 4420-4422) soud zjistil, že svědkyně je sestrou poškozeného Miroslava ZXXXXX. Svědkyně dále uvedla, že je majitelkou firmy ZAREMBA Stav, s.r.o. a ve firmě není jednatelkou. Firmu zakládala sama přes notáře, peníze na založení firmy měla ze spoření, dědictví i předcházejícího podnikání. Svědkyně zvolila jméno podle jména svého otce, který byl stavbyvedoucím s velmi dobrou pověstí. Firmu ZXXXXX, a.s. nezná. Na řízení firmy má manažery a její bratr Miroslav ZXXXXX je manažerem firmy s dobrými výsledky. Podle svědkyně má firma bezproblémové financování a nemá dluhy. Na podzim roku 2012 ve večerních hodinách po 21. hodině u svědkyně někdo zazvonil, svědkyně si nejprve myslela, že se jedná o kamarády syna, ale jednalo se pro ni o neznámé muže, z nichž jeden uvedl, že firma ZAREMBA Stav má nezaplacený dluh 6.000.000 Kč a protože ve firmě nikoho nenašli, přišli za svědkyní. Z mužů, kteří byli před domem, jednala jen jedna osoba a svědkyně tohoto muže ztotožnila s obžalovaným HXXXXX. Mimo obžalovaného HXXXXX byli před domem také obžalovaný MXXXXX a obžalovaní HXXXXX a ĎXXXXX. Obžalovaný HXXXXX svědkyni upozornil, že by bylo nejlepší pohledávku zaplatit a svědkyně se ptali, zda pohledávku zaplatí její bratr ZXXXXX, na což svědkyně reagovala sdělením, že věc vyřídí sama. Při jednání byl svědkyni ukázán jen jeden list papíru, a to postoupení pohledávky a byla upozorněna, že dluh vznikl v rámci projektu Tečovice. Podle svědkyně pohledávka nebyla oprávněná, tuto skutečnost jí potvrdil i bratr ZXXXXX a svědkyni ubezpečil o bezdlužnosti společnosti. Svědkyně návštěvu obžalovaných nevnímala jako obchodní jednání, protože se jednalo o jednání v noci, bylo zde více osob a sama svědkyně měla strach. Samotné jednání ale proběhlo v rámci norem slušného chování. Za skupinu mužů hovořil jen obžalovaný HXXXXX, obžalovaný MXXXXX nehovořil. Svědkyně dále uvedla, že několik dnů po této návštěvě se dozvěděla o

střelbě na firemní auta VW Touareg a Mercedes CS 350, které jsou ve vlastnictví společnosti ZXXXXXX a o střelbě na obydlí, kde bydlel její bratr. Ze strany bratra byla informována o těchto skutečnostech, ale bližší okolnosti, případně důvody tohoto útoku nezná.

Svědék Ing. Jan BXXXXX ve své výpovědi u hlavního líčení (č.l. 4318-4324) se vyjadřoval jednak k okolnostem dodání projektové dokumentace pro firmu ZXXXXXX Stav, s.r.o. a dále ke schůzce s obžalovaným MXXXXX a HXXXXX. Pokud se týká firmy ZAREMBA Stav, s.r.o. a samotného svědka ZXXXXXX, svědek Ing. BXXXXX se s ním seznámil přibližně v roce 2010 a od této doby mají různé druhy spolupráce, která pokračuje i v současné době. Firmu ZXXXXXX Stav označil za korektního partnera, se kterým nejsou problémy. V rámci této trestní věci byl svědek osloven poškozeným ZXXXXXX s nabídkou na dodání projektové dokumentace pro stavební akci v Tečovicích. V tuto dobu měl svědek velké množství práce a o nabídce se zmínil svému známému FXXXXX, který uvedl, že zná firmu, která velmi dobře zabezpečí projektovou dokumentaci. Svědka FXXXXX znal svědek Ing. BXXXXX vcelku zběžně, následně docházelo k určitým formám spolupráce (v této souvislosti soud poukazuje, že v jiné trestní věci svědek FXXXXX byl rovněž zmiňován, jeho účast u hlavního líčení nemohla být zajištěna, na předvolání k hlavnímu líčení nereagoval a následně soud podával trestní oznámení trestním orgánům činným ve Slovenské republice pro důvodné podezření ze spáchání daňové trestné činnosti související, případně řízené svědkem FXXXXX). Svědek BXXXXX s tímto postupem souhlasil a zprostředkoval uzavření smlouvy mezi firmou White Zone, kterou zastupoval svědek IXXXXX a firmou ZAREMBA Stav, na základě které měla firma White Zone dodat projektovou dokumentaci ke stavebnímu dílu v Tečovicích. Svědek se několikrát dotazoval na postup při zpracování projektové dokumentace, vždy byl ubezpečován o řádném vypracování, ale následně byl přímo svědkem IXXXXX požádán, aby se snažil zajistit dodání co nejvíce peněz od firmy ZAREMBA Stav s tím, že projekt vypracován není a jedná se o vylákání peněz z firmy ZAREMBA Stav. Za této situace, kdy svědek cítil odpovědnost za doporučení firmy White Zone, podepsal se svědkem IXXXXX smlouvu o postoupení celé objednávky a svědkovi IXXXXX, kterého považuje za tzv. „bílého koně“, vyplatil částku 3 tis. euro (ač ve smlouvě byla uvedena částka 264 tis. euro). Sám, resp. jeho firma, pak vypracoval projektovou dokumentaci pro stavební akci v Tečovicích a svědek zdůraznil, že firma White Zone na projektové dokumentaci nevypracovala zhora nic a tuto dokumentaci předal přes vlastní finanční ztrátu (související s vyplacením IXXXXX) firmě ZXXXXXX Stav, s.r.o. Tato projektová dokumentace pak byla firmou ZAREMBA Stav s.r.o. řádně zaplacená. Svědek se ve výpovědi podrobně zabýval okolnostmi své role v dané věci, okolnostmi sepsu smluv apod. Lze tedy uvést, že údajná pohledávka firmy White Zone na firmu ZXXXXXX Stav, s.r.o. je zcela vymyšlená, nerelevantní a nemá reálný podklad, přičemž samotné firmě White Zone byly vyplaceny zálohy a částka vyplacená BXXXXX IXXXXX a za tyto peníze firma neodvedla žádnou práci, takže se zjevně dopustila podvodu. Ztrátu způsobenou jednáním firmy White Zone, jak je výše uvedeno, nesla firma svědka BXXXXX. Svědek dále popsal jednání na schůzce v Trenčíně; tato schůzka se měla odehrát, jak bylo domluveno, jen mezi svědkem BXXXXX a obžalovaným MXXXXX; svědek BXXXXX měl o obžalovaném MXXXXX určité informace, takže jej nepřekvapilo, že nebyla dodržena původní domluva a obžalovaný MXXXXX přišel s mnoha lidmi (zjevná demonstrace síly), včetně spoluobžalovaného HXXXXX, kterého označoval za svou pravou ruku, či asistenta z Čech.

V rámci schůzky svědek obžalovanému zdůraznil nereálnost pohledávky firmy White Zone i okolnosti této údajné pohledávky. Obžalovaný MXXXXX oproti tomu uvádí, že věří FXXXXX a jakékoliv argumenty svědka BXXXXX nebral na vědomí. Následně při ukončení schůzky obžalovaný MXXXXX se vyjadřoval, že prezentuje svoje věci a ukončil schůzku tím, že řekl „Ten kokot zbadá“. Podle svědka bylo jednoznačné, že tato slova jsou adresována k poškozenému ZXXXXX a mělo se jednat o jeho hanlivé vyjádření s tím, že uvidí. Následně pak došlo asi druhý den nebo do několika dní k zapálení aut a střelbě na rodinný dům, kde bydlel poškozený ZXXXXX. Svědek posléze zdůraznil, že projekční práce k akci Tečovice dodala společnost Credit Invest Agency, která dostala řádně zapláceno a údajná pohledávka ze strany White Zone je zcela nepodložená, takže vymáhání, a tuto skutečnost zdůraznil i obžalovanému, byl bez právního podkladu.

Z výpovědi **svědka Josefa ŠXXXXX** u hlavního líčení (č.l. 3871) soud zjistil, že svědek u hlavního líčení neztotožnil mezi obžalovanými osoby, se kterými hovořil v rámci vymáhání dluhu u poškozeného ZXXXXX, který je jeho zeť. Svědek uvedl, že je zaměstnancem firmy ZAREMBA a někdy v říjnu 2012 byl v prostorách firmy a venku stála dvě auta se 6-7 osobami. Podle svědka se tyto osoby chovaly velmi sebevědomě, až agresivně a svědek mezi nimi poznal obžalovaného MXXXXX, kterého si posléze ztotožnil na internetu. Podle svědka se nejednalo o běžné návštěvníky firmy, a to s ohledem na jejich chování a vystupování. Svědek dále uvedl, že majitelem nemovitosti v Rakové č. 94, kde došlo ke střelbě, v rámci které byl poškozen dům a vozidlo Mercedes. Samotný dům v tuto dobu užíval zeť s dcerou svědka, protože v tuto dobu rekonstruovali dům v Luhačovicích, proto se domluvili na bydlení v domě v Rakové. Podle svědka bylo střeleno z brokovnice, nejprve byla asi střelba na světlo, šlo o dvě rány. Další střelba byla na vypůjčený karavan; jednalo se o jiné střelivo, protože první byl průměr broku 3,5 mm, u druhého asi 6,2 mm. Část broků zasáhla karavan a zbytek opětovně zasáhl fasádu. Svědek nemá informace, kdo střílel nebo kdo nařídil střelbu v Rakové. Poté, co se bavil o události s dcerou, tak svědkovi dcera řekla, že ví, kdo to udělal, ale přesně tu osobu nejmenovala. Svědek však ví, se kterými osobami tato událost byla spojována, protože se ZXXXXX byly tyto osoby již vícekrát v kontaktu a před touto událostí nikdy obdobné jednání vůči majetku rodiny nebylo a jeho zeť ZXXXXX neměl žádné obdobné problémy. Na místo po střelbě se dostal na základě telefonátu dcery, která uvedla, že jim někdo zapálil auto. následně pak svědek na místě zjistil skutečnosti týkající se střelby. Podle něj šlo o střelbu přibližně na vzdálenost 40 metrů. V rámci shoření auta byl pak na místě nalezen plastový kontejner. Svědek na místo přijel přibližně okolo 03:30 hod. ráno, při příjezdu zde již byla kriminální policie se psem, který nejprve vedl policii nahoru od domu, kde bylo asi auto a následně stopu ztratil, takže auto asi odjelo. Svědek viděl kriminalisty, jak zajišťují stopy a na místě byli s nějakými konzervami (pachové stopy). Svědek sám našel jeden projektil ve fasádě a v Mercedesu našel střelu v zadním kufříku a tuto střelu, která byla olověná typu Breneker po nálezu předal policistům. Střela byla nalezena v zadním sedáku. Svědek uvedl, že na místě také sbírali tzv. špunty.

K výpovědi svědka se vyjádřil obžalovaný MXXXXX, který uvedl, že z posudku vyplývá použití dvou zbraní útočnický, kdy jedna zbraň byla brokovnice 16 a druhá brokovnice 12. S tímto vyjádřením obžalovaného souhlasil i státní zástupce, který uvedl, že na místě byli dva střelci a tato skutečnost plyne i z nalezení pachových stop jak obžalovaného

ĎXXXXX, tak obžalovaného HXXXXX. Obžalovaný dále namítal nezjištění pozice střelců a nezjištění povýstřelových zplodin, což je zjevné zanedbání ze strany policie. Pokud se týká zkoumaných nábojů, které byly i předmětem pachové identifikace, ze závěrů je vyloučeno, že by obžalovaní byli s nimi v kontaktu. Nalezené pachové stopy pak nesvědčí o úmyslu nebo nedovoleném ozbrojování za situace, kdy obžalovaní neměli náboje v rukou.

Z výpovědi **svědka Ondřeje KXXXXX** u hlavního líčení (č.l. 3872) soud zjistil, že svědek se zná s obžalovaným HXXXXX přibližně 7 let, jsou v přátelských vztazích a svědek občas pracoval pro agenturu obžalovaného. Svědek na žádost obžalovaného HXXXXX byl na schůzce s poškozeným ZXXXXX v hotelu Moskva. Se svědkem obžalovaného HXXXXX dále doprovázel svědek KXXXXX. Na schůzce byl i obžalovaný MXXXXX, který přijel vlastním autem a obžalovaného MXXXXX doprovázeli obžalovaní HXXXXX a ĎXXXXX. Tyto osoby zná svědek z posilovny. Celkem tam bylo společně s HXXXXX a MXXXXX asi 6 lidí. Na poškozeného ZXXXXX se čekalo, svědek v tuto dobu seděl vedle u stolu, posléze ZXXXXX, kterého doprovázel velký muž a jeho právník, se domlouval s obžalovaným MXXXXX. Svědek přesně neslyšel o čem se bavili, zaslechl nějaký hovor o motorkách, ale neslyšel, že by někdo někomu vyhrožoval, případně mluvil zvýšeným hlasem nebo někdo ukazoval nějakou zbraň. K dotazu posléze svědek uvedl, že na diskotéce FLIP ve Zlíně byl jen 1x v životě a nebylo to za přítomnosti obžalovaného HXXXXX nebo obžalovaného MXXXXX. Svědka ZXXXXX zná a ví, že svědek se rovněž zná s HXXXXX, a to v rámci práce pro agenturu. Svědek však nevěděl o práci ZXXXXX v diskotéce FLIP, protože se blíže nestýkali. ZXXXXX chtěl zajistit práci po obžalovaném HXXXXX, ale konkrétně o jakou práci se mělo jednat, či bližší okolnosti žádosti, svědek neví. Ke schůzce na hotelu Moskva dále svědek uvedl, že během schůzky stál pravděpodobně společně s KXXXXX 4 metry od stolu, kde seděl ZXXXXX u stolu; kromě obžalovaného MXXXXX seděl i HXXXXX s ĎXXXXX, ale bližší okolnosti si již svědek nepamatuje.

K výpovědi se vyjádřil obžalovaný MXXXXX, který uvedl, že schůzka na hotelu Moskva se odehrála v prázdné restauraci v rohu místnosti a kromě svědka KXXXXX a KXXXXX zde stály i další osoby, a to včetně bývalého majitele pohledávky. Schůzka proběhla bez jakýchkoliv výhrůžek a společník poškozeného ZXXXXX svědek ČXXXXX měl viditelně za pasem zbraň.

Svědka Zbyněk SXXXXX ve své výpovědi (č.l. 4683–4684) uvedl, že obžalovaného HXXXXX a svědka KXXXXX zná přibližně 6 let v rámci zajišťování různých ochranných služeb. Svědek se dozvěděl o údajném zájmu na odstranění obžalovaného HXXXXX a MXXXXX, proto svědkovi KXXXXX, kterého zná jako policistu, tyto skutečnosti sdělil s tím, že je sděluje PČR. Podle informací měl být obžalovaný MXXXXX odstraněn, protože chtěl ovládnout Zlín, čemuž předcházela ukázka síly ve Flipu (viz bod 2) výrokové části rozsudku), o druhu podnikání obžalovaného MXXXXXa se svědek postupně dozvěděl z médií, takže svědek věděl, v jakém „oboru“ obžalovaný MXXXXX podnikán. Zde o obžalovaném MXXXXX hovořil jako o králi Bratislavy, který již ovládl Bratislavu, si svědek nevzpomíná. Odstranění MXXXXX bylo zmíněno v diskotéce ve Flipu, ale kdo konkrétní měl chtít obžalovaného odstranit, zde uváděno nebylo. Pokud se týká samotné

návštěvy větší skupiny fyzicky disponovaných osob ve Flipu, podle svědka šlo o demonstraci síly, protože tyto osoby si ve Flipu dělaly, co sami uznaly za vhodné a nebraly ohled na návštěvní řád a takto se vyjadřovala i ochranka klubu. Pokud se jedná o odstranění konkrétní osoby, měl být údajně odstraněn jen obžalovaný MXXXXXX, ale svědek tyto informace bral jako tzv. fámy. Zda v rámci likvidace byla řeč i o konkrétní odměně, si svědek nepamatuje. Svědek k dotazům na podnikatele zabývající se trestnou činností spočívající ve zkrácení DPH hovořil velmi vyhýbavě a bez konkrétního obsahu odpovědí.

Svědka Ondřej KXXXXX byl opětovně slyšen u hlavního líčení dne 16.10.2013 (č.l. 4680–4682). Svědek se nejprve vyjadřoval ke schůzce se Zbyněkem SXXXXX, který svědkovi měl údajně uvést, že nějaká osoba chce odstranit obžalovaného HXXXXXe. Následně si dali schůzku, v rámci které Zbyněk SXXXXX uváděl, že mají být odstraněni obžalovaný HXXXXX a obžalovaný MXXXXX a to podnikateli, kteří páchají trestnou činnost v rámci neplacení DPH. Schůzku si nahrával pro případ relevantních informací, které by předal policii. Schůzky se účastnil jako soukromá osoba a nahrávku předal obžalovanému HXXXXX. Svědkovi byl posléze předestřen přepis dané nahrávky (č.l. 2850) a svědek, který nejprve uváděl, že si nevzpomíná, že by v rozhovoru se bavili o návštěvě větší skupiny osob ve Flipu posléze uvedl, že s ohledem na časový odstup si na tuto skutečnost opravdu nepamatuje, ale po této návštěvě se s kamarády vyhazovači bavil o této akci a bylo mu řečeno, že do Zlína přijelo nějakých 40 skinheadů a z tohoto důvodu byla velká policejní akce. V tuto dobu si to nedal do souvislosti s obžalovaným HXXXXX a MXXXXX. Teprve posléze se dozvěděl od obžalovaného HXXXXX, že tam byli a Zbyněk SXXXXX uváděl možnost odstranění obžalovaných ze strany MXXXXX, kteří měli mít na této věci zájem (k výpovědi se posléze vyjádřil obžalovaný HXXXXX, který uvedl, že MXXXXX měl údajně komusi zaplatit 150.000 Kč za odstranění jeho osoby a obžalovaného MXXXXX). Podle svědka KXXXXX SXXXXX svědkovi neřekl žádné relevantní informace a chtěl být jen zajímavý. Pokud se vyptával na okruh podnikatelů páchající trestnou činností v DPH, bylo to jen v úmyslu zjistit bližší skutečnosti o osobách, které údajně chtěli zabít obžalovaného MXXXXX a HXXXXX.

Tvrzení svědka KXXXXX je dle názoru soudu zcela nedůvěryhodné, což poukazuje na předmětnou nahrávku a její přepis, ze které je zcela zřejmé, že svědek se zajímal o osoby, které páchají trestnou činností s DPH. Tyto osoby měl svědek Zbyněk SXXXXX zjistit, přičemž tyto osoby nebyly vůbec ztotožňovány s možnými objednateli odstranění obžalovaného HXXXXX a MXXXXX. Podle názoru soudu svědek KXXXXX chtěl tyto informace pro jiné osoby, a to pravděpodobně obžalovaného HXXXXX a MXXXXX zjistit osoby disponující většími finančními prostředky, přičemž tyto osoby s ohledem na svoji kriminální činnost by byly vydiratelné. Tato souvislosti je zjevná s obdobným postupem u poškozeného ZXXXXX ze strany obžalovaného MXXXXX a svědčí o zapojení obžalovaného HXXXXX do trestné činnosti obžalovaného MXXXXX, a to nejenom pasivně, ale přímo aktivní účastí v rámci zjišťování informací.

Svědka KXXXXX se posléze vyjadřoval ke svému vytěžování na policii, kdy byl i dotazován na trestnou činnost obžalovaného HXXXXX a MXXXXX, byly mu odebrány pachové stopy a údajně jeho pachové stopy se měly nalézt i na místě činu v rámci trestné

činnosti vůči poškozenému ZXXXXX. K těmto skutečnostem se následně vyjádřil i státní zástupce.

Z výpovědi **svědka Mgr.Lubomíra KXXXXX** (č.l. 4500–4501) soud zjistil, že svědek zná dlouhodobě obžalovaného HXXXXX, pro kterého prováděl různé práce a to i v rámci jeho bezpečnostní agentury a byli spolu v přátelských vztazích. Přibližně před rokem jej obžalovaný požádal o doprovod do hotelu Moskva, což svědek vysvětlil tím, že obžalovaný HXXXXX je družný a rád na schůzky chodí ve společnosti. V hotelu Moskva svědka obžalovaný HXXXXX seznámil s obžalovaným MXXXXX, před příchodem do restaurace svědek nedostal žádný úkol, ale při příchodu u stolu v restauraci seděli tři muži a obžalovaný HXXXXX s obžalovaným MXXXXX si k nim přisedli. Svědek zůstal stát opodál, protože u stolu již nebylo místo. A stál zde se svědkem KXXXXX, kterého zná také delší dobu v rámci práce pro obžalovaného HXXXXX. Jeden z účastníků schůzky, který seděl naproti svědka, měl demonstrativně zasunutou pistoli za kalhotami, svědek neslyšel obsah rozhovoru, jen z počátku zaslechl jméno ZXXXXX a podle svědka schůzka proběhla v přátelském duchu. Svědek ve společnosti ZXXXXX stav nikdy nebyl.

Z výpovědi **svědka Martina SXXXXX** u hlavního líčení (č.l 4251-4253) soud zjistil, že svědek zná obžalované HXXXXX a MXXXXX. S obžalovaným HXXXXX se zná delší dobu, několik let a měli obchodní vztahy týkající se prodeje nemovitostí v centru Brna. Svědek se zabývá vymáháním pohledávek, a to přibližně 15 let. Svědek zajistil předání jedné pohledávky, kterou s ohledem na vytíženost nechtěli zajišťovat, pro obžalovaného HXXXXX. V rámci této pohledávky byl podle obžalovaného HXXXXX problém s postoupením této pohledávky jiné osobě, takže probíhalo další šetření a schůzka s panem BXXXXX. Samotná pohledávka byla za firmou ZAREMBA Stav, ale svědek poškozeného ZXXXXX nezná a s většinou lidí, kteří měli souvislost s touto pohledávkou, nejednal. Pokud se týká svědka BXXXXX, svědek měl na základě zfalšovaného podpisu pohledávku převést na sebe. Svědek v rámci vymáhání této pohledávky poskytoval obžalovanému HXXXXX, posléze prostřednictvím HXXXXX i MXXXXX, se kterým jej HXXXXX seznámil, rady, které nebyly finančně ohodnoceny. Sám svědek dle svého vyjádření má firmu, kterou nechtěl jmenovat a kde je toliko vlastníkem, nikoli jednatelem. Pokud se týká poradenství, toto činí ve svém osobním volnu a někdy bývá, někdy nebývá za ně finančně ohodnocen. Na veškeré okolnosti týkající se vymáhání pohledávky od firmy ZAREMBA Stav si již svědek nepamatuje. Svědek si rovněž nepamatuje bližší okolnosti rozhovorů s obžalovaným HXXXXX, obžalovaným MXXXXX, případně zda se domlouvali na další budoucí spolupráci. Se svědkem BXXXXX pak řešil toliko pohledávku za firmou ZAREMBA Stav a zjišťoval, zda podpis na smlouvě o postoupení je pravý nebo falešný. Svědek připustil časté telefonické hovory s obžalovaným HXXXXX, ale veškeré okolnosti k této problematice si již nepamatuje. Podle svědka pak vymáhání pohledávky probíhalo legální cestou, alespoň nezjistil žádné skutečnosti, které by tomu nenasvědčovaly. Svědek rovněž připustil schůzky s obžalovanými HXXXXX a MXXXXX, v rámci kterých bylo i obecně hovořeno o předcházejícím poškození majetku pana ZXXXXX. Poškození však nebylo spojováno s konkrétní osobou. Svědek zdůraznil svoji bezúhonnost, protože nemá styky s podsvětím, a zákonnost svého postupu při vymáhání.

Z výpovědi **svědka Ladislava IXXXXX** u hlavního líčení (č.l. 4253-4255 – svědek v přípravném řízení nebyl vyslechnut) soud zjistil, že svědek má zprostředkovatelskou firmu a tato firma byla oslovena známým svědka BXXXXX, aby spolupracovala s firmou ZAREMBA Stav na určitých projektech. Podle svědka pro firmu ZXXXXX Stav pracovali na právních věcech, přičemž svědek BXXXXX měl zmocnění od svědka ZXXXXX i od svědka IXXXXX a veškerou činnost zastřešoval. Samotná společnost svědka nemá žádné zaměstnance, ale zajišťovala všechny práce a objednávky, které měla firma ZAREMBA Stav na tuto společnost. Samotné dohodnuté dílo bylo odevzdáno, platby přicházely postupně, ale zbývající finanční částka nepřišla, takže firma ZAREMBA Stav dluží 6 mil. Kč. K dotazům soudu o jaké dodávky prací se jednalo, svědek uvedl, že zajišťovali veškeré právní a finanční záležitosti a v rámci subdodavatelů byl vypracován projekt celého obchodního centra. Mělo se jednat, pokud se týče finančních prostředků o provizi, která však nebyla vyplacena. Již před touto spornou pohledávkou údajně firma dodávala některé projektové práce firmě ZXXXXX Stav a v předcházející době bylo řádně placeno za každý projekt. Při poslední spolupráci svědek BXXXXX, ani poškozený ZXXXXX neměli žádné výhrady k plnění termínů ze strany firmy svědka, ani výhrady k práci. Samotný projekt byl odevzdán řádně. Dlužnou finanční částku neustále sliboval vyplatit svědek BXXXXX, protože poškozený ZXXXXX byl údajně pracovním vytížený, takže se svědkem nejednal. S ohledem na finanční částku, která nebyla zaplacená, svědek IXXXXX přes svého známého oslovil svědka SXXXXX z Brna, který svědkovi doporučil na vymození částky Miroslava MXXXXX (svědek takto označil svědka SXXXXX jako osobu, se kterou jednal, neboť jej potkal při odchodu SXXXXX z jednací síně). Následně společně se SXXXXX se setkali s MXXXXX a při schůzce byl přítomen ještě obžalovaný HXXXXX. Svědek obžalovanému vysvětlil situaci, poskytl doklady a přislíbil jednání s poškozeným ZXXXXX. Následně se svědek IXXXXX zúčastnil jednání se ZXXXXX a zde se projednávalo údajné postoupení pohledávky svědka jiné firmě, což svědek jednoznačně odmítl, neboť pohledávku nikomu nepostoupil a údajnou smlouvu o postoupení pohledávky nepodepsal. Při jednání obžalovaný MXXXXX uváděl, že je jednatelem firmy, ale kdo je vlastníkem firmy svědek neví a pravděpodobně svědkovi ani nebyl sdělen vztah obžalovaného HXXXXX k firmě. Svědek uvedl, že finanční prostředky z vymožené částky se měly dělit podle smlouvy. Samotné jednání s poškozeným ZXXXXX v hotelu Moskva proběhlo zcela bezproblémově a sám poškozený ZXXXXX se ještě ptal, proč se na něj svědek neobrátil osobně a že sám byl podveden. Svědek zdůraznil, že o minulosti obžalovaného MXXXXX nic nevěděl; při doporučení od svědka SXXXXX svědek uváděl, že Miroslav MXXXXX má obdobnou firmu na vymáhání jako on sám. V rámci vymáhání byl informován o jednání s poškozeným ZXXXXX, ale neměl informace o poškození majetku ZXXXXX. Svědek posléze zdůraznil zákonnost a důvodnost pohledávky na firmu ZXXXXX Stav.

Z úplného výpisu obchodní firmy White zone s.r.o. (č.l. 4611) soud zjistil, že Ladislav IXXXXXX byl jako jednatel zapsán 20.4.2010 a vymazán 4.6.2013, kdy byl zapsán Miroslav KXXXXX. V tomto období byl svědek i 100% vlastníkem firmy. Následně prodáno Miroslavu KXXXXX. Ladislav IXXXXXX podle zprávy Pražské správy sociálního zabezpečení není v současné době v rámci sociálního zabezpečení evidován (č.l. 4612).

Svědka Aleš ČXXXXX ve své výpovědi u hlavního líčení (č.l. 4309-4311) uvedl, že s Miroslavem ZXXXXX je kamarád a proto při hovoru o budoucí schůzce s obžalovaným MXXXXX v hotelu Moskva mu sám svědek nabídl svoji účast na této schůzce. Na schůzce byl ozbrojen, protože v tuto dobu měl zbraň v automobilu a nechtěl zbraň nechat na delší dobu bez dozoru v automobilu. Se zbraní na schůzce nemanipuloval, takže z účastníků schůzky se nemohl nikdo cítit ohrožen. Samotné jednání proběhlo v hotelu Moskva, pravděpodobně v mexické restauraci ve druhém patře. Na všechny osoby, které se zúčastnily jednání, si svědek nepamatuje, pamatuje si na účast svého kamaráda ZXXXXX a jeho právního zástupce, dále obžalovaného MXXXXX, pravděpodobně obžalovaného HXXXXX, kteří s sebou přivedli další osoby, které v době jednání buď seděly u dalšího stolu nebo stály. Podle svědka nebyl důvod, aby s obžalovaným MXXXXX přišlo tolik osob a sám si to vysvětluje jako tichou demonstraci síly ve stylu 90.let, které byly co se týče zákonnosti jiné, než nynější doba a poněkud „divočejší“. Samotné jednání z pohledu svědka probíhalo normálně a přítomnost mnoha osob na straně obžalovaného MXXXXX průběh jednání nezměnilo. Zda obžalovaní, případně jeho lidé, opakovaně kontaktovali společnost ZXXXXX Stav, svědek neví. Svědek zná informace o shoření automobilu Miroslava ZXXXXX, prostřílení automobilu a střelby do rodinného domu. Tyto události se staly po schůzce v hotelu Moskva a při hovoru o této události svědek Miroslav ZXXXXX svědkovi ČXXXXX nesdělil žádné konkrétní podezření. K dotazům obžalovaného svědek uvedl, že na bližší umístění jednotlivých osob, které byly přítomny schůzky, si již nepamatuje.

Z výpovědi **svědka Ladislava NXXXXX** u hlavního líčení (č.l. 4411-4412) soud zjistil, že svědek pronajal poškozenému VXXXXX svou restauraci, ale poškozený řádně neplatil nájem, a to po dobu pěti měsíců a došlo rovněž k zapůjčení finanční hotovosti. Poškozený pravděpodobně prohrál peníze na výherních automatech a v sázkových kancelářích. Následně s poškozeným svědek sepsal smlouvu, ve které částka uvedená ve smlouvě odpovídala výši dluhu. Poškozený VXXXXX, v rámci úhrady dluhu, sliboval prodej blíže neurčených pozemků, ze kterých chtěl dluh uhradit. Při domluvách o dluhu svědek hovořil také s manželkou poškozeného VXXXXX a svědkem HXXXXX, který však k pohledávce neměl žádný vztah, svědkovi jen vypomáhal a taktéž mu předal kontakt na obžalovaného MXXXXX a s obžalovaným domluvil schůzku. Smlouva se zástupcem firmy Final Solution byla domluvena za situace, kdy poškozený VXXXXX sliboval zaplacení dluhu ve smyslu smlouvy, ale následně se již neozýval, na dluhu ničeho nezaplátil a protože svědek měl špatné zkušenosti s předcházejícím řešením dluhů, když při soudním sporu sice svoji žalobu vyhrál, ale dlužník přesto ničeho nezaplátil, obrátil se právě na firmu Final Solution. Při schůzce obžalovaný MXXXXX přijel se dvěma nebo třemi muži; z těchto osob u hlavního líčení svědek poznal jen obžalovaného MXXXXX. Na schůzce obžalovaný MXXXXX vysvětlil jakým způsobem se provádí vymáhání pohledávky (na dotaz svědka) a uvedl, že jezdí za dlužníkem, řeší splátkové kalendáře a telefonicky ho upozorňuje případně na nedodržování termínů. Byla sepsána smlouva a vymožená částka se měla dělit poměrem 50 % pro svědka a 50 % pro vymáhající agenturu. Smlouva byla podepsána v restauraci v Holešově, přičemž obžalovaný se představil jako zástupce Final Solution, ale žádné doklady svědkovi neukázal. Ve smlouvě bylo uvedeno, že se pohledávka odkupuje, s čímž svědek souhlasil, ale žádné finanční prostředky při sepsání smlouvy svědek neobdržel a ani žádné

finanční prostředky obžalovanému MXXXXX nepředal. Po podpisu smlouvy svědek již s obžalovaným MXXXXX nejednal, zda s ním byl v telefonickém spojení svědek HXXXXX, svědek neví. Pokud se týká předaných údajů o poškozeném VXXXXX, svědek předal obžalovanému MXXXXX okopírovanou smlouvu o dluhu poškozeného a blanco směnku; dále uvedl, že poškozený VXXXXX je v rozvodovém řízení, zdržuje se mimo své bydliště a má provozovnu v Otrokovicích.

Svědék Daniel MXXXXX ve své výpovědi u hlavního líčení (č.l. 4414-4419) uvedl, že neví, jakým způsobem se přesně stal dlužníkem obžalovaného SXXXXX; pravděpodobně souvisí se směnkou u leasingové společnosti, kterou SXXXXX odkoupil (podle SXXXXX byl ručitel na směnce a když tuto směnku svědek nezaplatil, musel směnku zaplatit obžalovaný SXXXXX) a jelikož SXXXXX vyplatil peníze, měl tuto pohledávku obžalovaný SXXXXX a po svědkovi chtěl 1.400.000,- Kč. Svědek nejprve obžalovanému v rámci splácení dluhu dal nějaké peníze, posléze pro něj vykonal nějaké práce v lese. Následně se setkali v Praze na Staroměstském náměstí vloni v létě (v roce 2012). Při schůzce na Staroměstském náměstí s obžalovaným SXXXXX se svědkem nikdo nebyl, ale SXXXXX zde byl se svou snoubenkou a dalším mužem, tato dvojice při hovoru stála opodál ve vzdálenosti asi 10 metrů, takže hovor neslyšela. Před samotnou schůzkou svědek SXXXXX zasílal nějaké peníze (podle předloženého výpisu z účtu naposledy vložil na účet obžalovaného SXXXXX dne 7.6.2012 částku 50.000,- Kč). Po schůzce pak obžalovanému asi již žádnou splátku nezaplatil. Při samotné schůzce v Praze pak obžalovaný SXXXXX sdělil svědkovi MXXXXX, že pohledávku dá vymáhat nějakým Slovákům; jména těchto Slováků svědek zapomněl, případně je obžalovaný nesdělil. Tito Slováci údajně utekli ze Slovenska a obžalovaný je ubytovává na své chatě (penzionu). Při hovoru dále uvedl, že již takto nechal zmasakrovat HXXXXX (poškozeného PXXXXX) a že s tím ti Slováci mají bohaté zkušenosti, ať si to svědek přečte na internetu, že je o tom spousta článků. Na těchto skutečnostech svědek setrval i při konfrontaci s obžalovaným SXXXXX. Obžalovaný SXXXXX uváděl, že schůzka proběhla 27.května, podle svědka však schůzka proběhla pravděpodobně v půlce prázdnin, přesné datum si nepamatuje, jenom ví, že bylo velké vedro. Na vyhrožování ze strany obžalovaného SXXXXX svědek jednoznačně trval. V době, kdy obžalovaný svědkovi vyhrožoval, svědek neměl strach, následně si však na internetu dohledal informace k firmě Final Solution a Slovákům, které měl obžalovaný schovávat na chatě a první článek byl pravděpodobně pod názvem Mafián z Pováží. Informace dohledal v rámci Google na slovenských stránkách. Svědek sice není příliš internetově gramotný, ale vyhledávat zprávy dokáže. Následně s obžalovaným svědek vícekrát telefonoval, nabízel mu předání leasingu na traktor, případně čekal, zda nevyhraje nějaké výběrové řízení na větší zakázku, ze které by mohl dluh zaplatit. Asi za 3 nebo 4 měsíce se mu telefonicky ozámila firma Final Solution a vymáhání nabylo již konkrétních rozměrů. S ohledem na informace o této firmě dostal strach a obrátil se na policii. Rovněž u bývalé partnerky paní VXXXXX byli nějakí muži mluvící slovensky s tím, že je poslal pan SXXXXX a snažili se zjistit informace. Posléze jí volali, že si najdou dceru svědka a jeho bývalé partnerky a v tuto dobu se již paní VXXXXX obrátila na policii a ze strachu o život dětí si najala bezpečnostní agenturu. Přibližně v tuto dobu také svědek dal souhlas s odposloucháváním svého telefonu a souhlas dala i bývalá partnerka. Pokud se týče samotného kontaktu od firmy Final Solution, tento

telefonát byl slušný a klidný, ale z důvodů informací zjištěných na internetu měl svědek strach a obrátil se na policii. Co se týče svědka PXXXXX, o kterém obžalovaný SXXXXX uváděl, že jej nechal zmasakrovat, pana PXXXXX svědek MXXXXX zná, ale ne blíže, nebyli spolu v pravidelném kontaktu; v jednom případě si od něj půjčil paměťovou kartu na lesní stroj a svědek mu sdělil, kde si koupí novou. PXXXXX měl domek někde u silnice směrem od Vsetína na slovenskou hranici, jednalo se o pěkný dům, jakoby roubenku. Po vyhrožování ze strany SXXXXX s PXXXXX nemluvil, neměl na něj v této době ani telefon. Nejprve nevěděl, co se PXXXXX stalo, z internetu se však dozvěděl o vypalování aut a baráků. Byl toho vcelku plný internet. Svědek k dotazu obhajoby uvedl, že jeho bratranec je bývalý policista, ale celou věc s ním konsultoval až poté, co se obrátil na policii. Svědek dále zdůraznil, že samotným oznámením celé věci na policii nepovažuje svůj dluh za uzavřený a je mu zřejmé, že tento dluh bude muset zaplatit. Samotný výslech svědka, s ohledem na osobu svědka i okolnosti výslechu, soud považuje za velmi důležitý, svědka považuje za věrohodného, svědek potvrdil vyhrožování ze strany obžalovaného SXXXXX, na tomto setrval i při konfrontaci a veškeré okolnosti výslechu svědčí o jeho věrohodnosti.

U hlavního líčení byla podle § 211 odst. 2 písm. a) trestního řádu čtena výpověď **svědkyně Bedřišky VXXXXX** (č.l. 1616-1625). Svědkyně ve své výpovědi uvedla, že od roku 1998 žila ve společné domácnosti s Danielem MXXXXX, se kterým se následně rozešla na podzim roku 2010. V tuto dobu svědkyně žila v Kravařích a poškozený za ní dojížděl. V červnu roku 2012 do domu svědkyně vnikli exekutoři, údajně jménem obžalovaného SXXXXX, kterého svědkyně osobně nezná. Svědkyně uvedla, že exekutoři ukázali nějakou průkazku s tím, že je poslal soud a jdou zabavovat majetek na základě dluhu MXXXXX ve výši 1.400.000 Kč. Současně dali svědkyni přečíst soudní rozhodnutí nějakého pražského soudu. Exekutoři polepili a odvezli věci, o kterých nemohla okamžitě prokázat vlastnictví a svědkyně uváděla, že se jedná o její výlučný majetek. S obžalovaným SXXXXX pak byla asi 3x nebo 4x v telefonním kontaktu, když číslo na SXXXXX si zjistila od MXXXXX, kterému, stejně jako SXXXXX, sdělila, aby tam neposílal lidi, se kterými nemá nic společného. Policejní ochrana u svědkyně začala 12.11.2012, a to z důvodů, že SXXXXX měl svědkyni telefonicky sdělit, že si najde její dceru a dluh nějakým způsobem dostane. Asi 14 dní před ustanovením policejní ochrany hovořila svědkyně s Miroslavem MXXXXX, který přijel na dvůr domu ještě s dalšími dvěma muži, kteří se nepředstavili a uvedli, že hledají MXXXXX jménem pana SXXXXX. Svědkyně jim sdělila, že MXXXXX v domě není, proto ať neobtěžují a jdou ho hledat někde jinde. Následně obžalovaný MXXXXX s těmi ostatními řekli, že si ho někde najdou, sedli do auta, ale jeden z nich zůstal někde za oknem. Svědkyně pak volala MXXXXX, který kontaktoval policii. Svědkyně měla z tohoto jednání obžalovaných velký strach a následně si o obžalovaném MXXXXX a jeho společnících přečetla na internetu bližší podrobnosti. Při setkání obžalovaný MXXXXX, ani jeho společníci svědkyni nevyhrožovali, ale svědkyně, s ohledem na jejich vizáž, měla strach. Při jednání hovořil pouze obžalovaný MXXXXX, který působil jako šéf. Na pozemek svědkyně se dostali branou, která byla původně zamčena. Zámek byl odstraněn a zámek již svědkyně nenašla, takže obžalovaný MXXXXX a jeho společníci se dostali na pozemky touto zamčenou branou. Svědkyně dále uvedla, že v rámci telefonátů se jí jednou SXXXXX při hovoru ptal na dceru, i když před tím o dceři nemluvil. S ohledem na toto jednání má svědkyně strach a musí se léčit u psycholožky (léčení, jak plyne z lékařských zpráv, nadále

trvá). Podle svědkyně jí volal asi Jan SXXXXX, protože hovořil s moravským přízvukem a byl to stejný hlas jako když s ním mluvila v předcházející době. Při telefonování se ale volající osoba nepředstavila. Jak se dozvěděli o dceři, svědkyně neví.

Svědék Václav LXXXXX (č.l. 4502 – 4503) uvedl, že poškozeného MXXXXX zná přibližně od roku 2005 – 2006 z doby, kdy dělal ředitele církevních lesů pro Litoměřické biskupství a se svědkem se seznámil v rámci obchodní činnosti. Naposledy s poškozeným MXXXXX hovořil na přelomu února – března 2013 v Lovosicích na benzínce, a protože věděl o sporech mezi poškozeným MXXXXX a obžalovaným SXXXXX, zeptal se na tuto problematiku a k jeho překvapení poškozený MXXXXX reagoval podrážděně s tím, že SXXXXX na něj prodal nějakou pohledávku, ale on si údajně s takovými parchanty umí poradit a dostane je do kriminálu. Tuto skutečnost posléze sdělil obžalovanému SXXXXX v září 2013, kdy se sešli v restauraci v Ústí nad Labem, protože svědek pro obžalovaného SXXXXX prodává pozemek. Podle svědka je poškozený MXXXXX spíše „pohádkář“ a vše zveličuje, takže z předcházející doby s ním spousta obchodů nebyla dotažena do závěrečné fáze. Pokud svědek dlužil obžalovanému SXXXXX, vždy s ním bylo jednáno korektně, v rámci řeči obžalovaného SXXXXX nikdy neslyšel slovo masakr. Svědek si nevzpomněl na konkrétní událost, v rámci které by poškozený MXXXXX lhal a podle svědka si nevzpomíná, zda poškozený MXXXXX v rámci problematiky se SXXXXX sděloval, že mu bylo vyhrožováno.

Ke svědkovi bylo provedeno na pokyn soudu šetření, přičemž soud z rejstříku trestů zjistil, že svědek byl doposud 3x soudně trestán, a to v roce 2001 a 2002 pro majetkovou trestnou činnost a v roce 2003 pro neplacení výživného a hledí se na něj jako by nebyl soudně trestán. Pokud se týká šetření ze strany policie, svědek byl od roku 2010 několikrát šetřen jako podezřelý. Ale také zde nebyly skutečnosti svědčící, že by svědek byl podezřelý ze spáchání trestného činu krivého nařčení nebo krivého svědectví (viz č.l. 4626 – 4634).

Svědkyně Petra UXXXXX ve své výpovědi u hlavního líčení (č.l. 4490 – 4495) uvedla, že je přítelkyní Jana SXXXXX a žijí spolu v druhovském poměru přibližně 7 – 8 let, současně je také zaměstnankyní a vykonává administrativní a provozní práce. Pokud se týká chaty v Hošťálkové, která byla pronajata obžalovanému MXXXXX, jedná se o větší chatu se 14 lůžky s prostorem pro akci, které se může zúčastnit 20 – 30 lidí. Běžně pronájem chaty zařizuje svědkyně (tuto skutečnost sdělila na dotaz státního zástupce), samotný pronájem chaty obžalovanému MXXXXX vyjednával obžalovaný SXXXXX. Na první schůzku se dostavil obžalovaný MXXXXX se svou přítelkyní Katarinou, na druhé schůzce byl obžalovaný MXXXXX se spoluobžalovaným HXXXXX a ĎXXXXX. Na druhé schůzce podle svědkyně byl hovor o založení společnosti na vymáhání pohledávek ze strany obžalovaného, ale podrobnosti, zda jej obžalovaný měl vlastnit, případně zda měli v této společnosti být činní HXXXXX a ĎXXXXX, svědkyně neví. V rámci tohoto hovoru obžalovaný SXXXXX měl dotazy na úspěšnost vymáhání, ale zda si objednával služby u této společnosti, svědkyně neví ani nevylučuje. Pronájem chaty s obžalovaným dohodl sám obžalovaný SXXXXX, přičemž finanční podmínky byly domluveny telefonicky mezi první a druhou schůzkou. Při první schůzce se strany vzájemně neznaly a obžalovaný MXXXXX se

rozmýšlel, zda si chatu pronajme. Zda však byla domluva na výši pronájmu, případně byly uváděny konkrétní finanční částky, svědkyně neví. Po dohodě na pronájmu chaty byla podepsána písemná smlouva. Zda tuto smlouvu svědkyně viděla, si již nepamatuje, jen si vzpomíná, že byla domluva na pronájem chaty od ledna do prázdnin roku 2012. Podle svědkyně obžalovaný a jeho přátelé po dobu pobytu se chovali řádně a s pronajímateli byla jak svědkyně, tak obžalovaný SXXXXX, maximálně spokojeni. V době pronájmu zde bývaly návštěvy, ale nepořádaly se večírky. Sama svědkyně společně s obžalovaným SXXXXX byly vícekrát za pronajímateli (MXXXXX a spol.) na návštěvě, zda si obžalovaný MXXXXX se spoluobžalovaným SXXXXX tykali, si svědkyně nepamatuje. Podle svědkyně prvotní kontakt týkající se pronájmu byl zrealizován pravděpodobně přes realitní kancelář.

K dotazům na svědka ŽXXXXX svědkyně UXXXXX uvedla, že se znají přibližně dva roky z narozenin svého druha SXXXXX, který jej zná od dětství. V roce 2013 se se svědkem setkala na společenské akci v Hošťálkové, neví ale, ve které době. V loňském roce také na společenské akci v Hošťálkové, ale opětovně není kdy a kde. S jistotou si však vzpomíná na cestu do Prahy, která byla v květnu nebo červnu společně se svým druhem SXXXXX, přičemž svědek ŽXXXXX zde šel na schůzku do společnosti ČSOB Leasing, protože psal článek o problému, který měl obžalovaný SXXXXX se společností ČSOB Leasing. Tento den měl obžalovaný SXXXXX také schůzku s poškozeným MXXXXX. Již v předcházejícím období byla svědkyně účastna schůzek s poškozeným MXXXXX, nejprve uvedla, že se jednalo o jednu nebo dvě schůzky, při první schůzce se domlouval obchod, kdy poškozený měl vykonávat těžební práce a následující schůzky se týkaly dluhu poškozeného MXXXXX vůči obžalovanému SXXXXX, protože obžalovaný SXXXXX musel za poškozeného MXXXXX zaplatit směnku za stroj, který měl poškozený na leasing, a přestal tento leasing platit, přičemž obžalovaný SXXXXX za směnku ručil. První schůzka proběhla ve vesnici někdy poblíž Mělníka u lesa, kde se prováděly těžební práce. Byla přibližně před dvěma lety od hlavního líčení nebo déle. Další schůzka byla na benzínce, svědkyně neví kdy a kde, ani si nevzpomene na obsah této schůzky. Mělo se jednat o několik měsíců před schůzkou v Praze a obžalovaný SXXXXX se chtěl s MXXXXX domluvit, aby začal splácet dluh, přitom sliboval hrazení a na schůzce předal obžalovanému SXXXXX 50.000,- Kč. Před schůzkou na benzínové pumpě byla údajně ještě jedna schůzka v restauraci někde kolem Mělníka a Ústí. Následně čtvrtá schůzka byla v Praze, došlo k ní poté, co svědek ŽXXXXX skončil jednání na ČSOB Leasing, svědkyně s obžalovaným SXXXXX jej vyzvedli a byla domluva, že se setkají s poškozeným MXXXXX v restauraci na Staroměstském náměstí. Jelikož se zdrželi a poškozený nechtěl dále čekat v restauraci, došlo k setkání na Staroměstském náměstí, a to mezi 12.00 – 13.00 hod. Poškozený si s obžalovaným podal ruce, pozdravili se a poškozený začal slibovat hrazení dluhu (jako obvykle). Obžalovaný na to reagoval, že pokud se nezačne splácet, bude muset pohledávku prodat a říkal, že by pohledávku postoupil Slovákům, kteří jsou ubytováni na jeho chatě, načež poškozený MXXXXX reagoval, že ať si postoupí pohledávku komu chce, on se nebojí, protože v tom umí chodit. Schůzka trvala asi 10 minut a svědkyně se svědkem ŽXXXXX stáli vedle obžalovaného s poškozeným, ale do hovoru se nezapojovali. Následně při cestě autem domů SXXXXX se ŽXXXXX rozebírali hovor v autě. Podle ŽXXXXX byl postoj poškozeného podivný, protože se neměl k placení dluhu, naopak vystupoval sebejistě, když říkal, že nemá problém s tím, pokud SXXXXX postoupí nebo prodá pohledávku, a že z toho nemá strach. Svědkyně na dotaz dále uvedla, že obžalovaný SXXXXX přímo řekl poškozenému, že pohledávku postoupí Slovákům, kteří jsou ubytováni na chatě a sama věděla, že by tuto pohledávku postoupil obžalovanému MXXXXX. U možné

domluvy mezi SXXXXX a MXXXXX týkající se prodeje pohledávky však svědkyně nebyla, protože obžalovaný SXXXXX řeší své obchodní věci většinou sám. Po schůzce pak společně se SXXXXX a ŽXXXXX odjela z Prahy zpět. V Praze již nebyli na obědě, ale stavili se na jídlo cestou. K dotazu soudu, proč si svědkyně pamatuje na střetnutí v Praze, nikoliv na jiné střetnutí se svědkem ŽXXXXX, svědkyně uvedla, že poškozený MXXXXX je zajímavá postava. K dotazu, proč si nepamatuje na předcházející schůzky s poškozeným MXXXXX, svědkyně uvedla, že schůzka v Praze měla určitý postup a režim, protože na 12.00 hod. měli schůzku s panem MXXXXX a byli v Praze k vůli svědkovi ŽXXXXX na určitou dobu. Na přímý dotaz soudu svědkyně uvedla, že poškozený MXXXXX na schůzce v Praze nevyhrožoval. Před hlavním líčením o schůzce s obžalovaným SXXXXXm svědkyně nepřiliš podrobně hovořila, podle ní se schůzka odehrála v květnu nebo v červnu, ale spíše to bylo v květnu, tuto dobu bylo teplo. Následně se z doslechu dozvěděla, že došlo k postoupení pohledávky obžalovaným SXXXXX na pana MXXXXX, týkající se dluhu poškozeného MXXXXX, ale jak vymáhání pokračovalo, svědkyně nevěděla ani ji to nezajímalo. Z jakého důvodu obžalovaný SXXXXX poškozenému MXXXXX uváděl, že pohledávku postoupí Slovákům, které má ubytované na chatě, svědkyně neví. Podle svědkyně jak ona, tak její druh SXXXXX o pověsti, případně minulosti obžalovaného MXXXXX v době sjednávání pronájmu nevěděli a dozvěděli se jí teprve z novin. Svědkyně rozhodně vyloučila, že by obžalovaný MXXXXX v hovoru mohl použít slovo „masakr“, případně vyhrožovat poškozenému MXXXXX a svědkyně zdůraznila, že obžalovaný SXXXXX slovo masakr nepoužívá. Pokud se týká samotného hovoru mezi obžalovaným SXXXXXm a MXXXXX, tento detailně svědkyně nevnímala, ale nějakého vyhrožování by si jistě všimla.

Svědék Jiří ŽXXXXX ve své výpovědi u hlavního líčení (č.l. 4495 – 4498) uvedl, že svědkyni UXXXXX zná asi dva roky. V roce 2013 se s ní setkal asi 2x, ale již neví, kdy a kde. V loňském roce se s ní potkal, když jeli do Prahy a pravděpodobně v dalším případě již ne. Obžalovaného SXXXXX zná od dětských let, a obžalovaný se na něj jako novináře, který pracuje ve Vsetínských novinách, jejichž zřizovatelem jsou technické služby, obrátil s problémem, který má s leasingovou společností, která mu podle jeho názoru neoprávněně zabavila lesnické stroje a s žádostí, zda by celý problém neproověřil a nekontaktoval leasingovou společnost. Svědek nechtěl věc publikovat ve Vsetínských novinách, ale problém jej zajímal a chtěl jej publikovat v masovějších sdělovacích prostředcích. Následně byla problematika publikována v České televizi, ve které o tomto sporu vyšla reportáž, a to někdy v srpnu 2012. Pokud se týká jednání v Praze, svědek zde jel na přelomu května června, kdy měl u leasingové společnosti domluvenou schůzku. Na schůzku jej vezl obžalovaný SXXXXX kterého doprovázela jeho přítelkyně, svědkyně UXXXXX. Během cesty do Prahy svědek zaregistroval telefonický hovor během jízdy ze strany obžalovaného SXXXXX a dovodil si, že obžalovaný má sjednanu ještě další schůzku v Praze. Samotná schůzka svědka byla domluvena na dopoledne, přibližně asi od 10.00 – 11.00 hod. a trvala asi hodinu, kdy svědek jednal s mluvčím ČSOB Leasing a dvěma jejich právníky. V tuto dobu obžalovaný SXXXXX měl automobil zaparkován poblíž a svědka vyzvedli po schůzce asi hodinové někdy kolem poledne. Následně se mělo jet do restaurace, kde mělo dojít ke schůzce, ale v mezidobí došlo ke změně a bylo domluveno, že k jednání dojde na Staroměstském náměstí. Autem proto odjeli směrem na Staroměstské náměstí, kde dlouho hledali místo na zaparkování a posléze parkovali asi 15 minut od Staroměstského náměstí někde na ulici. Ke

schůzce došlo poblíž orloje na Staroměstském náměstí a samotná schůzka trvala přibližně 5 – 10 minut. V rámci schůzky jednal jen obžalovaný SXXXXX s osobou, kterou svědek neznal a svědek ani svědkyně UXXXXX, kteří stáli opodál ve vzdálenosti přibližně 1 – 2 m, do hovoru nezasahovali. V kontextu hovoru svědek dospěl k závěru, že se nejedná o první schůzku. Jednalo se o splácení pravděpodobně dluhu a to buď penězi nebo jiným plněním. Podle svědka mezi obžalovaným a poškozeným nebyl vyloženě nějaký spor, nehádali se a obžalovaný následně uvedl, že pokud podmínky splácení nebudou plněny, tak pohledávku prodá. Komu tuto pohledávku prodá, obžalovaný neuváděl. Předseda senátu se svědka několikrát ptal, zda nedošlo k bližšímu určení, komu by pohledávka byla prodána, ale svědek uvedl, že případné bližší určení, tedy například jméno nebo národnost by si pamatoval, ale nebylo řečeno ze strany obžalovaného, komu pohledávku prodá. Následně poškozený reagoval, že pokud pohledávka bude prodána, tak on s tím stejně nic neudělá, že platit nebude a prodání by se mohlo otočit i proti obžalovanému SXXXXX. Hovořil něco ve smyslu, že by ho mohl nařknout z nějakého tlaku, alespoň to tak vyplynulo, přesné slova si svědek již nepamatuje. Podle svědka to bylo zjevně nepřiměřené chování ze strany osoby, která sama finanční prostředky dluží. Po hovoru došlo k normálnímu rozloučení, strany si podaly ruce a odešly. Následně pak svědek se svými společníky (SXXXXX a UXXXXX) odešli na oběd do restaurace poblíž Staroměstského náměstí, jejíž jméno si již nepamatuje, ale dělaly se tam různé speciality z masa a obsluhovali tam černoši. Při cestě zpět se pak stavovali u známých obžalovaného SXXXXX v hodinářství někde v Praze. Svědek uvedl, že hovor mezi obžalovaným a poškozeným ho zajímal z hlediska nemožnosti vymoci dlužné peníze, ale každé slovo si nepamatuje. Podle svědka hovor proběhl v klidu a nedošlo k žádné hádce. Vyloučil možnost výhrůžek ze strany obžalovaného SXXXXX poškozenému MXXXXX. K termínu schůzky svědek konkrétní datum neuvedl, ale uvedl, že s leasingovou společností se domlouval mejlem a následně byla nabídnuta osobní schůzka. V době schůzky bylo pěkné počasí a bylo teplo. Při schůzce nepadlo slovo masakr (svědek kategoricky vyloučil tuto možnost) a obžalovaný SXXXXX nejmenoval jiné osoby, například poškozeného PXXXXX.

S ohledem na rozpory mezi výpovědí svědkyně UXXXXX a svědkem ŽXXXXX soud přistoupil ke konfrontaci mezi svědky, přičemž svědkyně UXXXXX uvedla, že si myslí, že obžalovaný SXXXXX sdělil poškozenému, že pohledávku prodá Slovákům, kteří jsou ubytováni na chatě, načež svědek ŽXXXXX uvedl, že obžalovaný mluvil o prodeji pohledávky, ale nevybavuje si, zda uvedl komu. Svědkyně UXXXXX dále uvedla, že poškozený MXXXXX ústně obžalovanému neřekl žádnou výhrůžku, načež předseda senátu uvedl slova svědka, „že by se to mohlo obrátit proti SXXXXX“, což je přímá výhrůžka. Na to svědkyně uvedla, že poškozený obžalovanému řekl, že když tu pohledávku prodá, že v tom umí chodit, a aby z toho obžalovaný ještě neměl problémy. K dotazu, proč tuto skutečnost nesdělila při svém výslechu, svědkyně uvedla, že si nevpomněla a toto sdělení nebrala jako přímou výhrůžku. Následně byla svědkyně dotázána k obědu po schůzce a po předestření výpovědi svědka ŽXXXXX svědkyně uvedla, že svědek ŽXXXXX má pravdu.

Obhájce obžalovaného SXXXXX JUDr. MXXXXX soudu předložil **listinné důkazy** týkající se obchodního vztahu mezi obžalovaným SXXXXX a poškozeným MXXXXX a okolnosti schůzky, která se mezi obžalovaným a poškozeným odehrála v Praze. Z listinných

důkazů je třeba poukázat na výzvu od advokátní kanceláře Mrázik a spol. ze dne 4.10.2010, která byla adresována obžalovanému Janu SXXXXX, a ve které se konstatuje, že JUDr. Mrázik převzal právní zastoupení společnosti ČSOB Leasing ohledně pohledávky za Janem SXXXXX, která plyne ze záruční listiny ze dne 29.2.2008, a kterou jste se zavázal uhradit veškeré závazky dlužníka společnost WOOD CZ s.r.o., přičemž pohledávky činí dne 4.10.2010 částku 1.282.142,- Kč, z čehož jsou úroky 377.779,- Kč a žádá o zaplacení této částky do 7 dnů od obdržení výzvy pod sankcí podniknutí veškerých právních kroků směřujících k zajištění úhrady tohoto nároku (viz č.l. 4471). S touto výzvou souvisí oznámení o postoupení pohledávky z leasingové smlouvy č. 389047 adresované společnosti PRO WOOD CZ a dané na vědomí poškozenému Danielu MXXXXX (č.l. 4470), v rámci které bylo oznámeno, že společnost ČSOB Leasing uzavřela jako postupitel s panem Janem SXXXXX jako postupníkem smlouvu o postoupení pohledávky, na základě které byla Janu SXXXXX postoupena pohledávka za Vámi ve výši 904.363,- Kč s příslušenstvím, vyčíslené na částku 518.200,- Kč, která vznikla jako nárok za předčasné ukončení leasingové smlouvy uzavřené mezi Danielem MXXXXX a ČSOB Leasingem dne 29.2.2008. Zároveň s postoupením výše uvedené pohledávky byla ve prospěch postupníka Jana SXXXXX indosována směnka vlastní vystavená Danielem MXXXXX dne 29.2.2008 na částku 1.422.563,- Kč, přičemž ode dne uzavření této smlouvy o postoupení pohledávky je Vaším věřitelem co do shora specifikované částky pan Jan SXXXXX. Předmětné doklady byly soudu sice předány v kopiích, ale soud nemá pochybnosti o jejich věrohodnosti a shodného obsahu u originálu. Z emailové korespondence (č.l. 4472) je zřejmé, že Petr Neuwirth, zaměstnanec ČSOB Leasing a.s., zaslal svědkovi Jiřímu ŽXXXXX dne 17.5.2012 opravu termínu schůzky a schůzku stanovil na den 30.5.2012 v 11.00 hodin v sídle firmy v ulici Na Pankráci přímo na stanici metra Pražského povstání. Ze strany svědka Jiřího ŽXXXXX byl tento termín akceptován, neboť sám navrhoval čas před polednem. V této souvislosti pak obhajoba předložila výpisy volání mezi obžalovaným SXXXXX a poškozeným MXXXXX v souvislosti se schůzkou v Praze, přičemž ke dni 24.5.2012 je zde jedna SMS zpráva a volání z 13.32 hod. a 16.50 hod., ke dni 29.5.2012 volání z 18.34 hod., ke dni 30.5.2012 volání z 9.50 hod. , 9.55 hod., 12.20 hod., 13.24 hod (volání neprodleně po schůzce?) Další volání na telefonní číslo 731 487 240 je z výpisu ke dni 6.6.2012, 7.6.2012, 8.6.2012 a 13.9.2012, 24.9.2012, 27.9.2012 (asi neuskutečněno), 1.10.2012 (asi neuskutečněno), 4.10.2012 (asi neuskutečněno) a SMS z 22.10.2012. Z výpisu z účtu pak lze zjistit, že 7.6.2012 byl proveden vklad ve prospěch účtu v hotovosti od označení MXXXXX ve výši 50.000,- Kč.

U hlavního líčení byla vyslechnuta celá řada policistů majících přímý, či nepřímý vztah k projednávané věci.

Z výpovědi **svědka Karla PXXXXX** u hlavního líčení (č.l. 3932-3938) soud zjistil, že podle svědka v trestním řízení nebyly žádné problémy a policie důsledně postupovala podle trestního řádu. Ve věci obžalovaný Miroslav MXXXXX podával vícekrát stížnosti na postup policejního orgánu, které však byly zamítnuty a v rámci přípravného řízení bylo prováděno sledování obžalovaných, a to na základě povolení Okresního státního zastupitelství ve Vsetíně, které povolovalo sledování osob Miroslava MXXXXXa, Vladimíra HXXXXX, Tomáše ĎXXXXX a vozidel, které užívali, což byl VW Passat, Land Rover a

Landerover a VW Phaeton. U vozidla Rover Jeep se měnilo SPZ, takže vždy z opatrnosti se požádalo o nové sledování tohoto vozidla, i když PIN kód vozidla se neměnil. Sledování osob z kapacitních a technických důvodů neprobíhalo, docházelo k technickému sledování vozidel, vyjma vozidla VW Phaeton, kde se nepodařilo umístit technické zařízení. Samotná vozidla pak byla sledována v rámci tzv. systému ORION a protokoly o sledování byly umístěny na CD. Sledování probíhalo za pomoci technického prostředku – GPS. Sledování osob podle svědka z kapacitních důvodů nelze neustále provádět, ale pokud by policie měla podezření ze spáchání trestného činu nebo informace o budoucím spáchání trestného činu, tak by se přistoupilo k jednorázové akci a k pravděpodobnému zadržení obžalovaných při trestné činnosti, tak jak stanovil vyšetřovací plán. Vozidla, na kterých byla technická zařízení, nebyla úmyslně kontrolována a docházelo jen k náhodným policejním kontrolám, které nebyly cílené. Svědek neměl znalosti o povolení sledování garáží, na základě povolení Okresního soudu ve Vsetíně. Předmětné doklady byly pravděpodobně obsaženy v jiném spise, který se následně spojil; svědek však o nich neměl informace. Svědek se dále vyjadřoval k odběru pachových stop u obžalovaných ĎXXXXX a HXXXXX a oba obžalovaní podle svědka pachové stopy poskytli dobrovolně. Svědek zná obsah odposlechů týkajících se pokynů, které uděloval obžalovaný MXXXXX spoluobžalovaným ĎXXXXX a HXXXXX a ví o jeho příkazu, aby spoluobžalovaní označili odběr pachových stop za vynucený a nezákonný. Samotné vyšetřování bylo konáno v rámci týmu a vedoucím týmu byl jmenován Ervin DXXXXX, který však do vyšetřování nezasahoval a šlo jen o formální vedení z důvodů finančních úspor na straně policie. Sledování osob (obžalovaných) pak prováděl specializovaný útvar z Brna a je běžné, že z kapacitních a technických důvodů není možné fyzické sledování osob po celou dobu povolení a vesměs sledování probíhá pomocí technických prostředků. K dotazu obžalovaného týkajícího se odebrání náústků použitých při dechové zkoušce u obžalovaných ĎXXXXX a HXXXXX při policejní kontrole vozidla, svědek uvedl, že o odebrání náústků ničeho neví, teoreticky mohlo dojít k odběru pachové stopy v rámci operativních úkonů, ale svědek o takovém odběru pachových stop z náústků nemá žádné informace. K dotazu obžalovaného dále svědek uvedl, že sledování automobilů bylo vyhodnoceno k jednotlivým dobám trestné činnosti a v rámci záznamů je zřejmá časová posloupnost, kde se jednotlivá vozidla nacházela. Svědek měl v rámci trestního řízení pouze informace o použití technických prostředků, neměl informace, že by obžalovaní byli fyzicky sledováni.

Svědka Karel PXXXXX byl opětovně vyslechnut dne 11.11.2013 (č.l. 4893–4900). Ve své výpovědi opětovně zdůraznil absenci jakýchkoliv pozitivních či negativních vztahů k obžalovaným a jakékoliv ovlivňování trestního řízení, případně zatajování důkazů. Některé písemnosti nebyly do trestního spisu zařazeny, protože zde ani zařazeny být nemohou (například výpisy z ETR), případně k trestné činnosti nemají jakýkoliv vztah. Svědek se dále podrobně vyjadřoval k vyhrazeným spisům, které byly vedeny u vsetínské policie, dále ke kamerovému systému na domě poškozeného SXXXXX, přičemž na podrobnosti kamerového systému si již přesně nepamatuje, ví však, že od poškozeného nebyly vyžadovány záznamy z případného kamerového systému. Svědek se dále vyjadřoval k vyšetřovací skupině, která byla ve složení 6 – 8 policistů starající se vždy o konkrétní oblast, jakožto i k vedení, kde vedoucím týmu byl policista DXXXXX, který však do šetření konkrétně nezasahoval. Dále se svědek vyjadřoval k odposlechům a lze shrnout, že svědek vyloučil jakoukoliv manipulaci

s důkazy a činnost, která by v rámci vyšetřování trestné činnosti směřovala k neoprávněnému obviňování obžalovaných, případně k jiným úkonům, které by byly činěny orgány činnými k tíži obžalovaných.

Obžalovaný v rámci vyjádření namítal možnost ztracení různých dokladů ze spisového materiálu nebo nepřiložení, dále manipulace ze strany policie i skutečnost, že vedoucí útvaru DXXXXX je v současné době stíhán, což svědčí o možnosti manipulace ze strany policie. K této skutečnosti státní zástupce uvedl, že Ervin DXXXXX je v současné době skutečně stíhán, ale pro neoprávněné vyplácení diet a jeho stíhání nemá žádnou souvislost s danou trestní věcí a Ervin DXXXXX není stíhán pro jakékoliv manipulace v rámci trestního řízení (jakéhokoliv). Státní zástupce dále uvedl, že došlo ke sloučení různých trestní věcí a část řízení byla vedena v režimu „vyhrazený“. Policie shromažďovala v rámci trestního řízení veškeré důkazy, a to jak ve prospěch, tak v neprospěch obžalovaných. Rozhodně odmítl jakoukoliv manipulaci v neprospěch obžalovaného MXXXXX a zdůraznil přísné dodržování zákonů orgány činnými v přípravném řízení.

Svědék Pavel NXXXXX ve své výpovědi v hlavním líčení (č.l. 3938-3941) uvedl, že v rámci tohoto trestního řízení byl vedoucí operativní skupiny. Trestní řízení počalo probíhat u SKPV Vsetín a prováděla se zde šetření k požárům. Po incidentu v diskotéce FLIP se věci začalo zabývat Krajské ředitelství policie a byla ustanovena skupina, v rámci které probíhalo sledování osob a vozidel. Bližší podrobnosti si však svědek nepamatuje. Za sledování byla zodpovědná a prováděla je expozitura v Brně, kde vedoucí expozitury je plk. Ing.Ivan LXXXXX. Byla sledována i vozidla obžalovaných, a to za pomoci technického zařízení, které vozidlo lokalizovalo přes GPS lokátor. Záznamy o sledování vozidla dělal kpt. BXXXXX a ze Vsetína se na věci podílel poručík KXXXXX. Obžalovaní, a to MXXXXX, HXXXXX, ĎXXXXX a HXXXXX byli rovněž odposloucháváni. Sledování bylo prováděno v rámci možností a kapacit, ale jde o zcela normální postup, takže vyšetřovatel (svědek kpt. PXXXXX) si nestěžoval, protože se jedná o běžnou praxi. Při sledování kromě vozidel byly rovněž sledovány garáže, ale bližší okolnosti o veškerých povoleních ke sledování obžalovaných svědek nezná, protože část trestního řízení probíhalo v rámci spisového materiálu, který byl označen jako „vyhrazené“, a to ve Vsetíně. Na tuto práci pak operativní skupina navazovala bez toho, aby měla k dispozici tento spis. K dotazu obžalovaného svědek uvedl, že Ervin DXXXXX měl přístup do spisového materiálu, ale manipulovat se spisovým materiálem nemohla žádná osoba.

Svědék Lukáš KXXXXX ve své výpovědi u hlavního líčení (č.l. 3944-3947) uvedl, že pracuje na službě Kriminální policie a vyšetřování ve Vsetíně a na této trestní věci se podílel v rámci vyšetřování od počátku, kdy došlo k zapálení motorového vozidla a přístřešku u rodiny PXXXXX. Svědek byl členem týmu, který danou věc vyšetřoval a mj. se podílel na úkonech spočívajících ve sledování podezřelých, a to včetně částí, které jsou vedeny ve spise se zvláštním režimem – „vyhrazené“. Část věcí bylo posléze z režimu „vyhrazené“ vyňato a předáno do spisového materiálu prostřednictvím zpracovatele spisu kpt. PXXXXX. Část věcí zůstala ve spise s režimem „vyhrazené“, který nebyl ostatním

k dispozici. Sledování se týkalo obžalovaných MXXXXX, HXXXXX, ĎXXXXX, včetně motorových vozidel. Svědek rovněž zajišťoval podklady pro povolení tohoto sledování, které se dále týkalo bytů, které obžalovaní obývali a garáží, které užívali. Většina výstupů pak byla zařazena do vyhrazeného spisu, který zůstal ve Vsetíně a nebyl předán složkám do Zlína. Pokud se týká sledování vozidel, tato byla sledována pomocí technického zařízení GPS a výstupy byly předány vyšetřovatelskému týmu. Sledování osob probíhalo v období od června do listopadu 2012 a reálně proběhlo ve 4 – 5 případech, a to z technických a kapacitních důvodů, takže obžalovaní rozhodně nebyli sledováni nepřetržitě. Obžalovaní také nebyli sledováni v období, kdy měli spáchat trestnou činnost (tato skutečnost logicky dopředu nebyla známa). Samotné sledování v tomto rozsahu svědek s ohledem na kapacitní možnosti policie považuje za zcela běžné a normální. Svědek rovněž sdělil spisovou značku spisu, který je v režimu „vyhrazené“ a nacházel se na PČR Vsetín. Tento spis byl poté soudem vyžádán a je zvláštní částí spisu, dále v režimu „vyhrazené“. Spis sice nebyl předložen k nahlédnutí obžalovanému MXXXXX, protože je to v rozporu se zákonem o ochraně utajovaných skutečností, ale se spisem se měli možnost seznámit obhájci obžalovaných a případně zjistit skutečnosti, které by mohly pomoci obhajobě. Podle svědka trestní řízení, včetně sledování, probíhalo v souladu s trestním řádem a samotné sledování bylo vždy písemně dokumentováno a je založeno ve spisovém materiálu. Svědek vyloučil možnost sledování, které by nebylo zadkladováno a tedy vyloučil možnost manipulace v rámci trestního řízení. Svědek byl dotazován k rodině PXXXXX a uvedl, že kromě výše uvedené trestní věci (shoření vozidla a přístřešku) neřešil jiné poškozování majetku nebo jinou trestní věc ve vztahu k rodině PXXXXX. Svědka PXXXXX zná z výkonu služby a z místa bydliště, ale se svědkem nemá žádné nadstandardní vztahy. Svědek se dále vyjadřoval k odposlechům týkajícím se obžalovaného SXXXXX, který byl činěn na základě souhlasu poškozeného MXXXXX a svědkyně VXXXXX. Svědek v závěru uvedl, že byl členem týmu a jednotlivé úkoly dalších členů týmu mu nejsou jednoznačně známy.

Z výpovědi **svědka Jiřího BXXXXX**, zaměstnance Policie ČR, u hlavního líčení (č.l. 4324-4326) byly zjištěny následující skutečnosti:

Svědka, který pracuje v útvaru zabývajícím se sledováním, obecně uvedl, že tento útvar má stovky zaměstnanců a jedná se o útvar s celostátní působností. Na útvar dochází stovky požadavků za rok a útvar v drtivé většině používá na sledování technické prostředky, které umožní bezkontaktní sledování po delší dobu. Klasické kontaktní lidské sledování je neobvyklé, s ohledem na kapacitu jej nelze garantovat a nemůže být prováděno po delší dobu. V daném případě útvar zajišťoval jen technické sledování a byly technicky sledovány dvě vozidla, konkrétně VW Passat a Land Rover Range. Útvar nezajišťoval žádné kontaktní lidské sledování a nezajišťoval ani sledování prostřednictvím kamer. Zda byl požadavek na sledování prostřednictvím kamer, svědek nevěděl, i když uvedl, že obdobné sledování se běžně provádí a je zde toliko problém s umístěním sledovacích kamer. Samotné sledování pak bylo dokumentováno a dokumentace předána Policii Jihomoravského kraje. Sledování se provádí vždy jen na základě zákonných povolení a postup bývá vždy v souladu s trestním řádem.

Svědek Jiří OXXXXX (č.l. 4423-4425) ve své výpovědi uvedl, že pracuje jako policista na Obvodním oddělení Policie ČR v Karolínce a v půlce srpna, asi 12.8.2012, měl službu a linkou 158 byla oznámena střelba v obci Halenkov u pana PXXXXX. V rámci výjezdu se dostavili na místo a byla zjištěna střelba z brokovnice proti domu, kdy byl zasažen osobní automobil i fasáda domu. Dům je dřevěnice, ale svědek neví, zda se jedná o roubenku; část domu byla zateplena polystyrenem. Posléze se na místo dostavil vyšetřovatel Dr. Šimeček z kriminálky s technikem panem Bělůnkem, který zajistil stopy a odebral pachové stopy. O činnosti policie byl sepsán protokol o ohledání místa činu, kde jsou zapsáni všichni přítomní policisté; vyjma osob domácích na místě mimo policii nikdo nebyl. Po příjezdu bylo hovořeno s paní PXXXXX, která říkala, že má problémy s vyděrači a že by to mělo mít souvislost, přitom konkrétní slova ze strany poškozené PXXXXX si již nepamatuje a po vesnici se říkalo, že PXXXXX mají vydírat nějací Slováci. Sám svědek, s ohledem na své bydliště, PXXXXX zná, tyká si s ním a zná i jeho bratra Petra, který pracoval u policie.

Svědek Jiří NXXXXX (č.l. 4422-4423) ve své výpovědi uvedl, že pracuje u policie jako kriminalistický technik a v rámci své profese odebírá pachové stopy. Pokud se týká odběru při telefonních výhrůžkách z veřejných telefonních automatů, těchto případů bývá vcelku velmi mnoho, takže si již na jednotlivé věci nepamatuje. V trestní věci anonymních telefonních výhrůžek v baru FLIP je možné, že stopy zajišťoval, ale přesně si již na to nepamatuje. Podle svědka jsou určitá specifika pro zajišťování pachové stopy z veřejného telefonního automatu a jelikož se předpokládá, že pachatel musel sluchátko držet, toto sluchátko se zabalí a ze sluchátka se snímá pach. Následně se dělají stěry DNA z mikrofону, protože mluvící člověk prská. Poté, co technik odebere stopy, tyto pachové stopy bývají zaslány v konzervě v bezpečnostním sáčku kurýrem ze Zlína do Brna. Výsledek technikovi nebývá znám, protože je založen ve spise. Svědek posléze popsal techniku sběru pachových stop, včetně vyhotovování fotodokumentace a postup při sběru pachových stop, přitom zdůraznil zákonnost postupu ve smyslu nařízení policejního ředitele 9/2009.

Z výpovědi **svědka Vladimíra BXXXXX** (č.l. 4425-4426) soud zjistil, že svědek jako pracovník policie a policejní technik v rámci služby ohledával místo činu a zajišťoval stopy, včetně pachových stop při trestné činnosti v trestní věci v Halenkově (poškození PXXXXX – 12.8.2012). Při příjezdu ohledali poškozené vozidlo Felicia, na které bylo střeleno brokovou zbraní, policie z obvodního oddělení ukázala místo – odkud bylo pravděpodobně střeleno; poté bylo provedeno ohledání místa samého a byly zjišťovány pachové stopy, a to z oplocení a pravděpodobného místa střelce. Pokud se týká oplocení, zde bylo zjevné, že došlo k ohnutí horní části drátěného oplocení a byla to pravděpodobná pozice střelce z tohoto místa. Pachové stopy byly zajištěny z prohnutí oplocení a z trávníku pod místem tohoto prohnutí, kde byla evidentně sešlapána tráva. Jako stopa věcná byly také nalezeny broky na venkovním parapetu poškozeného okna. Svědek při zajištění pachových stop postupoval podle pokynu policejního ředitele z 1.7.2009 č. 9. Svědek popsal - jakým způsobem zajistil pachové stopy, po jak dlouhou dobu toto zajištění trvalo a kde pachové stopy umístil, přičemž veškeré postupy byly podle svědka v souladu se závazným pokynem č. 9/2009. Snímání první pachové stopy není foto-dokumentováno podle pokynu, protože tento postup neuznal svědek za vhodný a v rámci fotodokumentace označil jen čísla místa,

odkud byly pachové stopy snímány, takže jsou zjevná na fotodokumentaci místa, odkud technik zajistil sběr pachové stopy.

Svědék Jiří KXXXXX ve své výpovědi (č.l. 4426-4427) uvedl, že v rámci útoku na rodinný dům manželů PXXXXX jako příslušník policie asi v srpnu 2012 ohledával dům, a to balkon u ložnice, který zasáhla střelba z brokovnice. Byly nalezeny poškozené zárubně u balkónových dveří, u ložnice v rodinném domě a svědek na místě našel brok v zárubni. V době ohledávání byli přítomni manželé PXXXXX, kolega z obvodu, jehož jméno si nepamatuje; policejní technik Bělunek tam tehdy nebyl. Svědek pachové stopy neodebíral.

Z výpovědi **svědka Ladislava KXXXXX** (č.l. 4427-4428) soud zjistil, že na pracovišti, kde pracuje, se provádí porovnávání pachových stop (MPI) a to pro tři kraje: Zlínský, Jihlavský a Brněnský. Porovnávají se otisky pachových stop, které přijdou v bezpečnostním sáčku, který musí být neporušený; v bezpečnostním sáčku může přijít i více vzorků. Pokud by byl vzorek jakýmkoliv způsobem porušen, pracoviště vzorek nepřevzme. Samotné porovnávání bývá prováděno ve smyslu pokynu č. 9/2009 a výstupem bývají odborná vyjádření. Svědek poté podrobně popsal jakým způsobem se porovnávání provádí a odmítl možnou manipulaci s pachovými vzorky. Podle svědka může dojít k přenosu pachových stop, ale při porovnávání se vždy porovnává konkrétní pachová stopa s další konkrétní pachovou stoupou. Zákonnost odběru pachových stop nemůže pracoviště zaručit, protože se nejedná o proces, který by pracoviště samo provádělo nebo mělo nad tímto procesem dozor.

Svědék Josef SXXXXX ve své výpovědi (č.l. 4501) uvedl, že je pracovníkem PČR a podílel se na prověřování trestné činnosti obžalovaného SXXXXX, v rámci kterého se účastnil domovní prohlídky u obžalovaného a prováděl výslech svědka OXXXXX. Svědek ví o odposlouchání osob kolem obžalovaného MXXXXX; zda byl ale odposloucháván i obžalovaný SXXXXX, svědek neví. Odposlechy byly prováděny pracovníky Krajského ředitelství PČR ve Zlíně. Obžalovanému SXXXXX nesdělával skutečnosti týkající se jeho odposlechlů, protože by to bylo zcela nelogické a netaktické. Bratr poškozeného PXXXXX Petr PXXXXX jej nikdy nekontaktoval ohledně prověřování věci. Jako bývalý policista se jistě znal i s policistou KXXXXX.

Svědék Marian VXXXXX ve své výpovědi (č.l. 4892-4893) uvedl, že jako pracovník PČR ve Zlíně a člen výjezdu územního odboru byl přibližně před rokem v obci Zádveřice – Raková, kde došlo ke shoření vozidla a střelbě. Svědek byl členem výjezdové skupiny a na místě hovořil s poškozeným ZXXXXX, jeho manželkou a pravděpodobně tchánem. Poškozený ZXXXXX si nejprve myslel, že k zahoření došlo technickou závadou, posléze, když byla zjištěna střelba, vzpomněl si na okolnosti, které souvisely s údajným dluhem jeho firmy. Na konkrétní jména, které poškozený uváděl, si svědek již nepamatuje. V rámci šetření byly zadány úkoly, mimo jiné vytěženi kamer z okolních obcí, zda tato

činnost byla provedena a s jakým výsledkem, svědek neví. Při výjezdu byl použit i psovod a jeden ze sousedů uváděl, že před poškozením věci viděl automobil, který byl pravděpodobně černý Volkswagen. V době příjezdu výjezdové skupiny na místě již byli hasiči, kteří hořící vozidlo uhasili. Poškozený ZXXXXX stál před domem, ve výjezdové skupině byl vedoucí týmu pan BXXXXX, dva členové, technik a psovod. Skutečnosti týkající se výjezdu by měly být uvedeny v úředních záznamech.

Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví fonoskopie, který na základě pokynu soudu nechal vypracovat státní zástupce a na jehož závěrech u hlavního líčení **znalec ing. Zdeněk Švenda, Ph. D.** setrval (č.l. 4286–4290), soud zjistil, že znalec měl přezkoumat anonymní telefonáty, a to tři ze dne 21.7.2012, jeden ze dne 22.7.2012, ze dne 27.7.2012, 28.7.2012 a 29.7.2012, tyto anonymy porovnat se záznamy hlasu obžalovaných Vladimíra HXXXXX a Tomáše ĎXXXXX pořizených při hlavním líčení, případně určit státní národnost oznamovatelů v rámci jednotlivých telefonátů. Znalec dodaný materiál vyhodnotil v rámci získaných dostatečných množství kvalitních dat pro zkoumaného řečníka a z anonymních oznámení vyhodnotil jako záznamy přezkoumatelné s ohledem na množství dat anonymní telefonáty z 22.7.2012, 27.7.2012 a 28.7.2012, když další anonymní telefonáty jsou s ohledem na krátkost nepřezkoumatelné. Znalec se vyjádřil k metodice zkoumání a uvedl následující:

Použitá metoda hlasové identifikace je založena na kombinaci zpracování signálu metodou lineární prediktivní analýzy, která řečového signálu extrahuje parametry popisující hlasový trakt řečníka a dále tyto údaje jsou zpracovány statistickým modelováním metodou vektorové kvantizace. Tato metoda je plně nezávislá na jazyku, kterým řečník mluví. Použitý systém pracuje s modely 692 řečníků, mezi něž jsou zařazeny i modely zkoumaných osob. Nejprve je testována promluva ohodnocená poměrem „vzdálenosti“ této promluvy k modelu zkoumaného řečníka a průměrné „vzdálenosti“ stejné promluvy k modelům řečníků blízkým zkoumanému. Tento poměr označovaný jako P1 vyjadřuje jak podobnost ke zkoumanému modelu, tak odlišnost od ostatních modelů. Následně je tato hodnota porovnána se souborem poměrů získaných při nastavování systému. První soubor S1 obsahuje 692 hodnot získaných z testů, kdy byly srovnány promluvy podle modelu promluva od řečníka. Druhý soubor S2 pak obsahuje 692 hodnot pocházejících z testu podle modelu promluva od řečníka, to znamená model řečníka, kdy promluva a model pocházely od různých řečníků. Tak je získána hodnota P2 v rámci intervalu od 0,1 do 0,8542 vyšší ztotožnění není možné a při ztotožnění nad 0,5 se dochází k pravděpodobnému ztotožnění. Nastavení systému bylo dále testováno na celkem 480 promluvách, kdy 240 bylo získáno od řečníků patřících do referenční fáze a 240 od řečníků do nich nepatřících. Při tomto testu došlo k chybnému odmítnutí, tj. pod 0,5 ve 32 případech (13,33 %) a chybnému přijetí ve 35 případech (14,58 %). Chybné odmítnutí může být způsobeno celou řadou jevů, například odlišnými charakteristikami záznamových zařízení při pořizování referenčních a testovaných nahrávek, nižší kvalitou nahrávek, momentální indispozicí řečníka apod. V rámci vypracování znaleckého posudku dospěl znalec k následujícím závěrům:

Vzájemné porovnání anonymních hlasů nebylo možné, protože žádný záznam neobsahoval dostatečné množství dat potřebných pro vytvoření referenčního modelu. Vyjádření se k pohlaví oznamovatelů nespadá do odbornosti znalce, rovněž jako vyjádření se

k národnosti oznamovatelů. Referenční model obžalovaného Vladimíra HXXXXX, který byl vytvořen na základě nahrávek od hlavního líčení, stejně jako referenční model obžalovaného Tomáše ĎXXXXX, byl porovnáván se záznamy, ze kterých se podařilo extrahovat alespoň 2,5 sekundy hlasu oznamovatele. Maximální dosažitelná hodnota při nastavení systému je 0,8545 a hodnoty vyšší od 0,5000 znamenají, že referenční a testovaný hlas patří pravděpodobně stejnému řečníku, čím větší je tato hodnota, tím pravděpodobněji se jedná o stejného řečníka. U obžalovaného Vladimíra HXXXXX byly vyhodnoceny jako pravděpodobně jeho záznamy dva výsledky, a to o vyjádření 0,6976 a 0,6188 (podle znaleckého posudku z 21.7. a 29.7.2012). Znalec proto ve svém znaleckém posudku uvedl, že ve dvou případech ve zkoumaných záznamech hovoří pravděpodobně obžalovaný Vladimír HXXXXX, ve zbývajících případech nebyla totožnost řečníků potvrzena, je však nutno vzít v úvahu rozdíl v kvalitě referenčních a testovaných nahrávek zapříčiněný použitím odlišných záznamových zařízení, nižší kvalitu testovaných nahrávek a především malé množství dat, které bylo z testovaných nahrávek získat.

Znalec Ing. Zdeněk Švenda, který vypracoval výše uvedený znalecký posudek ve své výpovědi (č.l. 4503–4505) podrobně popsal metodu, na základě které byl vypracován znalecký posudek s tím, že tato metoda je plně objektivní, automatická a do rozhodovacího procesu se nezasahuje a využívá se zpracování signálu metodou lineární projektivní analýzy, která z hlasového signálu získává parametry odpovídající hlasovému traktu daného řečníka. Každá osoba má hlasový trakt a struktura těchto hlasových traktů je identická, ale liší se v rozměrech, detailech a tyto rozdíly jsou zachyceny. Jelikož parametry nejsou konstantní a je jich obrovské množství, jsou výsledky statisticky zpracovány a v tomto případě byla využita metoda tzv. vektorové kvantizace. Jiné metody pak poskytují obdobné výsledky. Při stanovení pravděpodobnosti se vychází z určitých parametrů, přičemž maximální ztotožnění dvou různých hlasů je 85%, pokud je poměr vyšší než 50%, pak systém potvrzuje totožnost osoby, pod 50% jej nepotvrdí, ale nelze určit, z jakého důvodu a může se jednat o téhož člověka, který poskytl jak srovnávací materiál, tak původní zkoumaný záznam. Neztotožnění může být způsobeno poškozením signálu, indispozicí osoby, krátkostí záznamu. Samotné záznamy byly velmi krátké, což ztížilo znalecké zkoumání, přičemž tři byly výrazně krátké, což neumožňovalo řádné zkoumání. Hlasové zkoumání není ovlivněno záznamem, např. záznamem z telefonu, případně jazykem, který osoba používá. Žádná identifikační metoda nemá 100% výsledky, takže nelze jednoznačně potvrdit totožnost osob, jak bylo výše sděleno, maximální dosažitelná hodnota je 85%, nikoliv 100%. Na vytvoření modelu je potřeba přibližně 19 – 20 s, v rámci zkoumání tak byl pravděpodobně ztotožněn obžalovaný HXXXXX, ale u obžalovaného ĎXXXXX nelze vyloučit ztotožnění, ale toto nebylo prokázáno. S kolegyní, která vypracovávala znalecký posudek na základě jiné metody, si sdělili pouze výsledky, postupy nekonzultovali a metoda kolegyně znalci blíže není známa.

Státní zástupce na pokyn soudu nechal vypracovat **znalecký posudek z oboru kriminalistiky, odvětví kriminalistická audioexpertíza – fonoskopie**, který zpracovala znalkyně PhDr. Marie Svobodová, Ph. D. a jehož závěrech u hlavního líčení při své výpovědi setrvala (č.l. 4271–4282). Znalkyni byly dodány kopie anonymních telefonátů, kdy se jedná celkem o 7 hovorů z období od 21.7. do 29.7., dále srovnávací nahrávky obžalovaných Tomáše ĎXXXXX a Vladimíra HXXXXX, přičemž znalkyně měla určit, zda

na anonyech hovoří mužský nebo ženský hlas a zda lze provést srovnání jednotlivých hlasů, dále zda na uvedených anonymních telefonátech hovoří někdo z obžalovaných a zda lze posoudit národnost obžalovaných anonymních oznamovatelů z hlasových záznamů. Znalkyně použila v rámci metod zkoumání klasickou fonetickou metodu sluchové analýzy u obou typů projevů a dále byla v mezích možností provedena analýza akustického spektra instrumentální metodou, tedy měřena byla celková průměrná výška hlasivkového tónu sledovaného mluvčího a to zvláště ve sporné a srovnávací nahrávce. Nebyla nalezena odpovídající, tedy hláskově shodná a dostatečně dlouhá hlásková spojení, zároveň ve sporné a ve srovnávací nahrávce a nebylo tak možno změřit a zobrazit trojrozměrné spektrum v rámci sonografu. Použitím obou metod dojde k intenzifikaci závěrů analýzy. Znalkyně se dále zabývala kategoriemi míry individuální identifikace mluvčího a uvedla všechny možné důvody, které obvykle vedou k rozhodnutí o přidělení dané kategorie míry individuální identifikace:

1) mluvčí na nahrávce je pravděpodobně totožný s mluvčím xx, přičemž středně vysoká pravděpodobnost totožnosti je možná v případě, kdy text již nedosahuje minimálně potřebné délky a nemohou se projevit všechny individuálně signifikantní parametry.

2) nelze vyloučit, že mluvčí na nahrávce je totožný s mluvčím xx, přičemž tato nízká pravděpodobnost totožnosti mluvčího je možná v případě, kdy text nedosahuje délky dostatečné k tomu, aby se projevil všechny a to zejména individuálně signifikantní parametry.

3) Nahrávky nelze porovnat, nelze se vyjádřit k totožnosti mluvčí. Tento závěr je konstatován tehdy, kdy sporná nahrávky svou kvalitou naprosto nevyhovuje zpracování metodou sluchové analýzy. Pokud se týká analýz byla provedena jazyková – fonetická analýza hlasu obžalovaného Vladimíra HXXXXX a obžalovaného Tomáše ĎXXXXX, kdy oba mluvčí hovoří slovensky a s největší pravděpodobností se jedná o mateřský jazyk mluvčího. Znalkyně posléze podrobně popisuje individuální znaky daných hlasů. Byla provedena analýza sporných nahrávek a ve sporných hovorech z 21.7. 2012 a 29.7.2012 jsou některé obdobné znaky hlasu se znaky obsahující hlas obžalovaného HXXXXX. Ostatní nahrávky nelze popsat kompletně vzhledem k malému rozsahu materiálu, přičemž se objevuje mluvčí, jehož hlasové i řečové charakteristiky jsou navzájem podobné. Závěrem znaleckého posudku znalkyně uvedla, že v daných hovorech se jedná o mužské hlasy, nelze vyloučit, že se jedná o dva různé mluvčí. V hovorech z 21.7. a 29.7.2012 je anonymní mluvčí pravděpodobně totožný s mluvčím Vladimírem HXXXXX. V ostatních nahrávkách nelze vyloučit, že se jedná o téhož mluvčího, k jeho totožnosti se nelze vyjádřit. Pokud se týče stupnice hodnocení, v rámci které byl hodnocen anonymní hlas s hlasem Vladimíra HXXXXX, stupnice hodnocení je od totožný s největší pravděpodobností totožný, je pravděpodobně totožný, může přicházet jako totožný, nelze vyloučit totožnost, pravděpodobně není totožný, s největší pravděpodobností není totožný, není totožný. Jde tedy o třetí nejvyšší pravděpodobnost. Znalkyně dále uvedla, že s největší pravděpodobností jsou mluvčí ve sporných hovorech nositeli slovenštiny jako mateřského jazyka.

Z výpovědi zpracovatelky znaleckého posudku **PhDr. Marie Svobodové, Ph.D.** (č.l. 4505–4508) soud zjistil, že znalkyně použila dvě metody, a to metodu lingvisticko jazykovou, což znamená fonetickou analýzu klasickou sluchovou metodou a metodu instrumentální akustické analýzy, která využívá softwarové zařízení měřením absolutních hodnot. Lingvistická analýza zahrnuje měření různých parametrů hlasu a řeči charakterem

hlasu počínaje, konče nějakými suprasekventálními prostředky typu melodie, frázování a pod. Toto hodnocení je ryze subjektivní, sluchové, v rámci vytipování určitých parametrů, přičemž se doposud nestalo, aby se mluvčí shodovali ve všech osmi až devíti parametrech. Tato metoda není ovlivnitelná ani snahou o změněný hlasový projev. Samotné nahrávky v kvalitě nebyly optimální a byly především dosti krátké, takže nelze vyloučit například možnost, že se jedná o více než tři mluvčí. Je velmi pravděpodobné, že mluvčí byly s mateřskou řečí slovenština a autorem dvou hovorů je pravděpodobně Vladimír HXXXXX, přičemž pravděpodobnost je 60 – 70% a možnost největší pravděpodobnosti v rámci tohoto znaleckého posudku je 80 – 90%, protože 100% výsledek není možný. Podle znalkyně nebylo prokázáno, že by otisk hlasu byl obdobný jako DNA a nelze vyloučit, že mluvčí mohou mít obdobné parametry hlasu a řeči. Znalkyně zdůraznila, že není vyloučena možnost, aby obžalovaný ĎXXXXX byl volajícím, ale k některých nahrávkám se nelze kvůli krátkosti vyjádřit. Znalkyně se posléze podrobně na základě dotazu vyjadřovala k parametrům hlasů, podrobnostem k rozlišování hlasů apod., přičemž z pěti krátkých hovorů nelze činit závažnější závěry, u delších hovorů znalkyně poukazuje na závěry znaleckého posudku. Svědkyně se dále vyjádřila k metodě znalce Ing. Zdeňka Švendy, která je verifikovaná a ověřitelná, přičemž výsledky jednotlivých metod by v zásadě měly odpovídat a mohou se lišit v jednotkách procent, ale zásadní rozdíly by zde neměly být.

Již v přípravném řízení byl ve věci (k bodu č. 3) vypracován **znalecký posudek** z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství (č.l. 1202-1223), přičemž na závěrech tohoto znaleckého posudku znalec, který znalecký posudek vypracoval – MUDr. Zdeněk Krejzlík, CSc. u hlavního líčení při své výpovědi setrval. Ze znaleckého posudku soud zjistil, že poškozený Josef KXXXXX utrpěl dne 28.10.2012 dvě tržné rány ve vlasaté části hlavy délky 5 cm a 1,5 cm s podlitinami v okolí oděrků pod kořenem nosu o průměru 1 cm, podlitinu pod kořenem nosu zasahující až k levé očníci, podlitinu za levým ušním boltcem o průměru 5 cm, podlitiny a drobné oděrky na zádech v oblasti levé lopatky v šíři nejméně 10 cm, podlitiny a drobné oděrky v oblasti pravé lopatky na ploše 2 x 10 cm, otok a podlitinu v oblasti levého zápěstí, tržnou ranku pod levým kolenním kloubem s podlitinou v okolí do 2 cm a tříštivou zlomeninu dolního konce levé kosti loketní s posunem úlomků do strany o šíři kosti a zkrácení o 0,5 cm. V době vypracování znaleckého posudku znalec s ohledem na dobu zranění neuvedl přesnou dobu omezení v obvyklém způsobu života, ale jen s ohledem na zranění dovodil, že pokud nenastanou komplikace, bude se doba citelného omezení pohybovat nejméně v rozsahu 7 – 9 týdnů. Nelze rovněž vyloučit možnost vzniku trvalých následků, ale zda k těmto následkům dojde, je možno hovořit teprve po roce až dvou od vzniku zranění. K mechanismu vzniku zranění svědek uvedl, že poškození temenně-týlní krajiny odpovídá působení předmětu podlouhlého, jakým je např. i uváděný teleskopický obušek. Zranění v oblasti kořene nosu mohlo vzniknout úderem předmětem i např. kopnutím v době, kdy by byl poškozený na zemi, nelze ani vyloučit vznik při pádu na zem. Poranění dolního konce levé kosti loketní vzniklo při obranném postavení levého předloktí před hlavou. Znalec zde rovněž ve znaleckém posudku vyhotovil nákres. Poškození před levým kolenem odpovídá nejpravděpodobněji poškozeným popisovanému pádu na zem. Podlitiny, až drobné oděrky v oblasti obou lopatek pak mohly vzniknout jak úderem popisovaným předmětem, tak i kopnutím nebo kopáním. Při úderech v oblasti temenně-týlní mohlo dojít ke zlomenině klenby a spodiny lební, k nitrolebnímu krvácení nad a pod mozkové obaly,

k těžkému otřesu, až zhmoždění mozku, k poškození lebečně-páteřního spojení s pohmožděním, až přerušením prodloužené a krční míchy s následným trvalým upoutáním poškozeného na invalidní vozík, pokud by nedošlo přímo k úmrtí. Pokud by si poškozený nechránil oblast hlavy po úderu zasahujícím levou loketní kost, pak by došlo k obdobným postižením, navíc k rozsáhlým zlomeninám obličejových kostí s krvácením do dýchacích cest, k poškození čichového nervu s možnou ztrátou čichu, k poškození oka, zrakového nervu, k poškození lícního nervu s ochrnutím poloviny obličeje. Pokud se týká možnosti vzniku zranění vážnějšího, pak podle místa zasažení hlavy mohou vzniknout zranění vážnější přímo i nepřímo a ke vzniku zranění může dojít, byť vzácněji, i pokud násilí není vedeno velkou silou, v rámci dalších nepřímých událostí, jakožto pádu apod.

Znalec MUDr. Zdeněk Krejzlík, CSc. byl vyslechnut i u hlavního líčení (č.l. 4514–4516) a uvedl, že setrvává na závěrech znaleckého posudku. Znalecký posudek vypracoval na základě žádosti policie a k dispozici měl spisový materiál, fotodokumentaci poškozeného a propouští zprávu poškozeného z nemocnice, jakož i protokol o prohlídce poškozeného na policii. Ve svém souhrnu zranění lze hodnotit jako zranění lehká, ale s výrazným omezením v obvyklém způsobu života po dobu nejméně 7 – 9 týdnů. Bylo způsobeno zranění dolní části loketní kosti – tříštivá zlomenina těsně nad zápěstím s posunem dolní části zjevně, kdy toto zranění je typické pro působení úzkého tvrdého předmětu na zevní straně předloktí. S ohledem na absenci oděrek a škrábanců byl předmět, který zranění způsobil, hladkého povrchu a zakulacený. Léčení probíhá obvyklým způsobem, a to buď spojením kostí drátenou kličkou nebo šroubem, případně konzervativně, tedy přiložením sádrového obvazu. Ale i v případě absenci komplikací léčení trvá po dobu 7 – 9 týdnů a minimálně po tuto dobu postižený nemůže končetinu používat k běžné činnosti, nesmí dojít k žádnému zatížení, je vyloučena úchopová činnost ruky a následně trvá přibližně 1 – 2 měsíce rehabilitace po sejmutí sádrového obvazu. Samotný úder musel být veden větší silou, ale nejednalo se o sílu velmi výraznou protože by došlo k poškození obou kostí, v případě úderu tohoto typu na hlavu (pokud by nedošlo k obraně rukou), by mohlo dojít k povrchnímu poškození, ale i k puklinám klenby, nepřímo i spodiny lebni, k následnému nitrolebnímu krvácení pod obaly mozkové. V případě výrazné síly by mohlo dojít i k poškození mozkové tkáně se všemi předpokládanými následky včetně smrti. Samotné zranění bylo způsobeno jednou ranou, takže minimální počet úderů směřující na poškozeného bylo 5 do hlavy, další údery do zad a levé horní končetiny. Počet úderů byl vysoký. Samotné zranění ruky nemohlo vzniknout pádem, ale jde o typickou obranu hlavy. Zranění na kořenu nosu svědčí o tupém násilí relativně větší intenzity, ale nikoliv velké, například mohlo být způsobeno pěstí, kopnutím apod. Sám znalec se připojil k variantě kopnutí s ohledem na trzně zhmožděnou ránu. Podle znalce žádné ze zranění nebylo následkem úderu vedeného velkou silou, přičemž intenzitu úderu nelze jednoznačně vypočítat, protože zde nejsou informace, zda před úderem šla část těla naproti úderu nebo tzv. „ucukávala“. Znalec rovněž nezná délku předmětu, a proto může uvést jen obecné závěry. Znalec vykonával znaleckou činnost od roku 1963 a s ohledem na zkušenost uvádí, že se může jednat o tzv. varovný útok, v rámci kterého vznikají mnohočetné drobné zranění a útočník neútočí maximální silou, případně může se jednat o útok méně fyzicky disponovaného jedince. K úmyslu se znalec nemůže vyjádřit, jakožto i k následkům.

V přípravném řízení byl rovněž vypracován znalecký posudek **znalce MUDr. Jiřího TXXXXX**, ze kterého soud zjistil, že poškozený KXXXXX utrpěl napadením dne 28.10.2012 následující zranění: tříštivou zlomeninu dolního konce kosti loketní vlevo s posunem úlomků, 2 tržné rány vlasaté části hlavy o délce 5 cm a 1,5 cm, tržnou ranku s oděrkou pod levým kolením kloubem, krevní podlitiny v obličeji, podlitiny a oděrky v krajině obou lopatek a otok a krevní podlitiny v oblasti levého zápěstí. Jde o zranění v zásadě lehké, ale s poměrně dlouhou dobou léčení a nutností operačního zákroku. Při útoku na poškozeného bylo útočeno poměrně velkou silou na hlavu, kde mohlo dojít k mnohem těžším poraněním, jako jsou zlomeniny lebky, tak pohmoždění mozku. Tříštivá zlomenina loketní kosti vznikla silným úderem vedeným velkou silou a to právě zřejmě uváděným předmětem typu obušku. Pokud by poškozený levou rukou zranění nevykryl, mohl útok skončit i smrtí poškozeného. Zranění, které poškozený utrpěl, pokud se týče tržných ran a krevních podlitin bylo bolestivé po dobu asi 10 – 14 dnů, zlomenina je bolestivá po dobu asi 3 týdnů, pak bolest zvolna ustává. Podstatné omezení poškozeného v osobní hygieně, oblékání apod. z důvodu fixace předloktí sádrou trvalo do 12.12.2012, tedy prakticky 6 týdnů, než byl poškozený schopen se sám o sebe postarat.

Znalec MUDr. Jiří Tesař byl vyslechnut také u hlavního líčení (č.l. 4516–4517) a uvedl, že útok ze strany útočnicka byl veden pravděpodobně pravou rukou a znalec se domnívá, že útok nebyl veden fyzicky zdatným profesionálem, protože způsobené škody by nebyly tak fatální, ale jedná se jen o úvalu. Sám znalec se domnívá, že se jedná o zastrašovací útok, protože útočník mohl pokračovat dál a při velmi intenzivním útoku by došlo k podstatně těžším následkům. Znalec se poté vyjadřoval, jakým způsobem jednotlivé zranění mohly být způsobeny a především se vyjadřoval ke zlomenině ruky, která byla původně bez dislokace, následně došlo k posunu, který mohl být způsobený volnou sádrou, případně jednáním samotného poškozeného. Tyto skutečnosti se nedají posoudit objektivně ani zpětně dohledat. Při léčení nedošlo k žádnému pochybení ani k žádnému odchýlení od běžných norem léčení obdobných zlomenin, kdy k posunu úlomků dochází přibližně ve 20% obdobných zranění v průběhu léčení. Samotná zlomenina je typická tzv. obranná fraktura, která vzniká snahou napadeného člověka chránit si rukou hlavu a obličej při úderu. Nelze vyloučit možnost způsobení tohoto zranění při pádu například na schodech, ale nejedná se o příliš pravděpodobnou alternativu. Zranění mohlo být způsobeno i fyzicky nepřilíš disponovanou osobou mající za zbraň těžší předmět, například obušek, ale mohl být veden i fyzicky disponovanou osobou, která neútočila plnou silou.

V přípravném řízení byl na obžalovaného Miroslava MXXXXX vypracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie**, na jehož závěrech znalec u hlavního líčení setrval a ze kterého soud zjistil, že obžalovaný Miroslav MXXXXX netrpí v současné době žádnou forenzně významnou duševní poruchou či chorobou a lze spolehlivě vyloučit, že by takovou poruchou, či chorobou trpěl v předmětné době roku 2012. Jeho schopnosti rozpoznávací i ovládací hodnotí znalec jako nesnížené. Nebylo u něj zjištěno škodlivého zneužívání návykových látek, či závislost na nich. Z psychiatrického hlediska není jeho pobyt na svobodě nebezpečný, znalec nenavrhuje uložení žádného z tipů a forem ochranného léčení. V průběhu znaleckého vyšetření se posuzovaný neprojevil agresivně. Je

plně schopen chápat smysl trestního řízení. Posuzovaný je verbálně zdatný, je schopen ovládat a racionálně korigovat své emoce a adekvátně přizpůsobit své chování v situaci, v níž se nachází. Pokud se dopustil jednání, z něhož byl obviněn, pak z hlediska psychiatrického bylo toto jednání motivováno nechorobně. Vysvětlení je třeba hledat ve zvýrazněných osobnostních rysech posuzovaného, jako je jeho disocialita, anetičnost (chladný nezájem o práva druhých), chybění soucitu, tendence uspokojovat své potřeby bez svědomí, lhostejnost a bezohlednost vůči společenským pravidlům, normám a závazkům, neschopnost zakoušet vinu, tendence ke svádění viny na jiné, tendence zneužívat a manipulovat druhými ve svůj prospěch, absence pocitu viny, nízký práh pro uvolnění agrese včetně násilí, impulzivity a nezdrženlivosti. Tyto disociální osobnostní rysy bývají v praxi často kombinovány s rysy narcistními. Znaleckému psychologickému vyšetření se obžalovaný odmítl podrobit.

Znalec MUDr. Konečný u hlavního líčení (č.l. 4548 – 4549 uvedl, že obžalovaný odmítl psychologické vyšetření, a proto nemohly být provedeny s obžalovaným testy. Samotné zkoumání a vyšetření obžalovaného trvalo přibližně 1,5 hodiny, v rámci kterého se obžalovaný choval v rámci společenských norem. Při takovém šetření může osoba vyšetřovaná eventuálně disimulovat, potlačit, neprojevat určité rysy osobnosti. K podrobnějšímu posouzení struktury osobnosti by právě bylo potřeba testové vyšetření a klinické psychologické vyšetření, ale i psychologické testy lze určitým způsobem disimulovat. Pokud by obžalovaný se dopustil trestné činnosti tak, jak uvádí obžaloba, pak se nejedná o normální chování, ale o jednání osobnosti disharmonicky strukturované a narušené a znalec trvá na závěrech znaleckého posudku. I v případech potvrzení trestné činnosti provedenými důkazy by jednání nebylo chorobně motivováno a znalec vylučuje duševní onemocnění u obžalovaného. Znalec neměl k dispozici spisový materiál obsahující odposlechy a záležitosti na obsahu jednotlivých hovorů. Obecně však lze uvést, že jednání, pro které je obžalovaný stíhán, se z psychiatrické i soudně psychiatrické praxe nedopouští osoby, jejichž osobnost je zdravá a normálně harmonicky strukturovaná. V případě dodání odposlechů by sice znalec mohl učinit dodatek znaleckého posudku, ale není si jist, nakolik by se lišil od závěrů, které ve znaleckém posudku učinil. Znalec posléze obecně uvedl, že neschopnost zakoušet vinu, vnímat vinu, problémy se svědomím, respektive tendence uspokojovat své potřeby bez svědomí, neschopnost se poučit eventuálně z minulých zkušeností nebo minulého trestního jednání, jsou právě rysem disociální poruchy osobnosti. Obžalovaný podle znalce odmítl psychologické vyšetření, protože by mohlo sloužit k tomu, aby znalec, případně znalci, mohli validněji a hodnotněji popsat strukturu jeho osobnosti.

V přípravném řízení byl vypracován **znalecký posudek z oboru ekonomiky**, který stanovil způsobenou škodu jednáním obžalovaných na věcech poškozených. Ve znaleckém posudku znalec podrobně popsal, z jakých podkladů vycházel, jaké metody použil a z jakých důvodů dospěl k uvedeným finančním částkám, které pro soud byly podkladem pro stanovení škody na poškozených věcech.

Již v přípravném řízení byl ve věci vypracován **znalecký posudek z oboru ekonomiky** (č.l. 618 -633), který vypracoval znalec Mgr. Jaroslav Jurák a na jehož závěrech znalec u hlavního líčení setrval. Ve znaleckém posudku znalec nejprve uvedl zadání znaleckého posudku a podklady, které měl k dispozici nebo si vyžádal v rámci vyhotovení znaleckého posudku. Znalecký posudek byl vypracován v souladu se zákonem č. 151/97 Sb. a oceňovací metoda byla zvolena v souladu s § 2 odst. 3 písm. c), d) tohoto zákona, přičemž se jedná o porovnávací způsob podle jmenovité hodnoty. Majetek a služby byly oceněny obvyklou cenou a cenou obvyklou se pro účely tohoto zákona rozumí cena, která by byla dosažena při prodeji stejného nebo obdobného majetku a při poskytnutí stejné nebo obdobné služby v obvyklém obchodním styku v tuzemsku ke dni ocenění. Znalecký posudek byl vypracován podle metodiky, kterou vypracoval Ústav soudního inženýrství Brno při VUT Brno. Znalec vždy stanovil cenu pořizovací, výchozí technickou hodnotu, základní amortizaci, zbytek technického života stroje nebo věci ke dni ocenění v porovnání se strojem nebo věcí v továrně novou a prognózovanou životností, dobou provozu. Poté přistoupil k výpočtu časové ceny, která se vypočte vynásobením výchozí ceny a výslednou technickou hodnotou stroje nebo času. Obvyklá cena se vypočítává vynásobením časové ceny a zjištěným koeficientem prodejnosti, který se vypočítává z prodejních a časových cen věcí stejného, případně srovnatelného typu dosahovaného v posuzovaném období a lokalitě při prodeji a otevřeném trhu. Základní amortizace byla stanovena v souladu s amortizační stupnicí s předpokládanou dobou životnosti. Vizuální a technická prohlídka poškozených věcí hmotných movitých nebyla provedena s ohledem na stupeň poškození a znehodnocení věcí. Znalec provedl upřesnění poškození u poškozených Radek PXXXXX, Petr PXXXXX, Miroslav ZXXXXX a Josef ŠXXXXX. Znalec posléze ve znaleckém posudku uvádí jednotlivé poškozené věci, jejich popis, porovnatelnou pořizovací cenu, roční odpis a dochází k celkové způsobené škodě.

Znalec na základě žádosti obhajoby byl slyšen u hlavního líčení a z výpovědi **znalce Mgr. Jaroslava Juráka** (č.l. 4724–4727) soud zjistil, že znalec plně setrval na závěrech znaleckého posudku, přičemž při zpracování znaleckého posudku znalec vycházel ze spisového materiálu Policie ČR a v případě pochybností pak to elektronickou cestou upřesňoval vstupní údaje. Podle znalce spisový materiál byl vypracován velmi zevrubně, rovněž fotodokumentace byla dobře provedena. U každé položky pak znalec uvedl pořizovací cenu, rok pořízení a odpisový koeficient. Znalec tedy vycházel z výpovědi poškozených, kterým neměl důvod nevěřit a z údajů zjištěných policií. Znalec současně u jednotlivých položek, například vozidel, konstatoval, zda byl nebo nebyl zjištěn stav tachometru a popsal, v jakém stavu (podle vstupních údajů) bylo vozidlo před samotnou trestnou činností. Znalec neviděl osobně žádné poškozené věci a znalec nezpochybňoval údaje, které uváděli poškození. Podle znalce stav tachometru v současné době nelze dohledat, pokud se týče výbavy, lze sice na základě VINu vozidla zjistit od prodejce, pokud stále existuje, v jaké výbavě bylo vozidlo prodáno, ale nelze zde vyloučit, že vozidlo bylo postupně dovybaveno, případně dovybaveno u jiné organizace než u prodejce po nákupu. Znalec při stanovení cen vycházel z běžného opotřebení. Pokud se týká jednotlivých dotazů ze strany obžalovaných, soud se nebude zabývat všemi dotazy, ale lze poukázat na stanovení ceny u altánu, který shořel a kde znalec stanovil cenu ve výši 120.000,- Kč, se kterou obžalovaný MXXXXX

nesouhlasí. Znalec uvedl, že vycházel z údajů, které uváděl poškozený, tedy že altán byl vystavený svépomocí a vycházel jen z hodnoty použitého dřevěného materiálu a pokud by zde nebyla práce svépomocí, kterou znalec do hodnoty nezapočítal, tak hodnota by byla podstatně vyšší a to přibližně 250.000,- Kč. Podle znalce při vypracování znaleckého posudku neměl ani jinou možnost, než postupovat v rámci údajů uvedených ve spise a uvedených poškozenými. Proto na základě těchto údajů stanovil ceny tak, jak je ve znaleckém posudku uvedeno a na znaleckém posudku nehodlá ničeho měnit.

Z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví genetika a biologie (č. l. 4716-4721) soud zjistil, že v rámci odborného zkoumání byly předloženy stěry z telefonního sluchátka, které bylo umístěno v telefonní budce ve Zlíně, křižovatka Dlouhá a Zarámí. Jedná se o dva stěry označené 2I. a 3I. Dále stěr z telefonního sluchátka z telefonní budky ve Zlíně, Benešovo nábřeží, které jsou označeny pod názvem 1I. a 2III. Dále z telefonního sluchátka z telefonní budky umístěné ve Zlíně, ulice Nad Stráněmi, označené 1II. a 3IV. a stěr z telefonního sluchátka z telefonní budky umístěné v obci Jasenná označené stopa č. 1V. a číslo 2V. V rámci srovnávacího vzorku byl zajištěn 1 ks bukálního stěru označený Tomáš ĐXXXXX a 1 ks bukálního stěru označený Vladimír HXXXXX.

Pokud se týká stěru 1I. (Benešovo nábřeží), ze stěru byla izolována DNA a stanoven směsný profil DNA nejméně dvou osob; majoritní složka byla porovnána s profily obžalovaných ĐXXXXX, HXXXXX a zde nebyla zjištěna shoda. Genetické znaky detekované v minoritní složce tohoto profilu nejsou k identifikaci upotřebitelné.

Stěr označený 2I. (křižovatka Dlouhá a Zarámí) – ze stěru se nepodařilo izolovat DNA v dostatečné kvalitě a množství potřebné pro stanovení profilu DNA, proto nebylo porovnání provedeno.

Stěr 3I. (Dlouhá-Zarámí) – ze stěru byla izolována DNA, stanoven profil, který však není vhodný k identifikaci. Stěr 1II. (ulice Nad Stráněmi) – ze stěru byla izolována DNA, stanoven směsný profil DNA nejméně dvou osob, z nichž alespoň jedna je mužského pohlaví. Majoritní složka byla porovnána s profily obžalovaných a nebyla zde zjištěna shoda. Minoritní složka nebyla k identifikaci upotřebitelná.

Stěr označený 2III. (Benešovo nábřeží) – ze stěru se nepodařilo izolovat DNA, proto porovnání nebylo provedeno. Stěr označený 3IV. (ulice Nad Stráněmi) – ze stěru byla izolována DNA a stanoven směsný profil DNA nejméně dvou osob, z nichž alespoň jedna je mužského pohlaví. Majoritní složka stanoveného profilu DNA byla porovnána s profily obžalovaných a nebyla zde zjištěna shoda. Minoritní složky nejsou k identifikaci upotřebitelné.

Stopa označená č. 1V. (Jasenná) – ze stěru izolována DNA a stanoven neúplný směsný profil DNA nejméně dvou osob, z nichž alespoň jedna je mužského pohlaví. Při porovnání majoritní složky nebyla zjištěna shoda s obžalovanými, minoritní složka není k identifikaci upotřebitelná.

Stopa označená č. 2V (Jasenná) – ze stěru se nepodařilo izolovat DNA v dostatečné kvalitě, proto porovnání nebylo provedeno.

Bylo vypracováno rovněž **odborné vyjádření**, obor kriminalistika, odvětví genetika a biologie v rámci trestné činnosti v obci Zádveřice-Raková čp. 433, přičemž

zkoumáním mělo být zjištěno, zda na předložených stopách (biologické stěry věcné stopy a kameny) se nachází materiál vhodný ke genetické expertíze. V kladném případě měl být porovnán zjištěný profil DNA s profily obžalovaných HXXXXX a ĎXXXXX. Byl prozkoumán kámen hnědé barvy, kde nebyly zjištěny relevantní biologické stopy, stejně jako u části betonu s kameny, takže nebylo provedeno srovnání s profily obžalovaných.

Z výpovědi **svědkyně Mgr. Šárky PXXXXX**, (č.l. 4900–4901) pracovnice shodného útvaru, v rámci kterého byl vypracován odborný posudek a která v daném oboru je rovněž znalkyní, soud zjistil následující skutečnosti, když svědkyně se vyjadřovala k obecným postupům, nikoliv k předmětnému odbornému vyjádření. Podle svědkyně v rámci odborného zkoumání je nejprve předložena konkrétní stopa, a to vzorek zajištěný z věcné stopy nebo z nějakého povrchu. Poté probíhá expertíza v odvětví biologie, která se zaměřuje, zda na vzorku je biologický materiál lidského původu a jaký. Následuje genetická expertíza, která dochází k závěrečným výsledkům. Stopy mohou být různého druhu, buď přímo viditelné, jako krevní stopy, sliny, sperma apod. případně tzv. stopy (stěry) na slepo, což je slangový výraz pro stěry z povrchu, na kterých není vidět žádný biologický materiál. V tomto případě se biologická expertíza neprovádí a stopa je analyzována v rámci genetiky. Nejprve dochází, pokud je nalezena, k izolaci DNA, ta se posléze analyzuje. Po fázi izolace se zjišťuje, zda ve vzorku je lidská jaderná DNA, případně kolik ve vzorku se nachází DNA, jedná se o proces kvantifikace. Závěr z této fáze je, že buď přítomnost lidské DNA není detekován, což ale znamená, že lidská DNA ve stěru není žádná nebo v naprosto podlimitním množství, které nelze detekovat. Takové vzorky jsou následně vyřazeny z další analýzy. Pokud je DNA detekována, pak se analyzuje přístroji, který se jmenuje sekvenátor, a výsledek analýzy je profil DNA, který může být upotřebitelný k identifikaci nebo neupotřebitelný k identifikaci. Neupotřebitelné profily jsou takové, kde se detekuje pouze několik málo genetických znaků, které nemají velkou vypovídací hodnotu, případně téměř nulovou. Profil není stanoven v celém rozsahu a často se jedná o genetické znaky více lidí. Z takového profilu, a zde záleží na konkrétních genetických znacích, lze určit například, že se jedná o materiál mužský nebo pouze ženský nebo nelze vyloučit přítomnost obou materiálů. Profily upotřebitelné i identifikaci jsou buď profily jedné osoby, a to i neúplné, kde se vypočítá pravděpodobnost, s jakou by to mohla být konkrétní osoba. Pokud s podezřelým není shoda, pak se žádná pravděpodobnost nepočítá, protože se nejedná o materiál podezřelého. Profily, u kterých se počítá pravděpodobnost, jsou tzv. směsné profily, a to jsou profily, ve kterých je detekována přítomnost biologického materiálu více osob, ale musí zde být určité genetických informací. Ke shodě genetického materiálu, případně pravděpodobné shodě s poškozeným musí být ve vzorku detekovány genetické znaky, které patří jedné osobě, a ty musí být shodné s genetickými znaky, které jsou v profilu dané osoby (poškozený). Pokud byla zjištěna majoritní složka a nebyla shledána shoda s poškozeným, tak pravděpodobně tento materiál poškozenému nepatří. V případě kompletního profilu by to bylo jasné. Pokud bylo zjištěno, že majoritní složka nepatří nikomu z obžalovaných, pak tato skutečnost nevylučuje, že obžalovaní tam mohou být zastoupeni v minoritní formě, což není vzácné, když nějaký biologický materiál je v minoritní formě, takže se z něj detekuje pouze několik málo znaků. Lze tedy konstatovat, že při zjištění NXXXXX mezi majoritní složkou a podezřelým, tak podezřelý je pouze vyloučen jako zůstavitel majoritní složky, ale naprosto není vyloučen z celého profilu, protože se nemusí na předmětu nalézt jeho genetický materiál nebo tam

může být jen v okrajové formě. Pokud se týče pachových stop, v rámci pachových stop nemusí být vůbec přítomen genetický materiál, ze kterého by mohly být činěny rozborů.

Jeden z nejdůležitějších důkazů, který byl proveden v průběhu hlavního líčení, jsou zvukové záznamy jednání obžalovaných s poškozenými a dalšími osobami, které byly nahrávány na pokyn Miroslava MXXXXX a byly zajištěny v průběhu domovních prohlídek. Z těchto nahrávek lze dovést především způsob jednání ze strany obžalovaných, nátlak na některé poškozené, zkrslování skutečností ze strany obžalovaných v rámci určitého jednání a navození situace zjevného nerovnoprávního postavení mezi obžalovaným a některým z poškozených. Oproti obvyklému postupu soud do rozsudku uvádí celý přepis některých zvukových nahrávek, se kterými bude odůvodňovat své rozhodnutí ve věci:

Poškozený PXXXXX nahrávka č. 1 - (celá). Jedná se o zvukovou nahrávku ze dne 22.5.2012 o celkové délce 04:37

MXXXXX : Dobrý den, pana PXXXXX hledám.
PXXXXX st. Není tu
MXXXXX : Kde bych ho našel?
PXXXXX st. Nenašel. Co potřebujete?
MXXXXX : Je mi dlužný peníze. Mám na něj pohledávku, tak sem přišel to s ním řešit.
PXXXXX st. Není doma. Bohužel.
MXXXXX : Buďte tak hodná a pojdte si vzít papír. Když přijde ať se mi ozve ať ho nemusím chodit zbytečně hledat.
PXXXXX st. Nevezmu si vůbec nic.
MXXXXX : Prosím?
PXXXXX st. Že si od Vás nic nevemu.
MXXXXX : Hledám pana PXXXXX. Je mi dlužný peníze. Mám na něj pohledávku.
PXXXXX st. Opověď není slyšet
MXXXXX : Ještě jednou?
PXXXXX st. Že je mimo republiku
MXXXXX : Já nevím. Chcete si ze mě dělat srandu?
PXXXXX st. :Opověď není slyšet
MXXXXX : Vy to nechápete. Já sem přišel s tím, že mám pohledávku na něj. Čemu nerozumíte?
PXXXXX st. :Opověď není slyšet
MXXXXX : Zkuste jít blíž, neslyším vás když jede auto.
PXXXXX st. :Není doma, tak bohužel nemůžeme nic z toho řešit.
MXXXXX : Vy jste mama pani? Poslouchejte ono...
PXXXXX st. :Ano (...část které nejde rozumět...) Nic nebudeme řešit.
MXXXXX : Takže si ze mě míníte dělat srandu. Ano?
PXXXXX st. :Nedělám si z Vás srandu.
MXXXXX : Vy poslouchejte. Vy když jste.... To je jedno. Jemu to přijde. Vy nerozumíte co Vám chci dát. Jemu přijde oznámení normálně o tom jen, že ta pohledávka

kteřou měl vůči někomu, že sem si ji kopuli já před dvěma týdny. On už je dlužný dva týdny mě. Když vy si ten papír nevezmete, on jednoduše to nebude mít jak řešit. Nevím jestli to bude dobré takto.

PXXXXX st. :Vaše jméno?

MXXXXX : Miroslav MXXXXX.

PXXXXX st. :Opověď není slyšet

MXXXXX : Já tu mám. Vždyť to je, to je normálně podle občanského zákoníku. Jemu přijde upozornění podle občanského zákoníku, tak jak tu byli xkrát za vámi. Taky co to měli postoupené. Tak to samé je to teď. To je jedno. Když říkáte že není doma, tak to můžete přijít vzít. To je vyrozumění o tom. Tam máte hlavičku na mě na firmu. Kdyby náhodou to chtěl řešit aby věděl. Dobrý den.

PXXXXX Lenka : Dobrý den.

MXXXXX : Paní PXXXXX?

PXXXXX Lenka : Ano. Prosím.

MXXXXX : Já hledám vašeho manžela.

PXXXXX Lenka : Není doma. A proč, co byste rádi?

MXXXXX : Mám pohledávku dva týdny proti němu.

PXXXXX Lenka : Za co?

MXXXXX : Chcete si vzít tu poslední? Já vám to můžu ukázat. Nezmatkuj. Ona zmatkuje, že se na to nemůže podívat. Prosím. Normálně to co měl se SXXXXX, když jeho v podstatě trestním příkazem to co dostal tu podmínku. Dobrý den.

PXXXXX Lenka : Tak mu to pošlete v poště pánové.

MXXXXX : On to dostane i poštou. Ano.

PXXXXX Lenka : Tak mu to dejte poštou no.

MXXXXX : Dobře. A kde bych se s ním potkal?

PXXXXX Lenka : Ale on je mimo. Já...

MXXXXX : **Takže vy to nechcete řešit?**

PXXXXX Lenka : Ale co mám řešit? Šak to má...

MXXXXX : On je mi dlužný peníze.

PXXXXX Lenka : Vám?

MXXXXX : Dva týdny. Já sem si to koupil tu pohledávku před dvěma týdny.

PXXXXX Lenka : Aha

MXXXXX : Dneska sem měl čas, tak sem se proto stavil.

PXXXXX Lenka : Hm. Já o tom nevím vůbec nic.

MXXXXX : **Aha takže nemáte zájem to řešit.**

PXXXXX Lenka : Ale.

MXXXXX : Vím, že vy jste byla jednatelkou taky té firmy. Že jste s ním společně dělali nějaké ty věci.

PXXXXX Lenka : Ale já vám...

MXXXXX : **Nic, tak řekněte, že si ze mě míníte dělat srandu.**

PXXXXX Lenka : Ale..

MXXXXX : **At' mi přijde říct že to vůbec řešit nechce.**

PXXXXX Lenka : Ale poslouvejte.

MXXXXX : Mě to vůbec nezajímá tamto. Já mám na něj , na fyzickou osobu. Vždyť to je těch 326 co byl trestním příkazem vázaný. (...část které nejde rozumět...) já mu to můžu ukázat.

PXXXXX Lenka : No tak mu pošlete v poště. Já vůbec nevím o čem je o čem je řeč. Jo?
MXXXXX : **No. Dobře.**

Další přítomná osoba hovořící slovensky: Nashledanou

MXXXXX : **To bude doviděnía.** Dobré můžeš to vypnout.

Poškozený PXXXXX nahrávka č. 2 - (do času 07:28). Jedná se o zvukovou nahrávku ze dne 26.5.2012 o celkové délce 27:58.

PXXXXX : Co je chlapi?

MXXXXX : Zdravím. Pojd'te sem na moment.

PXXXXX : To vám dlouho trvalo než ta motorka vám dala echo

Přítomná osoba hovořící slovensky: Ještě jednou.

PXXXXX : To vám dlouho trvalo než ta motorka vám dala echo

Přítomná osoba hovořící slovensky: Nemůžu to cosi naladit.

MXXXXX : Tady počkáme. Máme čas.

PXXXXX : Šak v pořádku. Já mám hoši možná víc jak vy.

MXXXXX : To nemáš víc jak my, ale nevdadí.

PXXXXX : My si netykáme takže...

MXXXXX : Já ti můžu tykat. Mám pohledávku na tebe.

PXXXXX : Hm A?

MXXXXX : Tu odsouzenou soudem, ne tu co si myslela tady manželka

PXXXXX : No

MXXXXX : A chci se zeptat jak to budeme řešit.

PXXXXX : Tak určitě ne tady tím stylem co děláte. Takže no.

MXXXXX : Já mám na to živnost.

PXXXXX : To je v pořádku. Každý se živíme nějak.

MXXXXX : Dobře. Já sem se chtěl podívat. **Ty mě řekneš že to máš na háku, že to nechceš nijak řešit a to je všechno.**

PXXXXX : Já sem něco takového řekl?

MXXXXX : Ne. No takto se k tomu stavíš.

PXXXXX : Hm

MXXXXX : Tak se normálně můžeš vyjádřit. Řekneš že je ti to jedno, že podle tebe je ta pohledávka..

PXXXXX Lenka : Ten je zakomplexovaný.

PXXXXX : Právoplatná .Ne to je všechno v pořádku. To se můžete stěžovat kolik chcete. To je OK.

PXXXXX Lenka : No tak pojd', pojd' pryč. My se nemáme o čem bavit s vama.

PXXXXX : No v pořádku. Takže hovořte dál no.

MXXXXX : No ten trestní příkaz, ta pohledávka tu mám postoupenou.

PXXXXX : Hm. Dobře

PXXXXX Lenka : A přečetl jste si?

MXXXXX : Co s ní?

PXXXXX Lenka : Rozsudek at' si. jo přečetl si rozsudek soudu. Co tam v tom rozsudku soudu je,

- PXXXXX : V tem soudu je psané, že to mám dát výhradně do rukou, k rukám panu SXXXXX. Ne?
- PXXXXX Lenka : Ano.
- MXXXXX : Ne. Vy nerozumíte co je to občanský zákoník český a co je postoupení pohledávky a podobně.
- PXXXXX : Chlapi víte co? Uděláme to jinak jo? Dáme si schůzku v pondělí někde na Vsetíně, nebudeme tady dělat divadlo sousedům.
- MXXXXX : Já nedělám divadlo. Já sem se za tebou přišel zeptat normálně. To že ty si to nahráváš to je OK, každý se nějakým způsobem kryje. Paní manželka se chová provokativně. Nevím jestli je to vhodné na tu situaci, na to že ta pohledávka je čistá a že není něco co si manželka myslela co proběhlo insolvenčním řízením například.
- PXXXXX : A tak když máte takové informace o mě tak taky jste si zjistili že já sem v insolvenčním řízení že?
- MXXXXX : To je mi nějak úplně jedno. Já se cho zeptat....
- PXXXXX : Vám je to jedno? Zopakujete mi toto že vám je toto taky jedno?
- MXXXXX : Já se... je mi to úplně jedno. Já se chci zeptat na způsob řešení.
- PXXXXX Lenka : Stačí, nebav se s nima. Nebav se s nima.
- PXXXXX : Dobře.
- MXXXXX : Ty mi řekneš že to řešit nechceš.
- PXXXXX Lenka : Nebav se s nima.
- MXXXXX : To je v pořádku. Když ty mi řekneš že kašleš na to že si mi dlužný peníze za tu postoupenou pohledávku.
- PXXXXX Lenka : Proč manželovi vyhrožujete?
- MXXXXX : Ale nikdo mu nevy.... já si to nahrávám tak jak si to nahrává on. To zkoušejte na nějaké cigány kdesi z valmezu, ne na mě. dobře?
- PXXXXX Lenka :
- MXXXXX : A vy mě říkejte tadyčást které nejde rozumět.....
- MXXXXX : Jednoduchá matematika dobře?
- PXXXXX Lenka : Pojd' pryč s tadyma.
- MXXXXX : Vy když mi řeknete že to řešit nechcete, že nemáte zájem to řešit.
- PXXXXX : Tak já vím že sem si v pátek přebíral dopis a je tam napané, že do týdne to mám uhradit.
- MXXXXX : Já kdybych vás neviděl, tak se nezastavím. Vy když mi řeknete
- PXXXXX Lenka : Prosím vás...
- MXXXXX : že máte nějakým způsobem chuť to řešit
- PXXXXX Lenka : Prosím vás.
- Přítomná osoba hovořící slovensky:* Neskač do řeči teď, počkej když mluví.
- PXXXXX : Je to OK
- PXXXXX Lenka : Víe co? Netykejte mi.
- MXXXXX : Kybyste se k tomu postavil normálně, řeknětečást které nejde rozumět.....
Já vám to vysvětlím normálně. Já nejsem nějaký šašek. Já normálně podnikám.
Toto co dělá paní manželka je kontraproduktivní. A myslíte si o tom co chcete.
- PXXXXX : Hm
- MXXXXX : Vy když mi řeknete že. Kdybyste se k tomu postavil normálně bez toho šaškování, že kluci dobře, tato pohledávka je OK, ale umím vám dávat....

PXXXXX Lenka : Tady šaškujete akorát vy.

MXXXXX : Co chceš?

Přítomná osoba hovořící slovensky: Kdo s tebou mluví?

MXXXXX : Ty máš nějakou pohledávku? Ty jsi v nějakém řízení?

PXXXXX : V klidu.

Přítomná osoba hovořící slovensky: Ty se seber a běž nahoru.

MXXXXX : Kdyby si se se mnou bavil normálně jak chlap s chlapom, řekneš dobře. **Toto co shořelo, jakože firma padla, to je OK.** To že jste vyřídili.

PXXXXX : Počkejte, vy jste se teď chytli.

PXXXXX Lenka : Co shořelo?

PXXXXX : Co shořelo?

MXXXXX : No co shořelo na té firmě to je Ok. Protože tam...

PXXXXX : Jo na firmě.

MXXXXX : Protože tam byla vaša...

PXXXXX : Já že to auto tady a tak dál.

MXXXXX : No to mě vůbec nezajímá, to je vaše starost.

PXXXXX : Šak moja už ne.

PXXXXX Lenka : Tak se tak blbě nesmějte k tomu co ste teď řekli.

MXXXXX : K čemu?

PXXXXX : Nech to ták.

MXXXXX : A co? To so shořelo na té firmě.

PXXXXX : No

MXXXXX : To kolik jste tam zařezal lidí, tam to proběhlo insolvenčním řízením, ale tato pohledávka je na vás jako na fyzickou osobu.

Vy když nebudete mít zájem to řešit, já se s vámi bavit nebudu. Vy to pochopte. Vy kdyby ste se k tomu postavil jako chlap, řeknete dobře chlapi. Toto co je ta firma OK na to kašlu, jen tady umím poslat po tolika a po tolika. Tak nemusím vůbec chodit, nemusím e se háda, nemusíme dělat nikdo nic.

PXXXXX : My se nehádáme.

MXXXXX : Šak já se nehádám, já mám doktafon stejně jako vy.

PXXXXX : My sme toto. Pokud já vím tak jste si zjišťovali na mě všechny údaje. Pan SXXXXX vám dal veškeré informace na mě. To víte.

MXXXXX : On postoupil pohledávku normálně podle občanského zákoníku.

PXXXXX : Já vím, máte informace. Znáám postupy těchto lidí takže přišel sem s tím taky do styku. Takže v pořádku. Budu se bránit.

MXXXXX : Asi ste šikovný, nebo ty co tu byli byli úplně neschopní když...

PXXXXX : Asi jo.

MXXXXX : Když paní manželka to vyřídila arogantním způsobem a oni odešli a nechali to tak.

PXXXXX : Asi jo, asi jo. A jestli si myslíte...

MXXXXX : Tu pohledávku

PXXXXX : A jestli si vy myslíte, že já to taky nechám tak, tak taky to nenechám tak.

MXXXXX : Co?

PXXXXX : To jak pan SXXXXX tady zareagoval vůči nám.

MXXXXX : Jakože postoupil pohledávku?

PXXXXX : Jasné

MXXXXX : Točást které nejde rozumět..... To je OK.
PXXXXX : Ticho, v pořádku. Takže chlapi pokud se chceme bavit...
MXXXXX : Ale já se bavím normálně. Jediný kdo tady dělá dusnou atmosféru je vaše paní. Ona by mohla pochopit situaci a chovat se normálně.
PXXXXX : **To nevadí, ona má trošku nervy. Ona se v úterý vzbudí a tady o půl třetí něco hoří. Takže nechte to tak jo?**
MXXXXX : **To se stává.**
PXXXXX : Každý máme nějaké nervy.
PXXXXX Lenka : To se stává Romčo.
PXXXXX : Jo to se stává.
PXXXXX Lenka : Prosím tě.
PXXXXX : Jo dobré, to se stává.
MXXXXX : Ale proč provokujete? To je pohledávka na mě jako fyzickou osobu. Já to řeknu znovu.
PXXXXX : Jasně.
MXXXXX : Kdyby se k tomu postavil jako chlap a řekne dobře, OK. Tam jste... vy jste zařezali lidí o 15 milionů korun. Nevadí.
PXXXXX : 15? Dobré
MXXXXX : Že vám prošel ten výmaz to je OK.
PXXXXX : Dobré
MXXXXX : Toto je fyzická osoba. On kdyby se k tomu postavil jako chlap a řekl poslouchajte....
PXXXXX : Chlapi
MXXXXX : Vykašlete se na to já budu posílat po deseti tisících korunách měsíčně. Já se seberu a jdu pryč.
PXXXXX Lenka : Seberte se a vyp..., Opusťte pozemek!
PXXXXX : Chlapi.
MXXXXX : Seberte se a co si chtěla říct?
PXXXXX Lenka : Okamžitě! Seberte se a opusťte...
MXXXXX : Jaký pozemek? Jsem na tvomem pozemku?
PXXXXX Lenka : Jste!
MXXXXX : Ty mi můžeš víc co.
PXXXXX Lenka : Toto je pozemek můj. (na místo přijíždí hlídka policie)
MXXXXX : No zavolaj policaj... Už jsou tady. To je v pořádku. A co?
PXXXXX Lenka : Už jsou tady
MXXXXX : Já mám papíry, mám diktafon, takže všechno je OK. Mám nahrávku z toho setkání co bylo před tím.
PXXXXX Lenka : Takových papírů kolik chcete, takových vyhrožovacích papírů.
MXXXXX : Jakých vyhrožovacích papírů?
PXXXXX Lenka : Žádných. Opusťte pozemek.
MXXXXX : Ne ne ne
PXXXXX Lenka : Tam máte mezníky. Jste na našem pozemku.
MXXXXX : Kde je, Já nejsem na pozemku.
PXXXXX : Chlapi já se s vama nebudu...
PXXXXX Lenka : Nejste?

MXXXXX : Já mám... Dobrý den. Já mám postoupenou pohledávku. Ukaž papíry. Bavím se s klientem který je mi dlužný peníze na základě postoupení pohledávky podle vašeho občanského zákoníku.

Od času 07:28 MXXXXX policistům předkládá doklady a hlídkce vysvětluje situaci a vyjasňuje si dál vztahy k pohledávce a jejímu splácení. V čase: 27:58 nahrávka končí.

Poškozený OXXXXXa nahrávka č. 3 - (celá). Jedná se o zvukovou nahrávku ze dne 27.5.2013 o celkové délce 06:46.

OXXXXXa : Dobrý den

HXXXXX : Dobrý den. Sem vám psal zprávu.

OXXXXXa : Dvě.

HXXXXX : Se mi neumíte vy ozvat?

OXXXXXa : Říkal sem vám že...

HXXXXX : Nějaký problém nebo...

OXXXXXa : Že neuraduju v sobotu, nedělu. Stačí nebo?

HXXXXX : Šak normálně sem vám psal zprávu, jste mi neodepsal.

OXXXXXa : Dobře, myslíte, že vám budu psat o půl desáté večer?

HXXXXX : Jednoduchá zpráva, jednoduchá odpověď. Jakou má výplatu.

OXXXXXa : Říkám vám, sobota neděle...

HXXXXX : Dobře.

OXXXXXa : V pondělí dojeďte do Brna. Probereme všechny věci. Myslíte že já si pamatuju.

HXXXXX : Dobře. Ještě jednou. Zeptám se vás teď. Kolik vydělává ten váš zaměstnanec, ten podvodník.

OXXXXXa : PXXXXX

HXXXXX : Ano.

OXXXXXa : Říkám vám že...

HXXXXX : Jednoduchá otázka. Toto se vás zeptám. To mi odpovzte a

OXXXXXa : Já vám nedokážu odpovědět. Stačí?

HXXXXX : Proč?

OXXXXXa : Já nechápu co vy po mě chcete teďka.

HXXXXX : Jodnoduše se ptám, kolik vydělává.

OXXXXXová : Můžete mi říct proč nás otravujete s nákým blbečkem?

HXXXXX : Já si myslím že bude lepší když odejdete. Nás to vůbec nezajímá ty věci.

OXXXXXová : Vy tady nemáte co nás zatahovat.

HXXXXX : Dobrý den. Já sem přišel slušně se zeptat. Váš pan manžel zaměstnává

OXXXXXa : Dobře ale vy se ptáte na firemní věci po kterých je vám nic.

HXXXXX : Já se vás normálně...

OXXXXXová : Ne počkej Laďo.

HXXXXX : V pořádku.

OXXXXXová : Řekněte mě proč vy jezdíte k nám. Nevíte, že pracoviště je někde jinde?

HXXXXX : Moment. Váš pan manžel zaměstnává... Počkejte.

- OXXXXXová* : Počkejte, proč vy nás taháte. Já to vím už kdo to je. Proč vy nás taháte, že vám někdy blb nebo já nevím komu. Co s tím má společného. Co s tím má manžel. On ho prostě zaměstnal.
- OXXXXXa* : Nás to vůbec nezajímá, nás to vůbec nezajímá co on měl.
- OXXXXXová* : Ale co nás to má zajímat. Proč nás do toho taháte sakra furt.
- HXXXXX* : Ale vás nikdo do ničeho netahá.
- OXXXXXová* : Jaktože
- HXXXXX* : Já se jen ptám vašeho manžela. Normálně slušně sem přišel a ptám se aby odpověděl na jednoduchou otázku kolik...
- OXXXXXová* : A vy nevíte že je pracoviště kde mají pracoviště? Vy nevíte kde?
- HXXXXX* : Kdo kde má jaké pracoviště?
- OXXXXXa* : Jestli chcete něco firemně řešit tak přijďte zítra do Brna.
- OXXXXXová* : Do firmy. Proč obtěžujete lidi po domě jako.
- OXXXXXa* : Pořešíme veškeré věci. V sobotu v neděli mě to jako prostě nezajímá.
- OXXXXXová* : Kdo v tom má pazury? Mňa už prostě ten SXXXXX co nás furt do čehosi SXXXXX tahá? To má s ním on spor, tak ať nás do toho netahá.
- OXXXXXa* : Přesně.
- OXXXXXová* : Dyť on dělá jenom peklo po dědině. Tak nezlobte se na mě. Vám by se to líbilo kdyby k vám někdo jezdil? Prostě můj ho zaměstnal, proč mi s tím máme pořád máme nějaké problémy.
- HXXXXX* : Paní já nevidím důvod proč jezdit do Brna a nevím kam.
- OXXXXXová* : Proč on to řeší přes....
- HXXXXX* : Já sem přišel normálně slušně za vama, za vašim manželem se zeptat jednoduchou věc.
- OXXXXXa* : Já vám říkám, já nevidím důvod vám odpovídat na pitomé smsky o půl desáté večer anebo návštěvě v neděli. Stačí? Zítra jestli chcete, zítra to dořešíme.
- HXXXXX* : Já vám to povím úplně jednoduše. Kdyby ste mi odepsal na tu jednoduchou zprávu dvě věty, nemusel sem přijít.
- OXXXXXa* : Já vám nebudu odepisovat ani slovo.
- OXXXXXová* : To je směla že prostě ten..... co tady dělá.
- HXXXXX* : Aha. Takže vy mi nebudete odepisovat ano?
- OXXXXXa* : Ani slovo. proč?
- HXXXXX* : Ani mi neřeknete kolik vydělává?
- OXXXXXa* : Ne! To je otázka vnitřní firmy. Stačí?
- HXXXXX* : Dobře. Takže mi to neřeknete ano?
- OXXXXXová* : A co jako chcete?
- OXXXXXa* : Stačí když v pondělí přijdete.
- OXXXXXová* : Co jako chcete? Proč by to měl říkat?
- HXXXXX* : Já se vás ptám ještě jednou a naposledy.
- OXXXXXová* : Nedpoví vám.
- OXXXXXa* : Takže mi ani neodpovíte kolik vydělává ani nic.
- OXXXXXová* : A jestli budete obtěžovat, já normálně zavolám policajty
- HXXXXX* : Jo klidně můžete. Dobře
- OXXXXXová* : Já na SXXXXX, já to na něho zavolám.
- HXXXXX* : Dobře. Můžete zavolat kolik chcete. Já s tím nemám problém.
- OXXXXXová* : Jako proč nám děláte problém?

- HXXXXX** : Já sem normálně přišel se slušně zeptat. Já sem vám včera slušně psal zprávu. Vy ste mi mohl odepsat, nemusel sem přijít a bylo by to vyřešené všechno.
- OXXXXXa** : Já sem vám slušnětextu není rozumět....
- OXXXXXová** : Dobře. Ale chápete. Jako vás by neštvalo kdyby vás někdo cizí otravoval v práci když pracoviště je někde jinde.
- HXXXXX** : Ale na co budu jezdit do Brna když já sem přišel normálně ještě jednou slušně k vám. Já sem chtěl na jednu větu jednu otázku.
- OXXXXXa** : Vám by to taky vadilo.
- HXXXXX** : Vy ale řeknete, vy jste říkal že mi to neřeknete.
- OXXXXXa** : Já sem vám povídal toto nemá nic se slušností společného. Stačí to?
- HXXXXX** : Toto není slušná návštěva podle vás?
- OXXXXXová** : Protože Jan SXXXXX není slušný člověk. To je největší hajzl tady široko daleko. Mají na ňho pífku policajti, všeci. Tak ať nás nesere nebo já na ňho bonznu věci že by sa posral jako. Už ať mňa fakt nesere.
- HXXXXX** : Jestliže co vy máte mezi ním to já nevím. Já sem přišel normálně.
- OXXXXXa** : Nás nezajímá co vy máte mezi nima. To zas nezajímá nás. Stačí?
- OXXXXXová** : Tak vidíte? Jako nás ten člověk nezajímá. My jsme s ním v životě nic neměli.
- OXXXXXa** : Takže v pondělí jestli něco chcete přijed'te do Brna. Můžem se domluvit hodinu a můžem řešit věci. Stačí?
- OXXXXXová** : My jsme nic neměli tam s tím co je zaměstnaný ten debil. Prostě můj má smolu že ho zaměstnal.textu není rozumět....
- HXXXXX** : Já nebudu jezdit do Brna. **Vy jste řekl že mi na tu otázku neodpovíte. Ano? Mám to brat tak.**
- OXXXXXová** : No ano šak to vyříd'te Janovi.
- OXXXXXa** : Já sem vám říkal že vám odpovím v Brně.
- HXXXXX** : Ne. Vy jste řekl, že mi na to neodpovíte.
- OXXXXXová** : Teď tady, protože je neděle. V pondělí přijed'te do Brna a tam dáme odpověď na to co potřebujete nebo co vlastně chcete. **OXXXXXová** : On vám odpoví v práci, tam kde pracuje. O co vám jde tady jako. Dělat scény tady všady nám?
- HXXXXX** : **Toto nejsou ještě žádné scény paní.** toto je...
- OXXXXXová** : Nebo machrujete se tady jako. O co vám ide?
- HXXXXX** : Toto není žádné machrování. Toto je normální slušná návštěva.
- OXXXXXová** : Toto není slušná návštěva. My vás neznáme a nevím proč nás obtěžujete.
- HXXXXX** : Ještě jednou to řeknu. Já sem přišel jen.... Paní nekřičte. Já sem přišel jen kvůli tomu že mi vás manžel neodepsal na zprávu. Kdyby mi odepsal na zprávu, nemusel sem tu být. Jednoduchá odpověď.
- OXXXXXová** : Není povinný odepisovat.
- HXXXXX** : Není. Já sem se přišel zeptat. On řekl že mi neodepíše, repsektive řekl, že mi nedá vědět.
- OXXXXXová** : Jan dobře ví kde je pracoviště. Tak proč tady tahátextu není rozumět....
- HXXXXX** : Odkud jsem měl vědět že mám přijet do Brna? Kdyby mi to napsal, tak sem dnes nepřijedu.

- OXXXXXová* : A vy nevíte když něco chcete, tak je slušnost to vyřizovat v práci. Není slušnost...
- HXXXXX* : Ale já nevím kde váš pan manžel pracuje. Kdyby mi odpověděl na zprávu v pondělí přijedte do B..
- OXXXXXová* : Nezlobte sa na mě. Jan to neví? Vy sa snad máte s Janem. Když pro něho pracujete, tak se máte s Janem domluvit.
- HXXXXX* : Já pro Jana nepracuji. Za druhé. Kdyby váš manžel napsal dejme schůzku v Brně v pondělí, nemusím sem jezdit a je to znovu vyřešené. Vy ste mi neodepsal. Sem vám včera psal dvě zprávy. A půl desáté je moc hodin pro vás?
- OXXXXXová* : Dobře. Ale to se vyřizuje přes, vyřizujeme přes týden v pracovní den. Vyřizujeme že? Vám by to taky vadilo.
- OXXXXXa* : V sobotu, v nedělu neřeším nic. To sem vám říkal už když sme sa potkali minulý týden.
- HXXXXX* : Dobře. Ukončíme to jak teda. Ještě jednou.
- OXXXXXová* : No slušně to ukončíme.
- OXXXXXa* : Přijedte v pondělí do Brna.
- HXXXXX* : Přijedu v pondělí do Brna a co tam?
- OXXXXXa* : Tam mi řeknete co chcete nebo..
- HXXXXX* : Tam mi odpovíte na otázky ano?
- OXXXXXa* : Třeba. Stačí? V kolik hodin?
- OXXXXXová* : A vyřídte Janovi ať nás pořád neobtěžuje, protože mi nemáme ani nic společného s PXXXXX ani s Janem, s těma největšíma hajzlama tady široko daleko
- HXXXXX* : V pondělí i tak já nemůžu. Takže nevím. Můžeme se dohodnout tak, že já vám zavolám. Jenže vy s tím telefonem asi nevím či pravděpodobně odpovíte nebo neodpovíte.
- OXXXXXová* : Po telefonu se věci nevyřizují. Sme vám to jasně řekli.
- OXXXXXa* : Když ně budete volat v pondělí, tak nevím proč bych vám to nezvedl.
- HXXXXX* : To nevím ani já. Sem vám volal v pátek a to byl taky týden. Respektive sem vám psal zprávu a neodepsal ste mi.
- OXXXXXa* : V sobotu jste mi psal zprávu.
- HXXXXX* : A v sobotu vy nepracujete.
- OXXXXXa* : Ne. V sobotu ani v neděli.
- HXXXXX* : Ani takvouto jednoduchou otázku neumíte odpovědět.
- OXXXXXa* : Ne. Tak mi zavolejte zítra kdy se sejdem v Brně.
- HXXXXX* : Aha. No dobře. Dovi

Poškozený KXXXXX nahrávka č. 1 (celá). Jedná se o zvukovou nahrávku o celkové délce 07:36

- MXXXXX*: Dobrý, dobrý den.
- KXXXXX*: Dobrý den
- MXXXXX*: Byl jste doma teď?
- KXXXXX*: Ne
- MXXXXX*: Půjdu s vámi nahoru. Já sem koupil pohledávku na Vás.

- KXXXXXX:** Jakou pohledávku?
MXXXXXX: To máte tam písemné oznámení. Jdi prosím tě vypnout to auto, vem mi klíč (směrem k další přítomné osobě). Směnka od HXXXXXX na 2,3 milionu korun a devětset a nějaké drobné je tam příslušenství. Je to moje teď.
- KXXXXXX:** To je ale podvod.
MXXXXXX: Víte to je váš názor. Směnka je, vy jste to mohl řešit, neřešil jste to nijak. Takže já to jako podvod nevnímám. Já mám normální smlouvu, mám na to firmu. Vy na tom papíru co jsem vám nechal nahoře ve dveřích, je tam zákonné oznámení o tom, že mi to bylo postoupené. Tam si přečtete moje jméno. Si mě můžete prověřit, zjistíte kdo jsem. A pohledávka je moje. Už není HXXXXXX, už s tím nemá nic.
- KXXXXXX:** Tak to slyším prvně teďka.
MXXXXXX: Co?
KXXXXXX: Protože. Takže to budete řešit s mýma právníma zástupcema.
MXXXXXX: Aha. Takže jako ty to se mnou nemíníš řešit!
KXXXXXX: Ne tak počkejte, já sem nemysle že to. Protože já na to mám právní zástupce kteří to řeší.
MXXXXXX: No a? A co tam chce řešit? Já nemám co řešit s tvým právním zástupcem. Ty nerozumíš
- Další přítomná osoba:* S tebou se řeší tyto věci.
- MXXXXXX:** Ty nerozumíš, že jsi dlužný mě. Ty. Já ti pošlu výzvu. Pro mě za mě může tvůj právník říkat co chce. Může mě oslovit, v pořádku. Já ale chci peníze od tebe. Všechno zákonně. Tady vidíš diktafon, nahoře máš ve dveřích papír. Tam je ti oznámené, že každé jednání si nahrávám, abys nemohl vymýšlet a podobně. **A když si proveříš kdo jsem, tak zjistíš, že nejsem trouba který ti bude posílat papíry.**
- KXXXXXX:** Počkejte!
MXXXXXX: To jsou moje peníze, já sem si to koupil.
KXXXXXX: To sem já nikdy neřekl.
MXXXXXX: Takže to budeme řešit. Je otázka jak se k tomu vy postavíte a jakým způsobem to chcete řešit. Vy tvrdíte, že to je podvod. Mě bylo vysvětlené jak se to stalo. Zkrátka byl byznys kde jste zahučeli všichni. Vy, on, kopa jiných lidí a tak dále a tak dále. Ta směnka jednoduše. Vy jste tam ale něco garantoval, vy jste tu směnku podepsal. Ta směnka je platná, není promlčená. Promlčecí doba jsou čtyři roky na tu směnku. Takže ještě sem stále já OK. **Vy když mi řeknete, že to řešit nechcete, tak já se k tomu postavím tak jakože si ze mě chcete dělat srandu a tomu se přizpůsobím. Všechno samozřejmě v rámci zákona.**
- KXXXXXX:** Ne tak se mnou, za mě to řeší právní zástupce. Vy říkáte, že ste mě to tam dal.
MXXXXXX: Ano, to jsou ty zákonné formality. To jako že....
KXXXXXX: Já to to. Já to dám tomu právnímu zástupci a bude se to řešit jo.
MXXXXXX: Už jste to řešili s někým? Tuto konkrétní smlouvu když tvrdíte, že to je podvod?
- KXXXXXX:** Jak myslíte? Ano, ano. Už dva nás oslovili.
MXXXXXX: Ano.
KXXXXXX: Kteří, já nevím teď jak se jmenoval. Dva nás oslovili.
MXXXXXX: Tak to je jedno. Jasně.

- KXXXXX:** Takže proto Vám to říkám jo. Vy jste mě tam nechali papíry, já je vezmu. Vy říkáte, že tam všechno máte jo?
- MXXXXX:** Ano
- KXXXXX: J** á se s nima sejdu. Dá se Vám zavolat, všechno?
- MXXXXX:** Napiště si kontakt, protože to na tom papíru zrovna není ten telefonní kontakt.
- Další přítomná osoba:* Mám dat vizitku?
- KXXXXX:** Máte vizitku? Dejte mi vizitku.
- MXXXXX:** A můžu. Páčí sa. Potom když to...
- KXXXXX:** Takže toto je Vaše jméno.
- MXXXXX:** Miroslav MXXXXX, to jsem já.
- KXXXXX:** Jo dobře.
- MXXXXX:** Číslo je moje a potom kdyby jste něco náhodou potřeboval, jen formou sms zpráv. To je kvůli tomu, abych já byl krytý kdyby nějaký dlužník měl chuť vymýšlet, že nedej bože mu někdo vyhrožuje nebo podobně.
- KXXXXX:** Ne tak vy si to nahráváte, já vám nevy..., vy se mě taky nevy... nevyhrážete nebo jak to říct česky.
- MXXXXX:** Ne ne, to je úplně normální. Ano jasně. Já jen víte?. To.... Ta směnka nějak vznikla. Jaké jste vy měli vztahy, já Vám povím pravdu, mě to ani nezajímá. Já sem koupil směnku. Víte? Já sem nekoupil její minulost a to co tomu předcházelo. On mi na rovinu klient řekl to, že tam šlo v podstatě o investici, kde on zahučel spoustou peněz. Vy jste tam měl zahučet nějakých 12 milionů korun a podobně. Jako on mi řekl realitu tady toho. Ale ten první vklad že jste garantoval a tu směnku jste podepsal. Takže on v podstatě.. Z té směnky vyplývá ta suma ddvětřista plus zákonné příslušenství ve smyslu vaší české reposazby a podobně.
- KXXXXX:** No a máte ji, tu kopii té směnky?
- MXXXXX:** Ano, ano tu mám.
- KXXXXX:** Tu mám i já jo?
- MXXXXX:** Ne, ne, tam není důvod. Vy víte o co jde.
- KXXXXX:** Ne, tak já bych to měl mět taky tu.. , tam je vám to oznámené.
- MXXXXX:** To nevím. Ta je zase taková právní otázka. Podle mě ne. Vy když jste směnku podepsal a někomu jste se zavázal, že někomu zaplatíte 2,3 milionu, tak se předpokládá všeobecně, že kopii máte.
- KXXXXX:** Kopii nemám. Protože to je jedno... Kopii nemám takže to vám stačí už tady toto co Vám k tomu říkám jo.
- MXXXXX:** To nevadí. To je Váš názor, já si myslím že máte.
- KXXXXX:** Nemám.
- MXXXXX:** To nevadí.
- KXXXXX:** To je jedno.
- MXXXXX:** To by sme se tu přetahovali úplně zbytečně.
- KXXXXX:** Ano
- MXXXXX:** To je o ničem. Takto. Máte vizitku, máte kontakt. Já... Vy teda jako říkáte, že to budou řešit právníci.
- KXXXXX:** Ano.
- MXXXXX:** No dobře. Já to řeknu takto. Je týden a když mě do toho týdne nic nepřijde na účet. Anebo vy nějakým způsobem, respektive váš právník že nepřijde nějaká

částečná finální úhrada s tím, že dobře, nesouhlasíme s výškou takovou, protože nevím máme doklad nato, že jsme plnili. Atak dále a tak dále. Tak to budu brát tak, že jednoduše s tím chcete špekulovat a že mě chcete krátit jako věřitele. Protože já jsem teď věřitel. Se stala normálně oficiálně mým majetkem. **Když mi do týdne Vaši právníci začnou jen špekulovat a dělat právnícké kličky, které podle mě platíte v tomto případě zbytečně, tak to budu brát tak, že to řešit nechcete a že si ze mě děláte srandu.** To je všechno. Pochopili jsme se?

KXXXXXX: no já si z vás srandu nebudu dělat. já Vám říkám, že to budou řešit právníci. Ti to s váma nějak vyřeší.

MXXXXXX: Jasně, domluvené. Jen aby jsme si rozuměli. Je sobota. **Do konce týdne očekávám že mi přijde nějaká platba na účet. Když neprijde, tak to беру tak, že si ze mě děláte srandu.** A mě Vaší právníci nezajímají. Protože právníci dělají to, že vytahují od lidí peníze na úkony, které vám v konečném důsledku, podle mě, vůbec nepomůžou. Ale nevadí. Vždyť víte, kontakt máte, nahoře ve dveřích je papír. Akorát ještě takto pane **KXXXXXX**. Na tom papíru je napsané příslušenství 667. Tam se zapomněl započítat nějaký jeden měsíc takže to příslušenství je okolo 900 tisíc. To bude upřesněné. Dobře?

KXXXXXX: To je jedno. Já Vám říkám, že to budou řešit právníci.

MXXXXXX: Dobře. **Takže já to беру. Takže už teď to můžu brát tak, že si ze mě děláš srandu.**

KXXXXXX: Ne nedělám si srandu. Nedělám si srandu, ale budou to řešit.

MXXXXXX: Ale co mám řešit? **Dobře ty si dělej co chceš. Mě nezajímá co budou řešit tvoji právníci.**

KXXXXXX: Já Vám říkám že to je podvod.

MXXXXXX: Podvod v čem?

KXXXXXX: V tom, v té směnce.

MXXXXXX: Jako v čem podvod? Tak řekněte když říkáte

KXXXXXX: Tak to je jedno. Tak se sejdeme domluvíme se že se sejdeme v Praze. Ale to bude až za čtrnáct dní, protože ten právník je pryč.

MXXXXXX: Ne. Dobře. **Do týdne když to nebude, budu to brát tak jak jsem říkal. Pochopili jsme se?** Vypneš to až jak nasedneme do auta. Klíče od auta mám

KXXXXXX: Naschle

další přítomná osoba: **Pod'me sem dneská, pod'me sem dneská**

neustanovená osoba: **šak jo**

Dále je už jen slyšet třikrát bouchnutí dveří od auta a nahrávka končí.

Poškozený KXXXXXX nahrávka č. 2 (celá). Jedná se o zvukovou nahrávku o celkové délce 14:45 (Jednání mezi MXXXXXX a KXXXXXX začíná v čase 01:35)

MXXXXXX : Zdravíčko. Jste se neozval dlouho.

KXXXXXX : Neozval sem se.

MXXXXXX : No. co s tím teda budeme dělat.

KXXXXXX : Já sem vám říkla k tomu něco.

MXXXXXX : K čemu.

- KXXXXXX :** Přes advokáta.
- MXXXXXX :** Advokát ať mě vyoúří. To je jedna věc. To není spor. Ty tomu pořád Jožko nerozumíš. To není spor, to není sou. Tady tě nemá kdo zastupovat. Advokát se se mnou může bavit když ten závazek uzná za svůj a bude ho chtít plnit. On ti může poskytovat právní rady, a podobně, ale já nemám proč řešit tvůj dluh vůči mě z advokátem. Jaký je tam problém? **A nenechám to tak jako. Já si svoje prachy ptát budu.**
- KXXXXXX :** Já Vám to věřím jo. Ale proto Vám to říkám obraťte se na advokáta. Tam se to vyřeší a hotovo.
- MXXXXXX :** **Tak ty mě míníš provokovat do nekonečna.**
- KXXXXXX :** Nebudu provokovat. Já neprovokuju.
- MXXXXXX :** Ale co já mám řešit s tvým advokátem? Ty co nechápeš? Mě si dlužný peníze ty, ne tvůj advokát.
- KXXXXXX :** Já nejsu dlužný nikomu.
- MXXXXXX :** Ale já mám směnku. Ukaž mi trestní oznámení. Když je na tebe udělaný podvod máš si stěžovat. Co mi říkáš že nejsi dlužný. Já mám směnku, mám pohledávku. Ty dobře víš o co jde. Tak proč provokuješ furt kohosi.
- KXXXXXX :** Já neprovokuju.
- MXXXXXX :** Mě si dlužný peníze. Já to normálně řeším. A já nemám důvod se bavit s tvójím advokátem, protože ten mi není dlužný peníze. Ty se bav s tvým advokátem, já se bavím s tebou. Co se vyjadřuje nějak nejasně?
- KXXXXXX :** Tak mě zastupuje tady v tomto advokát...
- MXXXXXX :** Ale v čem tě zastupuje advokát. Co ty nerozumíš tomu? Jak tě může zastupovat ve věci toho, že jsi mi dlužný peníze, advokát?
- KXXXXXX :** Ale já vám dlužný nejsem peníze.
- MXXXXXX :** Já mám směnku, já sem koupil pohledávku na tebe. Jsi dlužný mě. Se podívej na zákony když tomu nerozumíš. Se ho zeptej toho prostého advokáta.
- KXXXXXX :** Šak já sem se s ním o tom bavil.
- MXXXXXX :** A co on ti řekl?
- KXXXXXX :** On mně řekl že se to má jednat s ním.
- MXXXXXX :** S ním?
- KXXXXXX :** Ano
- MXXXXXX :** Ale já s ním jednot o tom nebudu. Já budu jednat s tebou, protože ty jsi peníze dlužný mě. Ne s tvým advokátem. S ním já nemám nic. Tvůj advokát mě nazajímá. **No nic. Dobře. Mám to brát dál tak, že si ze mě děláš srandu.**
- KXXXXXX :** Nedělám si srandu. Já to chci vyřešit, ale tak aby, budete vy advokát a vyřešíme to a bude to vyřešené.
- MXXXXXX :** A co tam chceš řešit? Jsou tam peníze. Ty máš nějaký doklad, že si něco z toho vrátil nebo podobně? Je tam směnka na 2,3 plus příslušenství.
- KXXXXXX :** Já sem. On mě žádné peníze nedal.
- MXXXXXX :** Ale je tam směnka.
- KXXXXXX :** Ale ta...
- MXXXXXX :** podal si na něj trestní oznámení? Zavřel ho za to někdo? Odstíhali ho? Ne! Nic se nestalo. Jaký podvod? O čem ty mluvíš? Ty chceš někoho obviňovat z podvodu a nic si neudělal a směnku si nechal v platnosti. Tak co? Ale to už není jeho problém. To je můj problém, já sem si to koupil. **Ty jsi dlužný mě a**

já to nenechám tak. To jsou moje peníze, to je občanskoprávní spor a já si to míním řešit. Já ti neodpustím tři miliony korun. To si nemysli.

KXXXXXX : Já Vám netvrdím nic jo.

MXXXXXX : No a proč tu pleteš... Poslouchej. Já ti to povím znovu. **Ty si mě před dvěma týdny evidentně nepochopil. Ty když ze mě míníš dělat debila, řekni a já už nebudu chodit. Už to budeme řešit jinak.**

KXXXXXX : Já z nikoho debila nechci dělat.

MXXXXXX : Tak ale jsi mi dlužný tři miliony korun a nepošleš mi ani jednu korunu za dva týdny.

KXXXXXX : No dyť sem...

MXXXXXX : Advokát ať ti poradí, když to bylo takto. Máš papír, že si něco zaplatil, tak může advokát poslat nějaké vyjádření, že mi nejsi dlužný tři miliony, ale jen dva, protože tady máme příjmový doklad, že jsme tehdy tehdy tomuto a tomuto zaplatili. Nic takové není. A toto je tak jednoduchá věc, i ty úroky, které jsou tam započítané se podívej, jsi podnikatel, tomu rozumíš. Tam není nic. To je vaše zákonná reposazba podle českých zákonů. Tam možná nějaké drobné litají. A když to náhodou účetní špatně spočítal, tak je nutné to říct. Ale tam jako já nemám co řešit s advokátem. **Ty mě tlačíš do kouta Jožko.** Ty jako co si myslíš. Že...

KXXXXXX : Já nikoho netlačím do kouta.

MXXXXXX : No

KXXXXXX : Chci, tak se s ním sejdeme a tam se to vyřeší. Proto to říkám . Jo? Advokát řekne ano je to tak a nebo onak a je to.

MXXXXXX : Ale mě nezajímá co řekne tvůj debilní advokát kterému vyhazuješ peníze. Ty jsi dlužná peníze mě. Ty to nechápeš? Vyjadřuji se snad nejasně?

KXXXXXX : Toto nechápu.

MXXXXXX : Jak nechápeš. Ty si podepsal směnku. Ukaž sem. Ty si podepsal směnku, za kterou zaplatíš. Advokát ať ti vysvětlí co je váš směnkový zákon a podobně. A advokát ti může poradit akorát to, jak nemáš najdenou, že by si mě chtěl natahovat, aby dojednal za tebe nějaký splátkový kalendář a nebo podobně. Já to Jožko neodpustím, já nemám jediný důvod. Ty ze mě děláš debila.

KXXXXXX : nedělám

MXXXXXX : Já sem ti to před dvěma týdny slušně řekl a ty si za dva týdny neposlal ani jednu jedinou korunu z třech milionů korun. A to já vím že peníze máš. Proto ti to neodpustím. Já ti to nemůžu odpustit. Když ty tvrdíš, že na tebe někdo udělal podvod, proč si nepodal trestní oznámení pře těmi roky? Co si proto udělal? Neuděla si proto nic. Tak neobviňuj někoho z podvodu když ty sám si dlužný peníze a nic si neudělal.

KXXXXXX : Já sem ale. Mě žádné peníze nedal.

MXXXXXX : Podal. **Poslouchej ty ze mě evidentně děláš debila, začíná mi to lézt na nervy.** On ti nedal žádné peníze.

KXXXXXX : Ne.

MXXXXXX : To ty běžně podepisuješ lidem směnky na miliony korun?

KXXXXXX : Nepodepisuju

MXXXXXX : A proč si ji podepsal? Šak ses zavázal že zaplatíš 2,3 miliony korun. Už prošli tři roky a neposlal si z toho ani korunu. Ten původní tvůj dlužník s tím nemá

nic společného, protože sem si pohledávku koupil já. To ať ti tvůj debilní právník vysvětlí. Já sem si koupil podle vašeho českého zákona tu pohledávku, takže si Jožo dlužný mě. A ty nemáš ani snahu se mnou jednat. Kdyby si mi poslal milion korun.

KXXXXXX : Já nemám

MXXXXXX : A potom bys napsal dobře, dejme splátkový kalendář na tři roky, protože já nemám peníze dejme tomu, anebo na dva. Můžeme se bavit. **A mě když nepošleš, budu to brat, že si děláš srandu. A já to to říkám na rovinu. Já ti to Jožo neodpustím ty peníze.** Já to říkám slušně všechno.

KXXXXXX : Já to taky řeším.

MXXXXXX : Snažím se to říkat důrazně, aby si mi rozuměl. A já nemám rád když ze mě lidi dělají debila. Protože ty se bráníš tím, že na tebe někdo uděla podvod, že to není pravda. Je to několik roků. Kdyby si mi ukázal rozsudek vašich orgánů činných v trestním řízení že HXXXXXX byl odstíhaný za to, že na tebe udělal podvod anebo dosouzený, já se seberu, poděkuji ti a jeho zjebu co mi prodal a jdu pryč. Ty si Jožo ale neuděla nic do piče.

KXXXXXX : Udělal sem pro to.

MXXXXXX : Co si udělal?

KXXXXXX : No protože sem to dal advokátovi.

MXXXXXX : No a ten co uděla ten tvůj přijebaný advokát? Sebral od tebe peníze a neudělal nic.

KXXXXXX : Protože už to řešil jeden...

MXXXXXX : Mě nazajímá kdo to řešil. To řešili troubové. Řekni svému advokátovi, že teď má co do činění s někým kdo své práci rozumí, ne s idiotem.

KXXXXXX : Tak to já vám netvrdím. Já Vám to řeknu, jestli tak já Vám dám vizitku na něho.

MXXXXXX : Ale mě nezajímá ty kokot. Ty to nechápeš Jožo.

Přítomná osoba (hovořící slovensky): Ty jsi opravdu jeblý.

MXXXXXX : Mě nezajímá tvůj advokát protože to není spor.

KXXXXXX : Proč bych byl jeblý?

Přítomná osoba (hovořící slovensky): Protože nerozumíš.

MXXXXXX : Protože si jebnutý. Jebnutý znamená že ti nepracuje hlava. To není spor. Ty se nesoudíš. Ty nejsi na soudě, na úřadu práce, u policie. Tebe nemá co zastupovat advokát ve věci kde jsi mi dlužný peníze. Já nemám jediný důvod jednat s tvým advokátem. On nemá pasivní legitimaci, jestli rozumíš právu nato, aby on jednal. Jako splnomocníš ho za co? On přizná ten závazek za tebe a chce ho plnit anebo. Řekni mi jediný důvod proč by sem měl jednat já s tvým advokátem když dlužný si jožo ty mě. Ty jsi na směnce, ne tvůj advokát. To ti neumí ten advokát vysvětlit? Mě nazajímá tvůj advokát. Ať přijde a ať mě vykouří mu můžeš říct. Mě nezajímá tvůj advokát, ty jsi mi dlužný peníze, ne advokát. A ty ani snahu nemáš. Ani snahu, protože já sem tu byl před dvěma týdny. Poprosil sem tě, všechno je to nahrané, zdokumentované, všechno je košer jak se říká. Ty jsi za dva týdny neudělal nic.

KXXXXXX : Udělal. Já sem s ním jednal a on mi řekl, že Vám mám dát na něho...

MXXXXXX : A mě nezajímá. Řekni mu, že mě má přijít vykouřit ten advokát. Toto mu můžeš říct. Dobře?

KXXXXXX : Mu to řeknu no.

MXXXXXX : No. Ale peníze já budu chtít od tebe.

Přítomná osoba (hovořící slovensky): Ale to je tvůj problém, ne tvého advokáta. Tak čemu nerozumíš.

MXXXXXX : Ty nechápeš co?

KXXXXXX : Jak ale. Mě zastupuje někdo tady v tom.

Přítomná osoba (hovořící slovensky): V čem!

MXXXXXX : V čem! V čem tě zastupuje. V tom, že si mi dlužný peníze? Jak tě v tom může zastupovat advokát. Ty co nechápeš. Na co mu dáváš peníze když ti to neumí vysvětlit ten advokát. To co platíš těm advokátům, kdyby si vracel ten dluh, už máš polovinu splacenou. **Já ti to neodpustím. Nezlob se na mě, já nemám jediný důvod. A budeš se mi vymlouvat, za další týden mi nic nepřijde, tak znovu si budu myslet, že si ze mě děláš srandu. Jako bohužel. Já ti nemůžu odpustit tři miliony korun.** Nemám na to jediný důvod Jožo. A ty si mě zatím nijak nepřesvědčil. Zatím si mě jenom urazil tím, že mě odkazuješ na nějakého debilního advokáta.

KXXXXXX : Ale já Vás tím neurážím.

MXXXXXX : Mě to uráží, protože já sem ti před dvěma týdny vysvětlil slušně že mám pohledávku, že si mu dlužný tři miliony korun. Já sem tě poprosil, aby si mi alespoň něco za ten týden poslal. Ty si mi neposlal nic.

KXXXXXX : Neposlal...

MXXXXXX : Ty si se na to vykašlal. **A když nepošleš znovu ty peníze, jednoduše se budu muset k tobě chovat jak ke člověku, který mě chce evidentně ojetat o peníze. Takže je ti to jedno ano? Takto to mám brat?**

KXXXXXX : No není mě to jedno. Já to chci vyřešit tak, aby sme to vyřešili. Vy, já, ten advokát...

MXXXXXX : No

KXXXXXX : On řekne ano je to tak a tak....

MXXXXXX : Ale mě, ale mě. Ty si kokot? Mě nezajímá co říká tvůj advokát. Advokát sebere. Ty ty ty víš co dělá advokát? Ty tomu nerozumíš, ty asi nemáš zkušenosti.

KXXXXXX : On mě v tomto sporu zastupuje.

MXXXXXX : Ale ty nemáš spor ty idiote! Ty nemáš spor. Ty to nechápeš? zavolej policajty, zeptej se koho chceš. Já mám směnku, ty jsi mi dlužný peníze. Já nemám důvod jednat s tvójím advokátem. Jožo ty to... My nejsme na soudě. Kdy to... Máš šedesát roků nebo kolik. Kdy to pochopíš? My se nesoudíme. Já si na tebe nestěžuji na nějakém úřadě nebo na čem. Já mám směnku, jsi mi dlužný. Já sem ti poslal papíry, mám na to firmu. Všechno je v souladě se zákonem a já chci zpátky svoje peníze. To se nezlob, já za tebou budu chodit a já si je budu ptát. Já si to budu řešit. Protože já ti nemůžu odpustit tři miliony korun. Protože ty nemáš ani snahu. Ty kdyby si mi řekl dobře, bylo to takto a takto. Já nevím kluci když vám dám dvojku vykašlete se na to? Možná by sme se mohli dohodnout. Já bych HXXXXXX řekl, že se nedá odtud dostat víc, tak bych si ji koupil za míň. Jenže ty se mě děláš idiota.

KXXXXXX : Nedělám, nedělám.

- MXXXXX :** Já sem chodím, utrácím peníze, slušně přijdu a ty mě říkáš o nějakém advokátovi něco. Jožo víš kdy tě zastupuje advokát? Podepisuješ plnou moc na zastupování ve věci vedené na tom a tom soudě. A tak dále a tak dále. Tu jako on. Já ani nemám důvod jednat s tvójím... Tvůj advokát není oprávněný se mnou mluvit ve věci tvého dluhu. **Víš kdy by tě mohl zastupovat advokát? Kdybych já na tebe podal žalobu na soud. Ale já nedávám. Já si to budu řešit takto. Já ty prachy ti neodpustím Jožko. Nezlob se...**
- KXXXXX :** Dejte na mě žalobu na soud...
- MXXXXX :** **Ale já nebudu dávat žalobu, já si ty prach vytáhnu, věř tomu. Takže je ti to jedno ano. Pokračujeme dál.**
- KXXXXX :** Jedno mě to není jako...
- MXXXXX :** V tom že ze mě děláš debila.
- KXXXXX :** Nedělám, opravdu nedělám. Jo.
- MXXXXX :** Takže kdy? Zeptám se jinak, protože vidím že to nespěje nikam. Kdy mi pošleš nějaké peníze, Jak to chceš řešit?
- KXXXXX :** Já to budu řešit s tím advokátem. Proto vám to říkám. Proto sejděme se s ním a tam se to vyřeší.
- MXXXXX :** No dobře. Děláš ze mě idiota.
- KXXXXX :** Nedělám, opravdu nedělám
- Přítomná osoba (hovořící slovensky):* Jožo ty jsi idiot ale řádný. Beze srandy.
- MXXXXX :** **Nechej tak. Dobře nevadí. On možná že dostane rozum později. Ať se ti daří Jožko.** Ta kreténe podvodnický.
- KXXXXX :** No né. Tak poslouchejte mě.
- MXXXXX :** **Ne! Nepošleš mi do týdne peníze, tak budu pokračovat v domění, že mě chceš ojetat o peníze a že mi chceš komplikovat život.**
- KXXXXX :** Nechci
- MXXXXX :** **Takový podvodník jak si ty mě nebude okrádat o tři milony korun. A já se okrádat nenechám. Já nejsem malá chlapec.**
- KXXXXX :** Já nejsem podvodník
- MXXXXX :** **Jsi podvodník. Jsi mi dlužný tři miliony korun a děláš si ze mě srandu. Dávej pozor na to co děláš.**

Poškozený KXXXXX nahrávka č. 2 - schůzka Miroslava MXXXXXa se synem (do času 07:25). Jedná se o zvukovou nahrávku o celkové délce 43:18

- MXXXXX :** KXXXXX hledám.
- Majitel autoservisu :** Prosím?
- MXXXXX :** KXXXXX hledám. To je asi váš zaměstnanec. Vy jste tu majitel?
- Majitel autoservisu :** To je můj zaměstnanec ano.
- MXXXXX :** Kde by sem ho našel? (...nesrozumitelný text...) Který to je?
- Majitel autoservisu :** Tam vzadu.
- MXXXXX :** Můžete mi ho poslat na minutu?

Majitel autoservisu : Jo.
KXXXXXX - syn : Dobrý den
MXXXXXX : Ahoj. Ať tě dlouho nezdržuji potřebuji jen kde otce najdu.
KXXXXXX - syn : Ježišmarja.
MXXXXXX : Že si mu začal pomáhat jak mu shořelo to auto. Že mu dávaš údajně auta odtud ze servisu. Že jezdí ve tvých autech.
KXXXXXX - syn : Ne ne ne
MXXXXXX : Víím že na tebe kašlal. Tak že na tebe nekašle už, že se ti znova ozval a tak. Já jen potřebuji...
KXXXXXX - syn : Chlapi já abych vám pravdu řekl, sem ho neviděl
MXXXXXX : **Já ho jen potřebuji najít, protože nedělá dobře že se mi vyhýbá.**
KXXXXXX - syn : Neviděl sem ho abych vám řekl, on bývá kúsek od nás, neviděl sem ho co mi chytlo to auto, tak sem tam neviděl ani naše auto jako firemní ani jeho. Ani se mi neozval.
MXXXXXX : Já sem slyšel jak mu shořel ten bavorák, tak že ty si mu půjčoval auto, že si mu nějakým způsobem pomáhal.
KXXXXXX - syn : Ne to má firemní. Jakože od kolegy. Tak já su tady zaměstnaný normálně. To má jakože naše firemní.
MXXXXXX : Jo to má jako od majitele půjčené.
KXXXXXX - syn : To má od majitele. To nemá jakože ode mě. Jakože mi s tím nemáme nic jakože společného. On sem vozil vlastně auta spravovat. Normálně to jeho.
MXXXXXX : A teď má půjčené nějaké auto?
KXXXXXX - syn : Teď má půjčené od nás auto no.
MXXXXXX : Jaké?
KXXXXXX - syn : Fábiu zelenů.
MXXXXXX : Hm. A kde on pracuje? Kde on má tu práci?
KXXXXXX - syn : Chlapi já jako rozumíte, já vůbec nevím. On když...
MXXXXXX : To telefonní číslo mi prosím tě řekni.
KXXXXXX - syn : Číslo vám řeknu. Já mám akorát telefonní číslo na ňho. Jinak jakože ňáké, počkyte.
MXXXXXX : Jestli mám obě dvě nebo ne.
KXXXXXX - syn : Já mám jedno jenom. Jo. Ale jakože co on dělá nebo něco. On mlží aj mě. Ale mi jsme se nějak neto
MXXXXXX : Ale já sem slyšel že se k tobě nechoval dobře. A potom sem zase měl informaci, že si mu zas začal pomáhat jak se mu tamto stalo. Víš?
KXXXXXX - syn : No tož pomáhal. Jako tož došel sem, on sem jezdil s autem si spravovat. Jako teho bavoráka. Normálně servisy a to. A on 602518309.
MXXXXXX : To je to první ano? Tak na tomto ho máš.
KXXXXXX - syn : Tak toto mám. Já jako žádné jiné já nemám na ňho vůbec.
MXXXXXX : Jasně.
KXXXXXX - syn : Já sem totiž. Už ho někdo hledal. Co sme viděli byl u nás jakože v Lužicích u matky. Protože on má furt bydliště kokot napsané u nás.
MXXXXXX : Ale aj tak. Ona prej mu vybírá poštu. Ona ví kde je nebo neví kde je?
KXXXXXX - syn : Neví. On má napsané totiž bydliště pořad...
MXXXXXX : To vím. Dvořní nebo jak.

- KXXXXXX - syn : Ano. On má totiž bydliště napsané pořád u ní. Já pořád bojuju za to, aby se to odhlásilo. Protože když tam kurva nebydlí, tak ať si to bydliště pičus odhlásí jinam.
- MXXXXXX : A mama mu pořád chodí vybírat poštu. A toto ona neví kde dělá?
- KXXXXXX - syn : Ne. pošta dojde normálně k nám jakože do Lužic
- MXXXXXX : Jasně
- KXXXXXX - syn : Protože on tam má trvalý. Když dojde prostě něco, nějaký ten, nějaký hm hm... no .. doporučený dopis tak nic tak já vezmu lístek a já mu třeba zavolám máš tady doporučený dopis lístek. Hodím mu to v Hodoníně do schránky protože on bývá vlastně kúsek ode mě. Tak jak jdu dom tak mu to mrsknou do schránky a hotovo.
- MXXXXXX : Takže on se ti neozývá, nepomáháš mu. Není to pravda, že si mu začal pomáhat teď nějak. Schovávat ho.
- KXXXXXX - syn : To v žádném případě. Já jako hoši..
- MXXXXXX : Ale on je blbec, já to nechápu.
- KXXXXXX - syn : Jako já bych vám pravdu řekl, mě je jasné, že on nejede, že bar co si on udělá bar jaké pičoviny. A ať si to řeší sám on za sebe.
- MXXXXXX : Jasně. Já by sem se. mě se zdá, že vystupuješ vůči němu normálně.
- KXXXXXX - syn : Ne v pohodě.
- MXXXXXX : Já by sem se nešel nic ptát kdybyh takovou informaci neměl.
- KXXXXXX - syn : Já říkám jako opravdu co chytl ten bavorák. Já sem ani nevěděl že to chytlo jemu.
- MXXXXXX : Hm
- KXXXXXX - syn : A on furt že mu to někdo zapálil. Já sem mu říkal, říkám to není zapálené. Protože sem se na to díval. On furt žije v takových...
- MXXXXXX : **Já si myslím že to auto se nechytá. Podle mě mu to někdo zapálil. On asi ví proč. Ale...**
- KXXXXXX - syn : Nevím, nevím hoši protože si myslím. Já osobně si myslím že mu to chytlo samo, protože tam, konkrétně tam z toho místa kde to chytlo tam je električky teda.
- MXXXXXX : No jasné. To všechno se dělá kvůli pojistce dělá, že to samo chytlo. No ale...
- KXXXXXX - syn : Kolem. Nevím jako ať si to řeší jak on....
- MXXXXXX : Teď má půjčenou zelenou fabii nějakou?
- KXXXXXX - syn : Zelenou fábiu, je na ní autoservis (...není rozumět...)
- MXXXXXX : Hm
- KXXXXXX - syn : Jo? Ale byl tady asi dvakrát. Došel pěšky. Ptali jsme se ho kde to auto má. Ani nám neřekl. Ani mě to neřekl.
- MXXXXXX : Hm
- KXXXXXX - syn : Jo? A došel sem pěšky. Takže jestli to...
- Prítomná osoba (hovořící slovensky):* Jak dlouho má tu fabii? Od kdy ji má půjčenou?
- KXXXXXX - syn : Co to shořelo. Maro jak je to dlouho co mu shořelo to auto?
- MXXXXXX : Možeš. To je majitel? Můžete na sekundu? Za váma jak často chodí ten idiot, ten jeho otec?
- Majitel autoservisu :* Jak často chodí?
- MXXXXXX : No.

- Majitel autoservisu* : Jednou za dva měsíce, za tři měsíce.
MXXXXX : A vás vyplácí normálně když mu něco děláte a tak?
Majitel autoservisu : No tak on to vždycky platí, mu to chodí po tech třech měsících. Vždycky nahání a pak to dycky nějak zaplatí a pak zas nevidí. On vždycky pošle těch jeho holoubků a dycky to z něho ňák dostanu no.
MXXXXX : **A nevím jestli to. Takový normální se zdáte. Jestli je dobré mu půjčovat auta. Vážně ale.**
Majitel autoservisu : Až tak?
MXXXXX : To. **On je mi dlužný tři miliony korun a kdyby náhodou přišel, tak mu řekni, že nedělá dobře že se mi vyhýbá. To mu nepomůže, já mu to jen napočítám potom.**
Majitel autoservisu : Jasně
KXXXXX - syn : Jako říkám. Co to shořelo já sem ho neviděl ani doma. A to ani manželka. Ona je na mateřské že chodí s děčkama.
MXXXXX : Jak manželka? jako..
KXXXXX - syn : Moja
MXXXXX : Tvoja aha.
KXXXXX - syn : Moja. No protože
MXXXXX : Protože on že nemá nikoho. On že si vzal frajreku na lyžování a jí dal potom zaplatit lyže a vázání.
KXXXXX - syn : To nevím. Se mnou byl jedně lyžovat že chtěl. Tak sem ho vzal teda ted'ko letos.
MXXXXX : Ne protože já by sem sem nešel vůbec otravovat kluky. Mě bylo řečeno, že mu půjčujete auto a..
KXXXXX - syn : Ale protože mi býváme takto v činžáku a on je vlastně takto když ideme k silnici vlastně já nevím...
MXXXXX : Vím, vím známe to tam.
KXXXXX - syn : No včera zrovna sme se o tom bavili že vůbec jsme ho neviděli co to chytlo ten jeho vergl.
MXXXXX : A nevíš kde bych ho v práci našel.
KXXXXX - syn : Já vůbec nevím.
MXXXXX : Já mu to urychlým a půjdeme i do práce za ním.
KXXXXX - syn : Já nevím chlapi kde ani on dělá. My to ani nevíme. Jako...
MXXXXX : Takže má s disciplínou platební problém i při takových drobnostech jako auto a tak?
Majitel autoservisu : Ale má, má.
KXXXXX - syn : To on taky že platí všelijak.
Majitel autoservisu : Všeljak
MXXXXX : Do piči no.
Přítomná osoba (hovořící slovensky) : No a peněz má dost ty kokot a nezaplatí takové pičoviny.
Majitel autoservisu : Ne to vždycky chodí dva tři měsíce a to mu ještě musím vyvolávat. A to mě nezdvihá.
KXXXXX - syn : A to ještě mu já třeba když...
MXXXXX : A ty ty máš na něj to samé telefonní číslo co ty?
KXXXXX - syn : My máme stejné určitě 602....

Majitel autoservisu : Počkej já se podívám.
KXXXXXX - syn : A jako co to shořelo sem neviděl ani auto ani jeho a ani ona. Jo jakože moja ho vůbec neviděla. Protože jsme se o tom bavili že občas ho třeba viděli když byly s děckama na hřišti nebo něco jo? A zrovna včera já říkám čoveče kdo ví kde ten je, protože od té doby co to shořelo sme ho neviděli.
MXXXXXX : **My jsme byli za ním hned druhý den ráno jak se mu to stalo.**
KXXXXXX - syn : No
MXXXXXX : **A on mi furt cosi, nechce mi rozumět. On mi furt právníka plete. To nevadí.** Dobře. Sory že sem vás otravoval. Mějte se
KXXXXXX - syn : Nic v pohodě.
MXXXXXX : Jen přeruš, nic nevypínej.

Poškozený OXXXXXa nahrávka č. 1 - (celá). Jedná se o zvukovou nahrávku ze dne 13.9.2013 o celkové délce 11:18.

MXXXXXX : Ty jsi majitelka?
AXXXXXX : No
MXXXXXX : Tak tvého frajera hledám. Nebo partnera. Ten VXXXXXX.
AXXXXXX : Proč
MXXXXXX : Je mi dlužný peníze.
AXXXXXX : Tobě?
MXXXXXX : To jemu vysvětlím. Ano já sem koupil pohledávku na něj. No kde ho najdu?
AXXXXXX : Vím já?
MXXXXXX : Co si chceš ze mě dělat piču ty slepice sprostá?
AXXXXXX : Jaká slépka co ty si vole piča nebo co? Jako táhni vole
MXXXXXX : To se s kým bavíš ty kurvo?
AXXXXXX : S tebou ty kurvo vole.
MXXXXXX : Kde je ten tvůj buzerant co mi dluží peníze se ptám. Se ptám na toho není rozumět... Je mi dlužný peníze, tak mi prosím tě odpověz.
AXXXXXX : Ježiš jak to mám vědět ale jako?
MXXXXXX : No kde je?
AXXXXXX : Jak to mám vědět a co si to dovoluješ ty vole buzerante?
MXXXXXX : Poslouchej ty cigánko, ty s kým se bavíš?
AXXXXXX : Pičo vole.
MXXXXXX : To co děláš?
AXXXXXX : Co si to dovoluješ ty zmrde jakýsi zkurvený.
Osoba mluvící česky (pravděpodobně host): Chlapi!
MXXXXXX : Co je chalani.
AXXXXXX : Co si to dovoluješ?
MXXXXXX : Já hledám jejího kluka
Přítomná osoba hovořící slovensky: Ještě jednou se mě chyt', tak...
AXXXXXX : Ale já nevím jako.

MXXXXX : Ty co ho napadáš, ty koho napadáš, to co si dovoluješ ty slepice.
AXXXXX : Jaká sléпка? Ty si vole piča vole.
MXXXXX : Mám policajty na tebe zavolat? To co mě chceš napadnout? To co si dovoluješ?
AXXXXX : Já?
MXXXXX : Co si dovoluješ lidi napadat ty slepice.
AXXXXX : A ty cosi...
MXXXXX : Já mám pohledávku na toho frajera. Ať sem přijde mi to vysvětlit. A né že ty budeš někomu nadávat když se slušně zeptá.
AXXXXX : Ale ne že ty mě budeš liskat kurva na není rozumět...
MXXXXX : A kdo ti co udělal? Sem se tě slušně zeptal a ty tady děláš oné. Mi budeš nadávat do piče. Ty jsi kdo do piče.
AXXXXX : Ne! Tys mi začal nadávat vole.
MXXXXX : Já to mám nahrané všechno.
Přítomná osoba hovořící slovensky: Se tě normálně ptáme ty kurvo jedna, tak...
AXXXXX : Jaká kurva! Ty jsi kurva ty zmrde vole jakýsi buzerantský.
MXXXXX : Ty jsi kdo. Ty jsi VXXXXX, její frajer?
VXXXXX : Co se děje?
MXXXXX : No tak se pojd' není rozumět...
AXXXXX : Nevím vole.
MXXXXX : Šak se jí ptám kde jsi.
VXXXXX : Ale co.
MXXXXX : Tak pojd', ven. Tady je diktafon. Nemusíš se bát, tady je všechno nahrané, aby si nemohla náhodou vymýšlet.
AXXXXX : A ty sis začal vole jak slípkou. Ty si vole piča.
MXXXXX : Tu je to nahrané.
Přítomná osoba hovořící slovensky: Normálně se ptáme. Odpověz, vyřešené...
AXXXXX : No šak sem odpovéděla no nevím ne?
MXXXXX : Na co komu nadáváš?
VXXXXX : No co, co se děje?
MXXXXX : Poslouchej. Já sem na tebe koupil pohledávku.
VXXXXX : No
MXXXXX : No a já ti to ukážu. Tu je diktafon kdyby si ona chtěla vymýšlet.
VXXXXX : No
MXXXXX : Netřeba to nebo vás udám za křivé obvinění.
VXXXXX : No
MXXXXX : Preukazanie, toto ti dám, to je tvoje. Ať se ona chová slušně když někam přijdu.
VXXXXX : No tož ale proč ji liskáte?
MXXXXX : Nikdo ji neliská. Co lžeš. Tady je diktafon a ona začala napadat kohosi a srat se do něj. Co mu chtěla řetízek ukradnout? To je loupež například.
VXXXXX : No co. Já nevím o co jde.
MXXXXX : Neřeš to. Tu máš oné. Jedná se o to co jsi dlužný. NXXXXX se jmenuje?
VXXXXX : No
MXXXXX : NXXXXX Jiří. Jednoduše sem tu pohledávku koupil.
VXXXXX : Ne Ladisla.

MXXXXX : Či Ladislav. Ty jsi Jiří *VXXXXX* že?
VXXXXX : No no no.
MXXXXX : Já sem tu pohledávku koupil
VXXXXX : No
MXXXXX : Jednoduše teď jsi dlužný mě.
VXXXXX : Jo
MXXXXX : My víme že na tom nejsi finančně dobře, víme že sázíš, že typuješ. Jde o to jak to chceš řešit. Já na tebe nemíním tlačit ani nic. Počkej já ti dám euroobal ať to náhodou neztratíš.
VXXXXX : No už je to potečené.
MXXXXX : není rozumět...
VXXXXX : No
MXXXXX : Je třeba mi říct jakým způsobem to chceš řešit. Ty když mi normálně řekneš že to budeš měsíčně splácet. Já jednoduše...
VXXXXX : Jakým způsobem jako ale?
MXXXXX : Ty musíš říct, ty víš jaké jsou tvoje možnosti. Jako ty když mi budeš dávat po pěti tisících..
VXXXXX : Je to teda slabší
MXXXXX : Já tě chápu, ale zase to musíš brát tak, že jednoduše já nejsem... **Podívej se v jakém sem autě, jak vypadám. Já nejsem šašek**, který jednoduše... Já ti nebudu otravovat život ani nic podobného. Ty mi musíš ale jako chlap se k tomu postavit. Musíš říct dobře já vám budu posílat po deseti tisících měsíčně nebo po patnácti, po dvaceti, po padesáti. Já nevím jak si schopný. A tehdy to všechno bude klapat. Já na tebe nebudu tlačit. Já vím že to máte v nájmu, vím jak to máte s býváním se vším. Jen od tebe očekávám normální reakci.
VXXXXX : není rozumět... od Viktorky
MXXXXX : Jak od Viktorky.
VXXXXX : Od čeho to je.
MXXXXX : Ten *NXXXXX*. Pohledávka je tvůj závazek, který máš se smlouvy, vyplývající ze smlouvy o půjčce. Já ti to ukážu. To je toto. V podstatě to co jste měli kvůli těm podnikům a toto. Víš?
VXXXXX : no no no no. Jo.
MXXXXX : To je ono.
VXXXXX : Jo
MXXXXX : Já nevím jako co s ním máš. Já sem to dneska koupil takže ani mě tvoje vztahy nezajímají. Já tě jen prosím, aby sis ze mě nedělal srandu, aby ste to brali vážně. A aby ses k tomu postavil jak chlap. Když mi řekneš kluci já nemám, umím to dávat po dvaceti měsíčně, tak se nic neděje, všechno je v pořádku.
VXXXXX : Dobře. Říkám pokud není rozumět...
MXXXXX : Jenže musíš mi ukázat nějakou ochotu to normálně řešit, aby jsme nešaškovali tu.
VXXXXX : Jo
MXXXXX : Přítelkyni řekni, když někdo takový za ní přijde, že ona nemůže někoho škubat. To vypadá jako by mu chtěla řetízek ukrást. to je nebezpečné.
VXXXXX : A proč. Co se stalo jako?
MXXXXX : Já sem se jí normálně ptal.

Přítomná osoba hovořící slovensky: Jsme se jí normálně ptali.

MXXXXX : Já sem se jí normálně zeptal na tebe a onařekla že jsem piča. Ať jdu do piče a začala hůkat. To si nemůže toto...

Přítomná osoba hovořící slovensky: To je narkomanka, šak vidíš jaké má kruhy pod očima. není rozumět...

MXXXXX : To si nemůže toto... To neřeš, je to jeho frajerka, to je jeho starost. Já se potřebuji bavit s tebou. Když přijdu a hledám tě, ať se ona chová normálně slušně.

VXXXXX : Dobře.

MXXXXX : Šak nic se neděje. **Já, aby si tomu rozuměl, podivej se na internetu například kdo jsem.**

VXXXXX : Hm

MXXXXX : Já sem normálně zaregistrovaná firma. Všechno co nahrávám je tu není rozumět... Že s každého toho jednání je udělaný záznam právě pro to, aby někdo nemohl není rozumět... pičo co mě liskáš pičo a toto. Je to nahrané kdo jaké slova řekl. Takže je to OK. Já, znova to zopakuji, mě vytočila ta tvoje drahá. Já ti nebudu ztrpčovat život ani nic podobného. Jenom ty se k tomu musíš postavi jako chlap. Když ty si například s ním, s tím NXXXXX, s tím Ladislavem dohodneš, já nevím, řekneš mu Lad' o kurva to není 700, protože tak sem ti dal tolik a tak dále. On mi řekl. Jednoduše já mám tu smlouvu o půjčce. Víš?

VXXXXX : No

MXXXXX : A k té že neproběhly žádné úhrady. Takže já vycházím z toho co mám oficiálně ze zákona postoupené.

VXXXXX : No

MXXXXX : To už si můžeš s ním. Já ti to řeknu na rovinu. On když mi tu smlouvu zruší, mě je jedno jak se vy domluvíte. Teď já sem to koupil, je to zatím moje. Mě zatím zajímá kdy tam pošleš první peníze, abych já teda viděl, že si z toho neděláš srandu, že k tomu přistupuješ normálně.

VXXXXX : HM

MXXXXX : Já vím co děláš, výjmečně tě předběhnu. Že jim říkáš jdou peníze jdou, nejdou a jako natahuješ je. Řekněme si to na rovinu.

VXXXXX : Tak teď sem jim dal patnáct že.

MXXXXX : Ne. Nedal si jim nic, nic nepřišlo ještě.

VXXXXX : Minulý čtvrtek.

MXXXXX : No to mě neřekli nic víš?

VXXXXX : No tak.

MXXXXX : Teď poslouvej. Teď jako to je.

VXXXXX : Ve čtvrtek jim přišlo patnáct tisíc.

MXXXXX : To mi neřekli.

VXXXXX : Proto si tady byli.

MXXXXX : Ano?

VXXXXX : No

MXXXXX : Nevadí. Ty musíš.... No.

VXXXXX : Dneska sem ještě řešil nějaké věci a nevím jak to dopadne. Ještě mám nějaký tyto ale.

- MXXXXX : Mě. Prosím tě, já tě prosím o to, protože já se nechci rozčilovat. Mě nelži.
VXXXXX : Jo
MXXXXX : Tak jak to děláš jiným. Ono to nebude dobré. Já to fakt nemusím takové věci. Když ty se budeš k nám chovat normálně, my se taky budeme chovat normálně k tobě. Systémem jaký půjčím, takový vrátím.
VXXXXX : Dobře.
MXXXXX : Ty
VXXXXX : Já říkám. Podle mě...
MXXXXX : Počkej. Když se na to podíváš s právníkem s jakýmkoliv, je to normálně zákonně postoupené. Na druhé straně toho, on ti podepsal NXXXXX, ti oznámil to, že mi tu pohledávku postoupil. Ona je tím pádem mojim majetkem. Ty z každého co vložíš na účet si normálně odložíš doklad. Dáš si tam k té poznámce zaplacení pohledávky a tak dále a tak dále. A tím pádem máš doklad. Nemusíš potom s někým řešit já sem tam poslal, tolik neposlal. Ale zkrátím to. Na závěr. Kdy tam přijdou první peníze? To mě zajímá.
VXXXXX : No příští pátek. Příští pátek osmičku když pošlu.
MXXXXX : Ukaž alespoň nějakou ochotu. Já, poslouvej. Když
VXXXXX : Pět, osum tisíc jo.
MXXXXX : Poslouvej aj to je lepší než nic. Když to bude každý týden nic se neděje.
VXXXXX : Telefon tady je na vás? Kontakt?
MXXXXX : Ne. Kontakt ne nemusíš mít telefon. Tady je normálně adresa. Já nemám problém se zastavit. Já tady ve Zlíně bydlím. Já sem tu taky domácí.
VXXXXX : No tak aspoň by sme si mohli zavolat. Nebo něco takovým způsobem.
MXXXXX : Ne. Ja..
VXXXXX : Kdybych řekl že prostě nemám, nesehnal sem.
MXXXXX : Já vím ale že máš. Neříkám že máš hodně. Zkus trochu omezit to sázení. Jednoduše když je to takto zkus tam já nevím. Zkus neprohrát deset tisíc. Tak prohrej si jen pět a pětku raději pošli na účet.
VXXXXX : Dobře, dobře. Tak příští pátek
MXXXXX : Já se zastavím tu. Co je dneska.
VXXXXX : Poslat to nebo stavíte se?
Přítomná osoba hovořící slovensky: Čtvrtek
MXXXXX : Ne. Ty to kvůli sobě to raději pošleš na účet. Když budeš mít papír to si ty doložíš. To je proto. Já ti to řeknu na rovinu. To je proto aby po tobě nemohl to od tebe někdo dvakrát chtít.
VXXXXX : Dobře, dobře.
MXXXXX : Ty když to vložíš na účet, všechno je to v pořádku.
VXXXXX : Ale bylo by dobré třeba abyste o tom věděl. Nebo..
MXXXXX : Já tu nemám vizitku. Máme tu nějakou vizitku?
Přítomná osoba hovořící slovensky: Máme
MXXXXX : Chyť ten diktafon a běž vzít vizitku.
Přítomná osoba hovořící slovensky: Tu kapsičku nemám tu hen tu. Nemám tu vizitku.
VXXXXX : Že bych prostě dal vědět že je to tam
MXXXXX : Počkej já nevím jestli mám.
VXXXXX : Kdybych to poslal. Je to.
Přítomná osoba hovořící slovensky: Co to je? ČSOB.

- MXXXXX :** Já když mi ty zavoláš, já si těch pár kilometrů přijedu. Já mám ještě jednu. Můžeš mi jen smsku. Já když nemám tvoje číslo, tak mi napiš smsku normálně s tím, že dnešního dne sem vám vložil... Poslouchej. Mě nevadí když tobude po pěti tisících korunách. Protože z tohoto já nevyžiju z tvých pěti tisíc. No je to pro nás práce jako každá druhá. Jenom to prosímte zkus tak, aby to mělo nějakou pravidelnost.
- VXXXXX :** Tak když bude o něco víc tak..... není rozumět...
- MXXXXX :** Když to bude týdně pětka, tak je to v pořádku
- VXXXXX :** Dobře.
- MXXXXX :** To si myslím, že by si mohl zvládnout.
- VXXXXX :** Pokud bych měl nahlásit NXXXXX
- MXXXXX :** No a ještě ti to řeknu takto, aby si uklidnil i přítelkyni ať ona nevyskakuje. Teď když jsi dlužný mě a přišel by k tobě někdo jiný k tobě něco ptát tak mi zavoláš a já těm druhým řeknu že ne. Nejdřív si vyřeším já moji věc a oni ti dají pokoj než to budu mít vyřešené já.
- VXXXXX :** Dobře. Dobrý no. Tím jsme vyřešení.
- MXXXXX :** Napišeš, napiš mi telefon.
- VXXXXX :** Nevím jestli mě teda...
- MXXXXX :** Zkus mi prosím tě..
- VXXXXX :** Mrzí mě teda.
- MXXXXX :** Ale ona mi nemůže do pičí nadávat, já to mám nahrané na diktafonu všechno.
- VXXXXX :** Já vím. Asi výbuch. Nevím proč jako, nevím.
- MXXXXX :** Tak já sem se jí normálně zeptal.
- Přítomná osoba hovořící slovensky:* Normálně jsme se ptali kde je frajer a není rozumět...
- MXXXXX :** Říkám ty jsi majitelka? Ona že ano. Říkám hledám tvého frajera. A ona se, je to nahrané na diktafonu, já to policajtům pustím když budou chtít. Nemám s tím problém.
- VXXXXX :** Ne, nic. Šak já ji to vysvětlím.
- MXXXXX :** Že co s ním chceš. Já říkám je mi dlužný peníze. A ona že tebe a běž do piče ty pičo. A takto začala agresivně vystupovat. Říkám nebuď slepice do piče, budeš se se mnou normálně bavit. Ale to jako já můžu říct komu chci jak chci.
- VXXXXX :** Jde všechno řešit normálně.
- MXXXXX :** Ale já ti dávám šanci řešit to normálně
- VXXXXX :** Jo
- MXXXXX :** Vidíš. Já sem přišel, já sem si o tobě zjistil.
- VXXXXX :** Já su rád.
- MXXXXX :** Já vím že nejsi milionář, já vím že nerozhazuješ, vím že typuješ, že prohráváš jak tak žiješ.
- VXXXXX :** No
- MXXXXX :** víme oba dva že ta pohledávka nevznikla pro nic za nic. Jednoduše si tam nadělal nějaké sekery a tak dále. Jako co si...
- VXXXXX :** Hmmmm
- MXXXXX :** No no. **Když ty projevíš ochotu a budeš se k tomu stavět normálně, tak mi nemáme důvod ti dělat zle, spíš ti pomůžeme kdyby si něco potřeboval.** Takže se zkus k tomu postavit normálně.
- VXXXXX :** Určitě

MXXXXX : Dobře?

VXXXXX : Díky moc.

V čase 11:08 je slyšet 3x bouchnutí dveří od auta a MXXXXX říká: "Normálně vy stě nezkušný, ty kokot!"

MXXXXX: Ještě to hrčí?

Osoba hovořící slovensky: Hej hej

MXXXXX : No vypni to.

Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví balistika (č.l. 3833-3838) bylo zjištěno, že odborné zkoumání se týkalo trestné činnosti z 8.8.2012 v obci Zádveřice-Raková 433. Ke zkoumání byly předloženy tři stopy, a to stopa č. 1 – brokový košíček, stopa č. 2 – brokový košíček, stopa č. 4 – brok. Bylo zjištěno, že vystřelený plastový kontejner hromadné střely brokového náboje ráže 12 (viz stopa č. 1) je o celkové délce přibližně 38,5 mm, průměru válcové části 18,2 mm vzadu, 18,6 mm ve střední části s prostorem pro náplň o délce přibližně 21 mm a hmotnost přibližně 2,4 g. Typově blízké kontejnery byly nalezeny u nábojů italské firmy RC Cartridges. Vstisky vytvořené broky ve stěně kontejneru odpovídají průměru broku v náplni přibližně 5,5 mm. Stopa č. 2 – vystřelený plastový kontejner hromadné střely brokového náboje ráže 12 měla stejné parametry s jedinou výjimkou, že vtisky vytvořené broky ve stěně kontejneru odpovídají průměru broku v náplni přibližně 4 mm. Stopa č. 4 – vystřelený zdeformovaný olovený brok o hmotnosti přibližně 0,29 g se stopami po klínování broku vystřelenému z brokovnice; zdeformovaný brok svou hmotností odpovídá původnímu průměru přibližně 3,7 mm a brok mohl být součástí stejného náboje jako plastový kontejner – stopa č. 2. Dále byly předloženy ke zkoumání stopy z ohledání místa činu v rámci trestné činnosti spáchané dne 12.8.2012 v Halenkově čp. 731. Byla předložena stopa č. 3 – 8 ks broků (v obálce a sáčku předloženo 7 ks zdeformovaných broků), stopa č. 4 - brokový košíček, stopa č. 5 – brok, stopa č. 7 – brokový košíček. Zkoumáním bylo zjištěno, že stopa č. 3 – 7 ks vystřelených zdeformovaných olovených broků jsou broky různé zmotností, a to od 0,141 – 0,272 g, přičemž hmotnosti odpovídají různým průměrům, a to od 2,9 do 3,62 mm. Broky č. 3.1 a 3.2 jsou nevýrazně zdeformované, s mělkými záseky odpovídající dopadu na relativně měkký cíl. Broky č. 3.3 a 3.7 jsou zdeformované do výrazně zploštělého tvaru. Deformace pěti broků označených 3.3 – 3.7 odpovídá dopadu broků vysokou rychlostí na pevnou překážku. Plátěná zátka ze zástavy brokového náboje – stopa č. 4, o hmotnosti 1,9 g, celkové výšce 13,5 mm a průměru 17 mm odpovídá ráži brokovnice 16. Stopa č. 5 – vystřelený zdeformovaný olovený brok o hmotnosti přibližně 1,38 g odpovídá průměru přibližně 6,2 mm. Vystřelený plastový kontejner hromadné střely brokové ráže 12 – stopa č. 7 – o celkové délce přibližně 38 mm, průměru válcové části 18,7 mm vzadu a 18,6 mm ve střední části s prostorem pro náplň o délce přibližně 20,5 mm a hmotnosti přibližně 2,5 g je typově blízký kontejnerům nalezeným u nábojů italské firmy RC Cartridges. Dále byly ke zkoumání předloženy stopy zajištěné při ohledání místa činu dne 9.11.2012 v Rakové čp. 94, a to stopa č. 7 a 8 – brok, stopa č. 9 a 10 – plastový košíček, stopa č. 11 – brok, stopa č. 17 – 21 – papírové uzavírky, stopa č. 22 – zdeformovaná střela. V rámci zkoumání bylo zjištěno, že stopa č. 7 o hmotnosti 1,3 g odpovídá průměru broku 6,1 mm. Stopa č. 8 o hmotnosti 0,27 g odpovídá průměru broku 3,6 mm. Vystřelený plastový kontejner hromadné střely brokového náboje ráže 12 – stopa č. 9 o celkové délce přibližně 38,5 mm průměru válcové části asi 18,2 mm vzadu a 18,4 mm ve střední části s prostorem pro náplň

o délce přibližně 20,5 mm a hmotnosti přibližně 2,5 g je v dutině dna označen č. 32; typově blízké kontejnery byly nalezeny u nábojů italské firmy RC Cartridges. Vtisky vytvořené broky ve stěně kontejneru odpovídají průměru broků v náplni přibližně 3,7 mm. Obdobné skutečnosti byly zjištěny u stopy č. 12 – vystřeleného plastového kontejneru hromadné střely brokového náboje, kdy opětovně blízké kontejnery byly nalezeny u nábojů italské firmy RC Cartridges. Stopa č. 11 – zdeformovaný olověný brok o hmotnosti 0,27 g odpovídá průměru 3,6 mm. Olověný úlomek jednotné střely do brokovnice – stopa č. 22 o hmotnosti přibližně 13 g odpovídá části jednotné střely s podelnými vodícími žebry; druh, ani ráži střely se nepodařilo s dostatečnou spolehlivostí určit, lze uvažovat o typu střely S-ball starší tuzemské provenience ráže 12 nebo 16. Vystřelená kartonová krytka brokového náboje ráže 16 – stopa č. 17 o průměru přibližně 16,8 mm, tloušťce přibližně 1 mm, hmotnosti přibližně 0,2 g je na obou stranách označena potiskem „SBP 6,2 mm“ charakteristickým pro náboje starší provenience tuzemského výrobce Sellier & Bellot Vlašim. Čtyři vystřelené kartonové krytky brokového náboje ráže 16 – stopa č. 18, 19, 20, 21 – o průměru 16,8 mm vykazují hmotnost od 0,02 do 0,1 g a lze usoudit, že jde o krytky použité na spodní straně plstěné zátky brokového náboje ráže 16 nebo v sestavě náboje ráže 16 s jednotnou střelou pro brokovnici. Stejně tak čtyři kartonové krytky – stopa č. 18 – 21 mohly být součástí téhož náboje jako krytka – stopa č. 17 nebo střela – stopa č. 22. Znalec uvedl, že všechny předložené stopy z případu Zádveřice č. 433, Halenkov č. 731 a Raková č. 94 jsou součástmi vystřelených brokových nábojů. Všechny předložené stopy odpovídají vystřelení z brokovnice k typu zbraně, délce hlavně či celé zbraně se na základě předložených stop nelze blíže vyjádřit. Na předložených střelách a dalších částech nábojů nebyly nalezeny stopy umožňující skupinovou identifikaci použité zbraně. Stopy, u kterých ráže určena byla, odpovídají vystřelení nejméně ze dvou různých brokových nebo kombinovaných zbraní ráže 12 a 16. Ráže náboje, pokud byla určena, je uvedena v detailním popisu jednotlivých stop. Stopy, kde ráže určena byla, jsou součástmi vystřelených brokových nábojů ráže 12 a 16. Na předložených stopách nebyly nalezeny znaky způsobivé k individuální identifikaci použité zbraně.

Lze konstatovat, že s ohledem na pravděpodobné použití nábojů italské firmy RC Cartridges u všech tří trestných činů, lze dovodit pravděpodobnou propojenost této trestné činnosti s ohledem na použité střelivo.

Svědék podplukovník Ing. Martin VXXXXX, zpracovatel výše uvedeného odborného vyjádření ve své výpovědi (č.l. 4727–4729) uvedl, že plně setrvává na závěrech odborného vyjádření a neshledal v mezidobí nové skutečnosti, na jejich podkladě by musel závěry změnit. Při zpracování odborného vyjádření znalec neměl k dispozici žádné podklady pro specifikaci postavení střelců, přičemž pokud by se měl vyjádřit k postavení střelců, potřebuje k tomu minimálně plánec místa činu. Při ohledání, vznikne-li poškození pevných částic (budov, automobilů atd.), je nutné uložit do střelných drah nějaké sondy a tímto způsobem by mohl být stanoven pravděpodobný bod, ze kterého střelec střílel. Na základě článku by byl svědek ve výrazně horší pozici, než kdyby se pohyboval na místě činu při ohledání. Svědek dále obecně uvedl, že střely ze střelných zbraní se pohybují po balistické dráze a po vzdálenosti v desítkách metrů tyto střely se pohybují spíše v přímé dráze. Pokud v dráze střely byla překážka a nebyla zasažena, je nutno uvažovat o změně stanoviště střelce.

U nalezených broků zvláště výrazně zdeformovaných se obtížně určuje, zda tento brok byl v kontaktu s jednou překážkou nebo více překážkami. Je známo, že i broky odražené od země mohou mít dobrý průbojný účinek a mohou způsobit poranění osoby nebo poškození předmětu, zvláště pokud v brokovnici nejsou použity plastové chrániče, dochází ke vzniku tzv. zbloudilých broků, které se výrazně odlišují od původního směru střelby. Směr dráhy výstřelu určuje mnoho faktorů, mimo absence plastového chrániče může být tvarová nesouměrnost zapříčiněná odrazem části broku na nějaké překážce. Může to být způsobeno i použitou zbraní, protože kombinace konkrétní zbraně a náboje vytváří tzv. mezernatý rozptyl, kde vznikají mezery velké jako dlaň. Maximální rozptyl podle svědka lze hodnotit a změřit se elypsa v obou osách a zjistí se průměr. Ale málokdy je stanovena vzdálenost střelce jako jedna konkrétní vzdálenost a dospěje se spíše k určitému intervalu, v němž se střelec nalézal, když střílel bez znalosti konkrétní zbraně, ze které střelec střílel, je pak stanovený interval podstatně větší, a to v řádech metrů. Pokud není znám typ použité zbraně a střeliva, pak interval, v němž by bylo určeno stanoviště střelce, by byl s velkou pravděpodobností v rozsahu 1/3 až 1/2 předpokládané vzdálenosti. Co se týče chrániče broků, je po vystřelení náboje z brokovnice nejprve součástí střely, má však nevýhodné balistické vlastnosti, je velmi LXXXXX a jeho rychlost se snižuje výraznějším způsobem než u broku. Nejprve letí směrem téměř shodným s hromadnou střelou, po 15 – 30 metrech většinou dopadne na podložku (na zem.). Pokud se týká rozdílu mezi použitím nábojů s hromadnou střelou, tedy s použitím náboje bez plastového chrániče a s plastových chráničem, v ovlivnění rozptylu krytí, pak nelze dovodit jednoznačné skutečnosti, protože v rámci pokusů, které byly prováděny ve velkém množství, je odlišný výsledek u zbraní s tzv. výměnným zahrndlením, kdy se rozptyl při užším profilu vývrtu naopak zvětší a je zde větší výskyt okrajových broků, ale obecně lze konstatovat, že použitím plastového chrániče broků se jejich rozptyl mírně zmenšuje. Zásadním problémem však zůstává skutečnost, že nebyly zjištěny, z jakých zbraní bylo při trestné činnosti stříleno a vlastnosti konkrétního střeliva. Absence tohoto zjištění je zásadní pro určení rozptylu broků, ale i dopadu chrániče broků (tzv. košíček), přičemž chránič může v rámci výstřelu být výš než některá část střely, přičemž při vystřelení například 5 ran bude místo dopadu plastového chrániče na terči se vždy lišit a na místo dopadu bude mít i vliv povětrností podmínky, například vítr. K dotazu posléze svědek uvedl, že pokud je pevná látka zachycená v rýhách, které byly vytvořeny deformací broku na cíl, pak pravděpodobně pochází i z povrchu tohoto cíle. Při některých střelbách se stává, že místo nálezu broku je podstatně odlišné od místa dopadu broku, kdy brok se může například odrazit zpět směrem ke střelci. Soud v souladu s výpovědí svědka konstatuje, že s ohledem na nezjištění konkrétních zbraní a střeliva, je v současné době možnost konkretizace pravděpodobného místa střelce při trestné činnosti, respektive intervalu, kde střelec mohl stát, velmi ztížená.

V průběhu hlavního líčení byla čtena celá řada **listinných důkazů**, ze kterých soud rovněž vycházel při hodnocení důkazů. Soud poukazuje především na tyto důkazy:

- protokol o ohledání místa činu (č. l. 675)
- protokol o ohledání místa činu (č. l. 841)
- protokol o ohledání místa činu (č. l. 843)
- protokol o ohledání místa činu (č. l. 845)
- protokol o odběru pachových stop z 12. 8. 2012 (č. l. 855)
- odborné vyjádření z oboru metody pachové identifikace (č. l. 856-858)
- odborné vyjádření OKTE z oboru kriminalistika, odvětví chemie (č. l. 693)

- odborné vyjádření Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje (č. l. 695-702)
- odborné vyjádření Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje - č.l. 695 a násl.
- protokol o ohledání místa činu (č.l. 787 a násl.)
- fotodokumentace místa činu (č.l. 789 – 797)
- protokol o odběru otisku pachových stop (č.l. 799)
- odborné vyjádření v oboru metody pachové identifikace (č.l. 800 – 802)
- odborné vyjádření Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje (č.l. 805 a násl.)
- protokol o zvukových záznamech z veřejných telefonních automatů (č.l. 938)
- protokoly o ohledání místa činu - veřejné telefonní automaty (č.l. 939; 944; 949 - 950; 954; 959)
- náčrtky místa činu (č.l. 945; 951; 955)
- fotodokumentace místa činu (č.l. 940 - 943; 947 - 948; 952 - 953; 956 - 957; 960 – 961)
- protokoly o odběru otisku pachových stop (č.l. 962 - 962 A)
- odborné vyjádření v oboru metody pachové identifikace (č.l. 963 – 968)
- protokol o ohledání místa činu (č.l. 1055 – 1056)
- náčrtek místa činu (č.l. 1057 – 1058)
- fotodokumentace místa činu (č.l. 1060 – 1069)
- protokol o odběru otisku pachových stop (č.l. 1070)
- odborné vyjádření v oboru metody pachové identifikace (č.l. 1071 – 1073)
- obsahový přepis nahrávek pořízených obv. MXXXXX, ĎXXXXX, HXXXXX (č.l. 2841 – 2853)
- vyhodnocení záznamu bezpečnostní kamery diskotéky Flip ve Zlíně (ze dne 13.7.2012) (č.l. 1013)
- výběr foto z kamerového záznamu (č.l. 1014 – 1030)
- protokol o ohledání místa činu (č.l. 1055 – 1056)
- náčrtek místa činu (č.l. 1057 – 1058)
- fotodokumentace místa činu (č.l. 1060 – 1069)
- protokol o odběru otisku pachových stop (č.l. 1070)
- odborné vyjádření v oboru metody pachové identifikace (č.l. 1071 – 1073)
- protokoly o ohledání místa činu (č.l. 1172 – 1173)
- náčrtek místa činu (č. l. 1174)
- protokol o odběru otisku pachových stop (č.l. 1186)
- odborné vyjádření v oboru metody pachové identifikace (č.l. 1187 – 1192)
- protokol o prohlídce těla dle § 114/1 tr. řádu - Josef KXXXXX (č.l. 1193)
- fotodokumentace zranění poškozeného Josefa KXXXXX (č.l. 1194 – 1196)
- protokol o ohledání místa činu (č.l. 1430 – 1431)
- náčrtek místa činu (č.l. 1432)
- fotodokumentace místa činu (č.l. 1434 – 1437)
- protokol o odběru otisku pachových stop (č.l. 1438)
- odborné vyjádření v oboru metody pachové identifikace (č.l. 1439 – 1444)
- protokol o ohledání místa činu (č.l. 1536 – 1537)
- protokol o ohledání místa činu - dodatečné (č.l. 1542 – 1543)
- protokol o odběru otisku pachových stop (č.l. 1554)
- odborné vyjádření v oboru metody pachové identifikace (č.l. 1555, 1558-1571)
- protokol o sledování vozidla Volkswagen Passat, r.z. PB 520 BC (č.l.1973 – 1974)

- protokol o sledování vozidla Volkswagen Passat, r.z. PB 520 BC (č.l. 1977)
- protokol o sledování vozidla Land Rover Range r.z. 4Z7 2222 (č.l. 1979)
- protokol o sledování vozidla Land Rover Range r.z. 4Z7 2222 (č.l. 1981)
- OS Zlín - příkaz k domovní prohlídce bytové jednotky č. 4677/4 - Zlín, Nad Stráněmi (č.l. 2489 – 2490)
- protokol o provedení domovní prohlídky bytové jednotky č. 4677/4 - Zlín, Nad Stráněmi (č.l. 2491 – 2497)
- fotodokumentace domovní prohlídky (č.l. 2498 – 2529)
- záznam o vyhodnocení domovní prohlídky + kopie písemností zajištěných v rámci domovní prohlídky (č. l. 2567 - 2586; 2592 - 2593; 2602 - 2604; 2605, 2618, 2630 - 2631, 2640 - 2718; 2721, 2724, 2725, 2726, 2727, 2732, 2733, 2736, 2738, 2739-2740, 2755, 2759, 2762, 2763, 2764, 2775, 2816 – 2817, 2819, 2820, 2892, 2899, 2991, 2908, 2909, 2910, 2994 – pol. 40)
- obžaloba na č.l. 3256
- záznam kontrole vozidla (č.l. 1650)
- e-mail ze dne 23. 9. 2012 odeslaný z e-mailové adresy malatakovae@seznam.cz na adresu jsury@tiscali.cz (přílohy e-mailu na č.l. 203-206 spisu - fotky traktoru) (č.l. 202)
- výpis z obchodního rejstříku (č. l. 207)
- detail insolvenčního řízení (č. l. 209)
- seznam věřitelů (č. l. 210 - 211)
- usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích (č. l. 212)
- detail insolvenčního řízení Romana PXXXXXX (č. l. 214)
- přípis insolvenčního správce (č. l. 216)
- soupis majetkové podstaty dlužníka Lenky PXXXXXX (č. l. 229 a násl.)
- kopie písemností týkající se pohledávky Romana PXXXXXX a společnosti AZ Les plus, s. r. o., které poskytla Lenka PXXXXXX (č. l. 747-752)
- kopie listů z ubytovací knihy (č. l. 2239-2241)
- kopie mandátní smlouvy ze dne 25. 10. 2012 (č. l. 2242-2245)
- kopie směnečného platebního rozkazu ze dne 30. 5. 2011 - žalovaný Daniel MXXXXXX (č. l. 2246)
- kopie vyčíslení pohledávky ze dne 26. 10. 2012 (č. l. 2247)
- kopie smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 5. 5. 2012 (č. l. 2248-2250)
- kopie smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 14. 5. 2012 (č. l. 2251-2252)
- kopie smlouvy o postoupení pohledávky SXXXXXX – Final Solution (č. l. 2253-2254)
- materiály označené „PXXXXXX Roman“ (č. l. 2754-2781)
- materiály označené „Topa výroba s. r. o.“ (č. l. 2782-2799)
- kopie listin vztahujících se k poškozenému MXXXXXXovi (č. l. 2800-2815)
- kopie písemností vztahujících se k exekučnímu řízení proti společnosti AZ Les Plus (č. l. 3206-3229)
- opis rejstříku trestů - Roman PXXXXXX (č. l. 3230)
- opis rejstříku trestů - Daniel MXXXXXX (č. l. 3234)
- listiny přiložené k návrhu (č. l. 4469-4484)
- protokol o odběru pachových stop - MXXXXXX (č. l. 540)
- protokol o odběru pachových stop - SXXXXXX (č. l. 541)

- protokol o odběru pachových stop - HXXXXXX (č. l. 542)
- protokol o odběru pachových stop - HXXXXXX (č. l. 543)
- protokol o odběru pachových stop - ĎXXXXXX (č. l. 544)
- protokol o odběru pachových stop - Machálek (č. l. 545)
- protokol o odběru pachových stop – Piovarči (č. l. 547)
- protokol o odběru otisků pachových stop (č. l. 548)
- protokol o odběru otisků pachových stop (č. l. 550)
- seznam odebraných stop (č. l. 551)
- úřední záznam (č. l. 552)
- protokol o odběru otisků pachových stop (č. l. 553)
- protokol o odběru otisků pachových stop (č. l. 554)
- protokol o odběru otisků pachových stop (č. l. 555)
- žádost o odborné vyjádření z oboru metoda pachové identifikace (č. l. 580)
- žádost o odborné vyjádření z oboru metoda pachové identifikace (č. l. 582)
- žádost o odborné vyjádření z oboru metoda pachové identifikace (č. l. 584)
- odborné vyjádření - obor kriminalistika, odvětví chemie (č. l. 593)
- žádost o odborné vyjádření – balistika (č. l. 603)
- žádost o odborné vyjádření – genetika (č. l. 607)
- protokol o odběru otisků pachových stop (č. l. 687)
- protokol o odběru otisků pachových stop (č. l. 688)
- žádost o odborné vyjádření – genetika (č. l. 803)
- odborné vyjádření MPI (č. l. 859)
- seznam osob přítomných při ohledání místa činu (č. l. 946)
- seznam osob přítomných při ohledání místa činu (č. l. 958)
- žádost o odborné vyjádření - genetika (č. l. 992)
- seznam osob přítomných při ohledání místa činu (č. l. 1059)
- oznámení o postoupení pohledávky, dopis (č. l. 1326)
- úřední záznam (č. l. 1338)
- odborné vyjádření - kriminalistika – elektrotechnika (č. l. 1342)
- odborné vyjádření - HZS Jihomoravského kraje (č. l. 1344)
- potvrzení o vkladu - VXXXXXX Jiří (č. l. 1383)
- přípis Final Solution (č. l. 1384)
- oznámení o postoupení pohledávky(č. l. 1385)
- smlouva o postoupení pohledávky (č. l. 1419)
- prokázání postoupení pohledávky (č. l. 1424)
- seznam osob přítomných při ohledání místa činu (č. l. 1433)
- seznam osob přítomných při ohledání místa činu (č. l. 1538)
- odborné vyjádření (č. l. 1555)
- vyhodnocení telekomunikačního provozu (č. l. 1801-1803)
- usnesení Vrchního státního zastupitelství v Olomouci (č.l. 4767 – 4771)
- odpověď Romana PXXXXXX z 6.11.2013 (č.l. 4772 – 4773)
- sdělení Okresního soudu v Novém Jičíně (č.l. 4778)
- sdělení Obvodního soudu pro Prahu 3 (č.l. 34783)
- odpověď Okresního státního zastupitelství Vsetín (č.l. 4793)
- sdělení MUDr. Petra CXXXXXX (č.l. 4794)
- doklady od matky obžalovaného MXXXXXX (č.l. 4807 – 4823)

V rámci záznamu telekomunikačního provozu mezi obžalovanými vzájemně a obžalovanými a dalšími osobami je ve spise zaznamenána celá řada hovorů, které v průběhu hlavního líčení byly přehrány. Soud zde nebude uvádět všechny záznamy hovorů, protože by se jednalo o velmi dlouhé přepisy záznamů (v rozporu s § 125 trestního řádu), přičemž převážná část hovorů nemá přímý vztah k trestné činnosti. Soud proto v dalším stádiu tohoto rozsudku bude především na tyto hovory poukazovat. Část hovorů pak soud uvede přímo do rozsudku. Přitom se jedná o tyto hovory:

25.10.2012 v 15:48:16 hodin, délka hovoru 00:02:30 hod.

Volající: MXXXXX Miroslav

Volaný: HXXXXX Radovan

HXXXXX: Ano

MXXXXX: Blbne mi ten net, mi to načítá deset minut, než to otevře cosi, jen ve zkratce, má toho moc?

HXXXXX: Těch dokumentů k přeložení? Jojojo, je tam toho hodně

MXXXXX: Ne, toho majetku na tom.

HXXXXX: Jo je tam toho hodně.

MXXXXX: Aha dobře, dobře, musím počkat až mi naběhne nový paušál do piči když mi zpomalili rychlost to je takový buzerantský ten mobilní internet. Dobře, dobře. Tedy evidentně z toho vyplývá, že nebude ani insolvenční návrh, ani, ani firmu položit ani nic... (není rozumět)?

HXXXXX: V podstatě mělo by to zhruba z tohohle vyplynout. No tak uvidíme.

MXXXXX: No ikdyž je pravda, že nemovitosti můžou být během dvou dní přešvané na někoho jiného.No.

HXXXXX: No.

MXXXXX: No dobře jednateli, zatím ok.

HXXXXX: Jo jsou tady v podstatě, jsou tady, já tady mám nějaké, nějaké, Luhačovice. Někjaké pozemky, tam je stavební parcela.

MXXXXX: Poprvé mi to dělá s tebou ozvěnu.

HXXXXX: Aha

MXXXXX: Doted' mi to bylo, když jsem s tebou mluvil bez ozvěny, ted' ozvěna jak vyšitá. Banda buzerantů, ať se starají o to, co kde dělá podvody jaké a krátí stát na penězích.

HXXXXX: 1,2,3,4,5,pět parcel, šest parcel.

MXXXXX: Hm

HXXXXX: 1,2,3,4 pět parcel, něco tam je, no.

MXXXXX: Hm. Dobře.

HXXXXX: Já se na to jenom dívám, tady vidím, jestli to je k tomuhle, tady ještě 1,2,3,.....

MXXXXX: Já jenom tak v rychlosti, jak se na to podíváš..

HXXXXX: 8,12 parcel asi zhruba, něco tady jsou aj Slušovice, jsou tam nějaké věci, jo co se jenom tak dívám, tady je to, tady je to, no je tady, je tam toho dost asi.

MXXXXX: Dobře, dobře já se potom podívám.
HXXXXX: Dobře, potom se v klidu na to podívej jo. Ahoj
MXXXXX: Dobře.

30.10.2012 v 11:45:06 hodin, v délce 00:06:13 hod.

Volající: MXXXXX Miroslav

Volaný: ĎXXXXX Tomáš

ĎXXXXX: Ano
MXXXXX: Jsi mi volal.
ĎXXXXX: Jaj, prý se ti mám ozvat, Vlado mi říkal.
MXXXXX: Hm, Co hen tam, se vyjadřuj!
ĎXXXXX: Nic, jen ráno někdo jel, ale...syn.
MXXXXX: Tak někdo nebo jsi spal nebo co. Šak se vyjadřuj, jsi jako mentálně retardovaný do piče.
ĎXXXXX: Syn, syn. syn
MXXXXX: To auto mu tam stojí stále stejně?
ĎXXXXX: Ano.
MXXXXX: Šak vykládej sám ty magore.
ĎXXXXX: Říkám že ano.
MXXXXX: Šak ale sám vyprávěj ty idiot, furt se mám vyptávat na všechno, do piče neumíš nic říct, čurák.
ĎXXXXX: Jen ráno šel ten syn pryč, jináč nikdo jiný.
MXXXXX: Jak šel pryč, kdo, kdy do piče, žena je kde a podobně, šak se vyjádři ty idiote tupý.
ĎXXXXX: Autem šel pryč, Tuaregem.
MXXXXX: Tak to nebyl syn, ty magor, syn má osm roků, ty čurák.
ĎXXXXX: Tak nevím kdo to.
MXXXXX: Takže nevíš? Vidiš, už jsme při tom, že nevíš. Jak jsi se na to díval?
ĎXXXXX: Maximálně 30-ti letý kluk, tak nevím kdo odtud mohl jet. Někdo jiný jako.
MXXXXX: Tak to znamená, že to byl on.
ĎXXXXX: Nebyl to on.
MXXXXX: A.dobře dál vykládej.
ĎXXXXX: Dál nemám nic, co.
MXXXXX: Jakým Tuaregem?
ĎXXXXX: Stříbrným.
MXXXXX: Dál ty pičus.
ĎXXXXX: Stříbrným říkám.
MXXXXX: Dál ty magore.
ĎXXXXX: Však ale co ti mám říct, dál se nic nedělo.
MXXXXX: Ty čurák přijebaný zaostalý, ty kus kokota dementního, šak do piče, matěry, ty buzerante, tým Tuaregem který tam stával spz taková, je to stejné jak tam byl nebo je to jiný, nikdy jsem ho tam neviděl ty čurák, přijebaný, tak kdo to byl?

- ĎXXXXX: Stávají tam dva, jeden tmavý, jeden stříbrný, toto byl ten stříbrný, a jel od nich, tak nevím kdo to byl, měl okolo 30 roků maximálně.
- MXXXXX: Kde od nich, ty jsi ho viděl kde? Spal jsi, nebo jsi se vzbudil a viděl jsi ho, jak jsi ho viděl, nebo víme, že ty spáváš, když se na něco díváš.
- ĎXXXXX: Nic, nespal jsem, nikde jsem nespal jsem se díval, šel z jejich dvora, nastoupil do auta a jel pryč.
- MXXXXX: A ten Tuareg tam stává, dva tam stávají?
- ĎXXXXX: Ano, ano, stříbrný a černý.
- MXXXXX: Nikdy jste nevzpomenuli stříbrný Tuareg, předtím.
- ĎXXXXX: Říkali jsme Tuaregy dva.
- MXXXXX: Ne říkali jste Mercedes a Tuareg. No a Mercedes a Tuareg.
- ĎXXXXX: Ale bývají tam dva stříbrný a tmavý, teda.
- MXXXXX: Já jsem tam nikdy neviděl dva.
- ĎXXXXX: Já jsem tam viděl, dvakrát jsem tam byl, taka dvakrát jsem ho tam viděl.
- MXXXXX: Včera večer jste se tam byli podívat?
- ĎXXXXX: Večer ne.
- MXXXXX: Kdy jste tam byli?... Tak se vyjadřuj ty čuráku.
- ĎXXXXX: Předevčírem.
- MXXXXX: A tehdy tam byl ten Tuareg?
- ĎXXXXX: Ano.
- MXXXXX: Ten stříbrný co teď odcházel, ano?
- ĎXXXXX: Ano.Ano.
- MXXXXX: Značky?
- ĎXXXXX: Mám napsané.
- MXXXXX: Ty kokot dementný..pražské, zlínské ze srdíčkami..ty pičus.
- ĎXXXXX: Pražské.
- MXXXXX: No přečti mi ji.
- ĎXXXXX: Počkej.....dlouho ticho..... Šak za pět minut budu doma, protože jsem si byl doma vysvléct bundu a mám to v té druhé bundě.....ticho.....Zavolám ti pak?.....Haló

V této souvislosti nalézací soud upozorňuje na emotivnost hovoru, která je patrna jen z přímého poslechu

30.10.2013 ve 13:18:44 hodin, délka hovoru 00:01:22 hod.

Volající: MXXXXX Miroslav

Volaný: HXXXXX Vlado

HXXXXX: Čau

MXXXXX: Jsi mi volal.

HXXXXX: Potřebuješ nás dneska?
MXXXXX: Ty mi dávaš takové otázky, divné otázky mi dávaš.
HXXXXX: Protože jsem chtěl jet pryč, proto se ptám.
MXXXXX: A co mi to do telefonu vykládáš, o co ti jde zase?
HXXXXX: O nic mi nejde, ja jsem chtěl jet do Pružiny, já se jen ptám jestli nějakou kokotinu by jsi náhodou nepotřeboval ja nevím jestli něco umýt, odnést, odvést.
MXXXXX: A do Pružiny chceš jet proč?
HXXXXX: Potřebuji jít na zdravotní, za exekutorem musím platit dneska musím to vyřídit.
MXXXXX: Teď po obědě? Co jsi postižený na hlavu? Co ojebáváš zas?
HXXXXX: Jak ojebávám, 31 to musím zaplatit, tak musím jít domů, půjčit si peníze od matky a musím to zaplatit nebo co. A přišlo mi od zdravotní, jsou tam do páté.
MXXXXX: Mne se ptáš, pičoviny se mě ptáš jestli vás potřebuji, furt kokot děláte aj tak, tak na co se mě to ptáš potom?
HXXXXX: Šak jen tak, jestli náhodou něco nepotřebuješ.
MXXXXX: Ale proč se do telefonu ptáš na takové pičoviny furt, ty to.... Ale.... buzeranti vyjebaní.

31.10.2012 v 19:54:46 hodin, délka hovoru 00:07:51 hod.

Volající: MXXXXX Miroslav

Volaný: HXXXXX Radovan

MXXXXX: Dobé ráno, pan ZXXXXX sedl do Mercedesu a od domu odjížděl. Všechno nechal stát tak, aby to asi vypadalo nenápadně, no ale že ráno sedl do Mercedesu. Neviděli ho zepředu, ale že postava, vlasy a tak, a před ním jel ještě nějaký člověk odtud pryč, na nějakém Tuaregu jezdí. Nevím jestli mají nonstop nějakého chlapa v domě, nebo jestli je to nějaký příbuzný.
HXXXXX: Ten Tuareg je Tuareg je áčko, a je takový světle hnědý, ten nový model, on tam stál už předtím.
MXXXXX: No, no, no, ale nevím kdo s tím Tuaregem jezdí.
HXXXXX: Hm. Nevím to bude možná někdo z rodiny, protože říkám jak jsme tam jeli tenkrát, tak tam ten Tuareg stál u toho baráku. Hm zajímavé.
MXXXXX: Zajímavé, že, jsem říkal, i Mara dobře, oni si nechal jen nějaký čas na to, aby do té doby zkusili něco vymyslet, buď někomu z nás ublížit nebo nějak takto. Protože BXXXXX to je, BXXXXX... je také...
HXXXXX: Určitým způsobem, tímhle určitým způsobem teďka z tohohle vyplývá. Nebo alespoň se to tak jeví. Pokud je to to, jak jsme se, jak jsme se v podstatě bavili, že oni se snaží na tom Slovensku tak.. Hrají skutečně jenom o ten čas.
MXXXXX: Otázkou je co udělá teď když víme, že je doma.
HXXXXX: Hm.
MXXXXX: Nezkusíš mu napsat, že se zřejmě vrátil dřív, když ráno odcházel do práce. Nebo že, co?
HXXXXX: Můžu mu napsat.
MXXXXX: No, takže oné, že setkání, kdy setkání? Nejlepší by bylo zítra dopoledne a naposledy.

- HXXXXX: Dobrá.
- MXXXXX: Nebo vyzkoušíme, nebo počkáme do zítřka až se na něj podívají? Ale kdo by zase odjížděl?
- HXXXXX: Takhle, pokud.. No ..Není to potvrzené teda tady toto?
- MXXXXX: Tak co se ti potvrdí, já nevím. Když někoho sleduješ nemůžeš mu stát metr od domu. Ale kolik dospělých chlapů by odtud odjíždělo a říkal mi, že podle postavy a vlasů vzadu, že on. Ale sedal do Mercedesu který tam stál a na Mercedesu odjel a ne na té X6.
- HXXXXX: Dobře, já mu napíšu, že že byl spatřen ..v podstatě...Nebo já to nějak zformuluju a pošlu mu to.
- MXXXXX: A nebo že by jsi mu zavolal rovnou až se to ne oné..však ty to nahráváš ty hovory, ty tam máš tu funkci ne?
- HXXXXX: Ne nemám právě, nemám.
- MXXXXX: Víš jak to musíš nahrávat? Mít diktafon,při tom co vykládáš. Není podstatné, co říká on, na to jebat,to je nepodstatné. Podstatné je to co říkáš ty a že ty se nedopustíš ničeho.
- HXXXXX: Já to, já to napíšu a bude to nejlepší asi...
- MXXXXX: Jde jen o to, aby se mu dalo vědět, že má možnost zítra naposledy k tomu mluvit, když je doma. Nebo co chceš? Chceme ještě čekat na něco?
- HXXXXX: A máme možnost si to potvrdit na 100%?
- MXXXXX: Můžeme ještě den den počkat, jebat na to. No
- HXXXXX: No dobře, zkusme ještě den, jak to bude potvrzené tak prostě normálně už, vyvoláme tu schůzku každopádně dřív, protože to je spíš k nasrání tady toto.
- MXXXXX: No, bůh ví co je za tom, proč to je takto.
- HXXXXX: No jestli mu zase nalhali a nabulíkovali, že to vyřeší zase vole. Ti osli tam někde. Mě to tak připadá
- MXXXXX: Můžeš, můžeš jednoduše...Poslouchej.. Ne, jebat nato však budeš vidět jak na to zareaguje a zítra to i tak pošleme někoho tam ověřit, a nebo tak, jednoduše že byl viděný, že máme informaci, že se nachází doma, že by bylo dobré se zítra, do oběda se k tomu potkat a v podstatě to ukončit, protože věci, které se kolem toho začaly dít ze strany jeho koňů, normálně by jsem napsal, ze strany jeho společníků jsou spíše kontraproduktivní, věci nepomáhají.
- HXXXXX: dobře.
- MXXXXX: On jednoduše to vyjebal. Tak aj tak. Šak buď má ženu kurvu že ju jebává v jeho vlastním domě jeho dvojník nějaký, nebo jiný chlap, ale ten Mercedes že tam stává. I před tím tam stával.
- HXXXXX: To éčko.Černé, bylo tam i před tím, vím o tom.
- MXXXXX: No to je jeho, to má starší, to už má dlouho to éčko. X6 má nějakou novější a nebo jak.Však zkus.
- HXXXXX: Takže mu to mám poslat, dneska?
- MXXXXX: Já nevím, chceme čekat nebo nechceme? Když to má být zítra. Jako zítra by se to mohlo do oběda vyřešit. Nemusím ani psát advokátovi, normálně, až si vezme koho chce, do piče, policejního prezidenta. Ten bude jen nadšený, když se dozví o tom, že on pere peníze nějakému zkorumpovanému poslanci a toto vidíš, tak jak Rath skončil ve vazbě, tady v Čechách nemají problém zavřít nějakého jeho ...takého...

- HXXXXX: Dobře já to napíšu.
- MXXXXX: Fajn. Netřeba otálet, Stačí jen jednoduše to jako... no a že to jako nepůsobí dobře.... Jednoduše zítra poslední termín... a pokud by ti reagoval, že tu není, tak řekni, že nevadí, udály se tu nějaké věci, které nebudeš rozebírat, že dřív, ze strany jeho společníků..kteří
- HXXXXX: Toho ičtila můžu snad jmenovat ne?
- MXXXXX: Tam intriky dělá ČXXXXX i BXXXXX. Já by jsem to nechal právě tak, nejmenovat je, s tím, že dobře nemusí být on, zítra je poslední možnost, si pošle právníka nebo...
- HXXXXX: Já to udělám, udělám to jednoduše, já řeknu, slušně mu napíšu Dobrý večer, dostal jsem informaci, že se nacházíte v Čechách a hm....a zformuluju to, napíšu to a pošlu mu to.
- MXXXXX: No dobře, tam si myslím, že ...
- HXXXXX: Vzhledem k této skutečnosti ...blablabla.....prostě, hm napíšu tam i to, že v podstatě dochází, dochází, dochází...vlastně ze strany....
- MXXXXX: K určitým...dododochází zzzze strany vašich...jak, počkej, najít správný výraz.....
- HXXXXX: Vašich zaměstnanců...
- MXXXXX: Poskoků.....anebo jjjjjjak se u vás říká oným, počkej, poskokové, pohunci ne?
- HXXXXX: Pohunků?
- MXXXXX: Ano.
- HXXXXX: Dobře já to zformuluju a ..
- MXXXXX: No ze strany vašich pohunků jak v Česku, tak na Slovensku dochází k aktivitám, které jsou spíše kontraproduktivní, proto zítra poslední možnost řešení.....no uvidíme jak zareaguje, jebat'. Já to jdu přece jen dopsat tomu právníkovi, no.. Dobře, čau.
- HXXXXX: Čau.

5.11.2012 v 20:10:20 hodin, délka hovoru 00:07:32 hodin

Volající: Miroslav MXXXXX

Volaný: Radovan HXXXXX

- HXXXXX: No, slyším tě.
- MXXXXX: No, ser vas pane podnikateli.
- HXXXXX: Poslouchám, jsem velké ucho.
- MXXXXX: Co, co, co jsi dnes vyjednal?
- HXXXXX: Jako s tím?
- MXXXXX: Noo
- HXXXXX: Zatím nic. Neozval se vůbec.
- MXXXXX: Ne nejde, co? Hm, vidíš jak to je. To, oni si jednoduše zjistili. Já jsem se bavil s právníkem. I podání toho trestního oznámení je úplně v pořádku, ale je to běh na dlouhou trať, protože ten grafolog, ani nemusí vůbec říct, zda to je falešný podpis anebo není, víš?
- HXXXXX: No, oni tam se to dělá tak, že oni to. Oni k tomu dají, hmm oni k tomu dají, v podstatě ten grafolog se k tomu vyjádří, že to může být na devadesát procent,

ale soud k tomu se přiklání, nepřiklání. Já jsem měl nějakou obdobnou kauzu a on řekne. Není to stoprocentní, chápeš.

MXXXXXX: No

HXXXXXX: Jo a u soudu je problém v to, že co není sto procent, tak je většinou špatně. Asi tak

MXXXXXX: No dobře, vždyť tam by se konalo dokazování v tom směru, že zda by to někdo *(dále nejde MXXXXXX rozuměn, do řeči vstupuje HXXXXXX)*

HXXXXXX: Ne, tak tam by to bylo na té svědecké ještě výpovědi asi ne? Toho jednatele, jako že tam by to bylo víc, jako jo toho, jakože takto, jo? To by byl problém...

MXXXXXX: No, oni si to, oni si asi tento stav zjistili a jednoduše mají to v piči. Vidíš, že nemají vůbec žádnou ochotu jednat. To je...

HXXXXXX: Problém by byl, problém by byl, kdyby třeba on nežil. Víš ten jednatel, chápeš, jo?

MXXXXXX: Hmm

HXXXXXX: To by byl problém v tom smyslu, že v podstatě tam, tam vlastně by to nebylo opřené o tu přímou svědeckou výpověď toho jednatele, že? Ale teď je to jiná situace, že?

MXXXXXX: A teď navrhuješ co? Pane podnikateli, no? Dlužníci jsou vždy kreténi, vždy. Kdyby to byli normální lidi, se kterými se dá jednat, bavit, tak nezůstávají nikomu dlužní a splácejí to sami a podobně. Hledají způsob no... to je

HXXXXXX: Hmm, jako tam je. Já ještě budu mluvit, teďka večer zavolám ještě tomu, tomu našemu známému. V podstatě nějak on říkal, že do středy by jsme se měli potkat, jestli jako, že, jako nedávám to smysl, jako by. Jo, poukazuju se na toto, chápeš, jo? Že se potkáme, jo? Potkáme, řekneme si možná k tomu něco, jako by ...atd., atd., ale já nevím, jestli, jestli počkat do toho fakt do toho dvanáctého nebo ne. Jestli to má nějaký smysl nebo ne.

MXXXXXX: A co tam chceš čekat ještě. Ještě tě to nepřešlo, ještě? Haha

HXXXXXX: Ne, ještě ne. Víra je pevná, vole.

MXXXXXX: Ne?

HXXXXXX: Ne, tak fakt ne.

MXXXXXX: A a, jako počkej, počkej... Hahaha. Jen se bavím teď na tobě, promiň, já musím, ale...

HXXXXXX: Ne, v pohodě, v pohodě

MXXXXXX: A co, a co by jsi se tam chtěl jako že dozvědět toho dvanáctého? Řekni mi..

HXXXXXX: Tak co vymysleli aspoň minimálně

MXXXXXX: Aha...haha. No dobře

HXXXXXX: A jsem na ňho, jsem na ňho zvědavý.

MXXXXXX: Jáj.. No nic, já ho jebu. Já nepůjdu vůbec, takže mně to je úplně jedno, ale to je ztráta, ztráta času a energie. On jednoduše, on se rozhodl ojet a vyřízené.

HXXXXXX: Dobře eee, jako, jako máš pravdu. Stoprocentně ti dávám za pravdu, stoprocentně ti dávám ee v podstatě v tomhle máš pravdu, ale v momentě jak ty říkáš, když se to rozběhne ještě takhle, tak je to, tak jako tak běh na dlouhou trať, chápeš to, jo? Tady už

MXXXXXX: Hm... Otázka je, jestli vůbec má význam plýtvat energií na nějaké debaty, ještě. Víš? *(dále nejde MXXXXXX rozuměn, do řeči vstupuje HXXXXXX)*

- HXXXXXX: Já myslím, že eš... No já myslím, že možná ještě jo. Já jsem, nejsem v tomhle úplný optimista...já tak jestli
- MXXXXXX: A co by jsme tam (*nesrozumitelné*) na té debatě, řekni mi. No? Haha
- HXXXXXX: No, tak oni ji vyvolali, ne? Jako by.
- MXXXXXX: Vždyť dobře, ale co by jsi, co?
- HXXXXXX: Předpokládám, že tam budou, že tam budou. Pokud to bude úplný nesmysl, tak jak jsem ti řekl, tak se zvedám a odcházím, jo?
- MXXXXXX: Aha
- HXXXXXX: A pokud, pokud... já sice taky úplně nevěřím, že tam bude kons, že to jednání bude konstruktivní v tom smyslu, že řeknou. Ano, my jsme to posrali, prosím. Tady je tohle a tohle, jo? Tak uvidím
- MXXXXXX: Hmm
- HXXXXXX: Uvidím, fakt uvidím
- MXXXXXX: No, zajímavé. No, dobře
- HXXXXXX: Tak aspoň, ne aspoň budu, podívej. Pořád je mi zdůrazňováno z té strany jejich, že v podstatě dvanáctého proběhne ta debata a že jsme se na tomhle domluvili, že, že prostě tohle za ně platí pořád, že se všichni potkáme, že se všichni sejdeme v podstatě...
- MXXXXXX: Ehm
- HXXXXXX: On si k tomu vyslechne tu stranu, jestli už se s ním, já předpokládám stejně, že se s ně ma už stejně setkal nebo minimálně zprostředkovaně už to vykomunikovali, více méně.
- MXXXXXX: Ano
- HXXXXXX: Tam, tam se jenom dozvíme výsledek nějakých jejich pojebaných úvah nebo něčeho, chápeš to?
- MXXXXXX: Ehm
- HXXXXXX: Jo? Ale aspoň budu mít minimálně tady toto, chápeš. Aspoň minimálně budu mít tady toto. Budu vědět skutečně a už budu stoprocentně a na sto procent přesvědčený o tom, že skutečně to dál nemá význam.
- MXXXXXX: „, smích“
- HXXXXXX: ale v momentě...počkej, počkej. Ale v momentě, chápeš...
- MXXXXXX: Ty jsi expert, no?
- Helís: Noo, jenže jde mi o to, chápeš, že oni to sami pořád naklání tady na tohle datum.
- MXXXXXX: Ty, oni už netrvají na žádné debatě. Vždyť ty jsi na to podával oznámení, já jsem dodal papír a oni mají v piči. Nininikdo nic to neřeší. Kokota jsme chytili při lhaní
- HXXXXXX: No, to jo.
- MXXXXXX: Že je doma a podobně, tak že... no, nic. Já jen tak. No, dobře
- HXXXXXX: Jako že séé, žes potřeboval, potřebovals nějaký optimismus a zasmát se na večer. Proto mi voláš, jo? Haha
- MXXXXXX: Ano, haha... V tomto jsi snílek...to je jasné...haha no dobře
Haha... Ať se ti líp spí, víš? Co?
- MXXXXXX: No, to já mám ještě čtyři hodiny cesty před sebou. Jsme až kdesi za za Prahou, kurva tak.
- HXXXXXX: Jo, jo, jo, jo.

MXXXXX: haha... No, nevadí. Dobře (*nesrozumitelné slovo*) popopobavil jsi mě, no?
 HXXXXX: Haha.. kdyby tě ještě něco napadlo, haha.. kdyby tě ještě napadlo něco hahahaha a nebo ti bylo smutno, tak mi samozřejmě zavolej. Já ti dodám optimismus.
 MXXXXX: Hahaha (*smích*), ale v podstatě dám, dám na tebe, jako...
 HXXXXX: Ne fakt, tom ne nebo fakt, jako nemusíš na mě dát, jo? Jako chápeš, já si tu svoji (*MXXXXX hovoří: do dvanáctého budeme čekat, no*), já si tu svoji část vymůžu, ale jako pak ti dám dobrou radu. Hahaha (*smích*)
 MXXXXX: Jako chceš si svoji část vymoct? Dobře.... (*smích MXXXXX i HXXXXX*) tyto cítíš jinak kamaráde. Co, máš nějakou kurvu novou anebo co?
 HXXXXX: Ne, nemám, nemám.
 MXXXXX: Hahaha...
 HXXXXX: Já to, já to, chápeš. Já věřím v to, že oni jsou hloupí. Oni jsou hloupí a prostě eeee. Já jsem se občas bavil s hloupýma lidma a oni to pak pochopili a ono je pak osvítilo vždycky. Hahaha, nějak.
 MXXXXX: Hm...no, jsem zvědavý. No, dobře.
 HXXXXX: Jo?
 MXXXXX: No jdu se dívat na cesto nebo prší a nevidím ani trochu. Dohodnuté
 HXXXXX: Dobře, dobře
 MXXXXX: Dohodlé
 HXXXXX: Tak jo
 MXXXXX: Dobře, čau
 HXXXXX: Ahoj

16.11.2012 ve 13:07:53 hodin, doba hovoru 00:02:21 hod.

Volající: Miroslav MXXXXX

Volaný: HXXXXX Radovan

HXXXXX: No, slyším
 MXXXXX: Slyšíš mě?
 HXXXXX: Jo slyším tě.
 MXXXXX: Popřemýšlej, jestli by nebylo dobré normálně sednout do auta, sebrat ty někoho, sebrat kluky, možná jedno auto, auto stačí. Za kokotem, na firmu, domů za jeho ženou, kde máš ty kurva toho podvodníka, normálně poslouchej ty kokot debilní, primitivní, tvoje falešné tyto, nikdo neakceptuje, kdy budou ty peníze. Míníš si z to dělat piču. Tam na firmu pohukat a toto. Je to všechno v souladě se zákonem. Když jim dlouho trvá, aby se k něčemu dokopali, zřejmě je třeba jim k tomu pomoci.
 HXXXXX: No, určitě, jo, akorát k tomu, nechal bych to ještě na pondělí, jakoby, protože co jsem tak pochopil tak ten Marek jakoby, oni to možná, budou ještě iniciovat nějakým způsobem. A to není problém udělat příští týden, klidně každý den, mě je to jedno, chápeš to. Jo, já si připravím lidi, připravím si všechno a to nebude problém pro mě.
 MXXXXX: Nebo on si možná myslí, že když nám říkal, že dobře tady je smlouva, udělal tímto podvodem údajné vyrovnání a my v podstatě jen čekáme jako kokoti a

nic jsme neudělali, tak on si možná myslí, že je to v pořádku, a už nepovažuje za potřebné nic řešit, no.

HXXXXXX: Hm, hm.

MXXXXXX: No nic, uvidíme, však necháme si to projít hlavou, já zřejmě i tak ještě, možná budu mít cestu na, na Vsetín, tak by sem se zastavil.

HXXXXXX: A já se odpoledne ještě spojím s Markem a zkusím se s ním domluvit.

MXXXXXX: A, uvidíme, počkej. Já přemýšlím, že bych zběhl umýt auta, tak bych ti zavolal, a případně by jsme odtud zavolali spolu, potom.

HXXXXXX: Dobře

MXXXXXX: Dobře, dobře, fajn, voláme si. Ahoj.

23.11.2012, v 12:03:16 hodin, délka hovoru 00:01:58 hod.

Volající: Miroslav MXXXXXX

Volaný: Radovan HXXXXXX

HXXXXXX: Čau.

MXXXXXX: Ahoj.

HXXXXXX: Přišla vratka, jo?

MXXXXXX: Jáj?

HXXXXXX: Chceš to

MXXXXXX: Ne, ne, nemusíš kvůli tomu Já jsem i tak pryč. Musím do Bratislavy, jedem ještě.

HXXXXXX: Hm.

MXXXXXX: Ale povím ti novinku člověče. Ten kokot, ten BXXXXX zbral tomu Tomášovi auto, které platil. Mu ho dal ukradnout. Takže ten ZXXXXX, já nevím co sou to za debily okolo toho ZXXXXX. Vemsi, že mají nájemní smlouvu, s tím že ten Tomáš každý měsíc platí nájem tomu BXXXXX a když to doplatí tak auto se stává jeho majetkem. Nikdy se nezpозdil, ještě ani jeden den a teď že žena šla do práce, jeho a tamten kokot přišel a auto sebral a šel do piče.

HXXXXXX: A nějaké drhé?

MXXXXXX: Ale né, jako. Tak ale jde o to, že už tam dal 10.000,- EURO vyplatil, nebo 11. Víš. Že jsem přemýšlel, že možná mi dáš číslo na toho ZXXXXX a možná vezmeš někoho a půjdu za ním se zeptat, jestli mu náhodou nejebe. Jako nebo už se to začíná přehánět do piči. Falšovat smlouvy, auta krást DPH 20-ti milionové. To není sranda, to jako ... Uvidím, když se ho dneska nevyjádří nijak k té naší pohledávce. Už mi to začíná lézt na nervy. Já musím přitvrdit s muzikou, protože to oni si ti lidé z toho potom dělají piču. Víš.

HXXXXXX: Hm, hm. Dobře.

MXXXXXX: Fajn.

HXXXXXX: Je to tam. Já to tam nechám, v podstatě.

Malák: Nenechávej, seber, seber. To je v pořádku. Jen, jasné. Hovořím, hovořím že klíče nemusíš kvůli tomu nikde běžet, nic. Já uvidím, jak půjdu zpět, kdy, kama a potom se přizpůsobím. Ano?

HXXXXXX: Já to nechám u sebe a to.

MXXXXX: Tak přesně tak. Jenom dávej na to pozor. Dohodnuté, ahoj.

Veškeré výše uvedené hovory se týkající trestné činnosti uvedené v bodě 5) výrokové části tohoto rozsudku.

Nahrávka se vztahuje k trestné činnosti uvedené pod bodem 1) výrokové části tohoto rozsudku.

15.10.2012, v 9:21:17 hodin, délka 00:07:09 hod.

Volající: Miroslav MXXXXX

Volaný: Jan SXXXXX

SXXXXX: Čau.

MXXXXX: Janko nazdar, můžeš chvílku?

SXXXXX: Jo, jo.

MXXXXX: Prosím tě, když jsme se bavili o tom, co ti urobil HXXXXX. Teda to že se on dohodl s tebou, jako osoba namísto firmy, že si pronajmu ty harvestory. V podstatě že se mu to nevyúčtovalo, protože si viděl co s tím udělal a ještě by ti vznikla povinnost. Neptal si se toho právníka?

SXXXXX: Ty, už jsem ...

MXXXXX: Jestli je to trestný čin, nebo ne?

SXXXXX: Už jsem, už jsem to s ním probíral s HXXXXX. On chtěl vědět jestli, jestli prostě jsem v té době něco fakturoval a to je právě to že já jsem fakturoval. Tak že je jasné, že já to budu těžko otáčet na to, že jestli jsem něco vyfakturoval na AZ LES.

MXXXXX: Ano

SXXXXX: Tak těžko to teď můžu přetočit, že to byla HXXXXX, HXXXXX věc.

MXXXXX: No, jasné. To si já pamatuji, co jsme se bavili. Ale ty jsi hovořil, že jsou tam měsíce, které dohadoval HXXXXX a vystupoval jako AZ LES, které jsi mu ještě ani nevyfakturoval, aby ti nevznikla povinnost. Si už to měl všechno vyfakturované?

SXXXXX: No, jasné. On mně tvrdí. Ne, nemám, nemám. On mně tvrdí, že tím, že jsem do té doby něco fakturoval na AZ LES, za tu samou službu, za ty samé činnosti.

MXXXXX: Jáj, že tím pádem by to bylo hm, hm

SXXXXX: Že tomu, když to dá k soudu, že to mu nikdo neuvěří. Když on nemá podnikatelský ... Ale, ale, teď, když nad tím tak přemýšlím, teď mě napadlo, jestli on mohl nás najmout tam do toho parku, tam do toho národního parku. Kde nás prostě, jako fyzická osoba najal. A vlastně je to odsouzené, to je ta pohledávka, co máš ty, co jsem ti ji prodal.

MXXXXX: Ano, ano, to je jako precedens, co nad tím přemýšlím. No ...

SXXXXX: Ty bláho, tak toto je zas něco jiného. To by teoreticky mohl, tak jestli tady toto udělal, tak proč by to neudělal podruhé, že?

MXXXXX: Proto mě napadlo a toto vlastně ano, ten rozsudek, co provedl ten trestný čin. To bylo předtím, že ?

- SXXXXX: To byla úplně poslední věc , toto co je ten rozsudek, tak toto je poslední spolupráce.
- MXXXXX: Ten rozsudek je poslední spolupráce, ano?
- SXXXXX: Jo, jo.
- MXXXXX: V podstatě je to jedno, jestli to bylo předtím, nebo potom.
- SXXXXX: Ne, ne však pro nás je dobré, že je to potom.
- MXXXXX: Aha.
- SXXXXX: Jo, jo, to je dobře.
- MXXXXX: Hm, hm, jako že on tím podvodným konáním začal v podstatě už dříve, ale zatím se přišlo jen na tady tohle. Za to už je odsouzený.
- SXXXXX: J enom tady, to co jsme mu prokázali. Tu jednu věc.
- MXXXXX: Hm, hm, ale neviděl v tom nějakou šanci, tam ten, když jsi mu o tom hovořil.
- SXXXXX: Ne, ne. On říkal, že, tím, že už jsme něco fakturovali na to AZ LES, že když to půjde k soudu, že je v tom, že by se divil, kdyby ...
- MXXXXX: A tys si se s ním bavil o žalobě, nebo o trestním oznámení?
- SXXXXX: Ne, já jsem mu říkal, jak by jsme na to mohli jít. Jestli by to šlo, prostě ještě dodatečně fakturovat, nebo něco.
- MXXXXX: Hm, hm. No mě se to, nebo mám toho moc, ale tomu kokotovi to neodpustím, buzerantovi špinavému. Tak mě jen napadlo, že on v podstatě když ... Já si myslím, že to může být i podvod. Já se musím i mých právníků zeptat. Když tě uvedl v omyl, že já vystupuji za firmu takovou a takovou, přitom to není pravda. A ty si se následně dozvěděl, že to tak vůbec není. Tak si to neměl komu vyfakturovat, nebo by si tím pádem přišel ještě o peníze a daňové povinnosti samozřejmě tak myslím. Já nevím, jestli by to nemohl normálně podvod být.
- SXXXXX: V podstatě na podvod si myslím, že by to aj mohlo jít udělat.
- MXXXXX: No, já když tě ojebu, nazdat. Já zastupuji firmu takovou a takovou. Toto ústní dohoda je dohoda. Ty děláš, potom přijdeš nato, že s tím nic nemá. V podstatě si bezradný, nevíš kam se obrátit, nebo to nemáš ani komu vyfakturovat. A kokot, když si hovořil že ty harvestory, že je to prokazatelné, že pracovali.
- SXXXXX: To jo, to prokážeme. Horší je to, že on prokáže, on prokáže to, že celou dobu jsme tam dělali pro AZ LES. A proč by naráz ... By to mělo být na něho.
- MXXXXX: Hm, hm. A tam vlastně, to co on dohadoval za AZ LES to se ... To oni ty faktury přiznaly, jen jednu firmu nechali kleknout.
- SXXXXX: Tak, tak.
- MXXXXX: Kurva nic, já si musím ještě jednou prohlédnout ten skutek, za co ho to odsoudili. Ale tam bylo v podstatě něco takového, že vystupoval ... Jako firma vlastně vystupovat nemohl, ne ?
- SXXXXX: No, on má zakázané podnikání. On má od soudu zakázané podnikání.
- MXXXXX: Ano, v piči. No nic, nevadí. Já se, já se zkusím ještě těch mých právníků zeptat, co oni na to poví , nebo jak to má být aspoň trošku tlak. Tak by se to možná oplatilo podat, ať vysvětluje kokot špinavý.
- SXXXXX: Rozumíš, ono by o houby šlo, když já to dám na policajty. am se neplatí žádné poplatky. Nic.
- MXXXXX: Jasně, přesně tak, nic se neplatí.
- SXXXXX: A buď to prokážou, nebo to odloží

MXXXXX: Hm, ano. Nic, to by jsme udělali potom. To by jsem já normálně podal. Já by jsem to pořádně napsal. Nebo to může podat kdokoliv, víš?

SXXXXX: Jasně, jasně.

MXXXXX: To nemusí š ty podat i když si ty poškozený.

SXXXXX: No, šak určitě. Mě je to jasné, že to může kdokoliv.

MXXXXX: No nic, já si pohovořím s těmi mým i... Podívám se ještě jednou na ten rozsudek, za co byl vlastně odsouzený. No a popřemýšlím nad tím. Nové nic, kolem něho?

SXXXXX: Co že, já nevím nic.

MXXXXX: Nic, co?

SXXXXX: A díval si se na mediální hvězdu?

MXXXXX: Ne, ne, vždyť já jsem neměl kdy, ty kokot. Já chodím z práce v jednu, ve dvě, do piči. Jak si to povídal, co to bylo, ČT1 a datum jaký?

SXXXXX: Když tam zadáš Reportéři ČT, tak ti tam vyjede ta jejich stránka a tam si klikneš na video, přehrát video.

MXXXXX: Datum?

SXXXXX: 8.10 to bylo, reportáž z 8.10.

MXXXXX: Hm, hm, dobře. Si krásnější v televizi a nebo jak?

SXXXXX: Já jsem krásný pořad, rozumíš.

MXXXXX: Dobře, zkusím se na to zeptat a když tak bychom něco vymysleli. Netřeba mu to nechat kreténovi, nebo.

SXXXXX: No, však určitě

MXXXXX: Dobře, dobře.

SXXXXX: Dobře OK, čau.

Hovor se vztahuje k bodu 3) výrokové části tohoto rozsudku.

2.11.2012 17:40:33 délka 00:03:30

Volající: 420774555493 KVART, s.r.o. - HXXXXX Jaroslav

Volaný: FINAL SOLUTION s.r.o. MXXXXX Miroslav

MXXXXX Nazdar.

HXXXXX Nazdar, zdar. Ahoj, představ si, dneska jsem se dozvěděl zprávu, že toho našeho kamaráda někdo včera dobře dobil.

MXXXXX Hej.

HXXXXX Nó, a že to byl nějaký Hodoníňák nebo něco. Nebo já nevím. Že prý ho poznal nebo co. Že byl dost dobitý a že měl u sebe dvacet tisíc, že jako o to nedošel, víš, takže to někdo asi, asi někomu taky dluží nebo já nevím. Já si to taky nedovedu představit.

MXXXXX Aha, aha.

HXXXXX Takže nevím, jestli je dneska v nemocnici nebo jestli je doma, tak to zjišťuju no.

MXXXXX Aha.

HXXXXX Že před barákem v Hodoníně.

MXXXXX A co se říká? Že ho někdo z Hodonína dobil kvůli penězům.

HXXXXX Nó, asi že jó, že nějak to tam bylo známí. Takové fámy, že nevím nic. To budu vědět až po neděli. To budu vědět víc ale, že před barákem. Že měl u sebe prachy a že jako ty prachy mu nezebrali, že spíš někdo hodně nasral hodně.

MXXXXX Asi mu chtěl jen něco říct. My jak jsme tam byli, jak jsem byl za tebou, my jsme se tam potom šli podívat a viděli jsme tam policajty a tak, tak já už jsem tam ani nešel potom za ním. Hovořím jebat na to. Nevím co se tam děje. Já jsem myslel, že vykradli tam něco.

HXXXXX Jo, jo, jo jasné, jasné, jasné.

MXXXXX A dobře vyfasoval? To nevíš též?

HXXXXX Prý hodně. Prý nějakým obuškem. On mi říkal kámoš, že obuškem dostal dost nakládačku.

MXXXXX Aha.

HXXXXX Ale kdo to byl.

MXXXXX Já jsem mu včera psal tomu buzerantovi SMS-ky, že kdy to to začne splácet a podobně a neodepsal mi zatím nic. Kokot špinavý.

HXXXXX No já budu po neděli budu tam, jak jsme se bavili s tím mojím kamarádem takže až po neděli bude mít čas potom bych se ozval tak jak jsme se, tak jak jsme se prostě domluvili. Jo.

MXXXXX No vidíš, tak asi měl víc těch nepřátel.

HXXXXX No asi jo člověče, byl... On měl totiž dojet na pohřeb na, hroby svých rodičů taťky a teď asi tady nedojede? No tak.

MXXXXX Aha. Ale on jako já nikomu nepřeji zle sice, ale on si zaslouží, protože dělá Je, je, je to.

HXXXXX A on musí, on asi fakt ty peníze někde schraňuje, rozumíš nebo já nevím, nebo už je bez peněz. Fakt nevím.

MXXXXX Hovoří se o tom, že měl u sebe dvacet tisíc euro.

HXXXXX Dvacet tisíc korun.

MXXXXX No českých, jaj tak do piči, ja už sem to na euro přerobil.

HXXXXX No už jsto přehazoval na to, ale aj s dvaceti. Aspoň teda co jsem slyšel, dvacet tisíc, takže nevím, jestli to byly eura nebo toto. To bych teď kecal.

MXXXXX Aha, ale ano, to když mu nikdo nevzal peníze, tak akorát mu chtěli dát najevo, že leze někomu na nervy.

HXXXXX No určitě, určitě, on těch lidí nasral hodně. Tak ti to volám. Po neděli se ozvu tam na to.

MXXXXX Já ti řeknu pravdu, že mne to celkem potěšilo.

HXXXXX No jako.

MXXXXX Nech pomaroduje co nejdýl ten špinavec. Jinak poslouvej, když by jsme zjistili, kde je v nemocnici nebo tak.

HXXXXX No už jsem to zjišťoval.

MXXXXX Šli by jsme za ním na návštěvu se podívat

HXXXXX Na návštěvu. No jasné, jasné. To už jsem zjišťoval. Zatím on neví, takže.

MXXXXX Víš, jak se to dá Jaro zjistit. My se to jako Slovákovi zjistí těžko. Normálně zavoláš do nemocnic, co jsou v okolí. Dobrý den, mám tam bratrance Jožko taký a taký, datum narození, prosím vás, na kterém oddělení leží. Neptej se, zda tam je, jen se zeptej, kde leží. Oni ti odpoví u nás neleží nebo u nás leží, chápeš?

HXXXXX No určitě pokud leží, tak je to v Hodoníně, protože tam je nemocnice.
MXXXXX Zkus to prověřit a jelo by se tam na návštěvu.
HXXXXX Já tam zrovna zavolám.
MXXXXX Jo dobře, dobře a dej mi vědět Jarko, hej.
HXXXXX Určitě, určitě, tak jo zatím čau.
MXXXXX No, fajn, čau.

4.10.2012 v 18:58:48 hodin, délka hovoru 00:04:09 hod.

Volající: HXXXXX David

Volaný: MXXXXX Miroslav

MXXXXX: No
HXXXXX: Ahoj, David HXXXXX, čau, prosím tě, prej tam má jako cedulku, ale on je tam schovaný někde ve vnitřku nebo skovaný někde vevnitř, prej tam normálně potmě když je tam hraje televize, známej jel okolo včera že tam jel
MXXXXX: Ta televize tam hrála včera, dneska, stále tam hrála ta televize, a taková stolička ve středu je postavená a dekou přikrytá, to tam hrčí už od včera ta telka tam hrčí už od včerejška
HXXXXX: Aha, tak to já zas nevím, vidíš, on říkal, že tam někdo musí být, že prý tam hrčí ta televize
MXXXXX: Televize jede od včerejška
HXXXXX: To zřejmě, jo, jo
MXXXXX: Byl se tam podívat nějaký tvůj známý, že?
HXXXXX: No, že jel včera okolo a že tam hrčela televize a že tam někde bude, no
MXXXXX: No, ne, tak je zavřené, já povídám, jestli náhodou, kdosi cosi, nezajel, toto víme, my jsme se tam byli podívat, telka běží tak stejně jako včera běží i dnes, no a ...
HXXXXX: Ale nikoho nebylo vidět ani přes výlohu, že?
MXXXXX: Ne, ne my jsme tam přes dvě hodiny čekali anebo kolik a já vlastně odtud jsem ti volal když jsem tam byl
HXXXXX: Jasně, jasně
MXXXXX: Ale proč má zavřené, když má tolik zavřené, tak už nevyrobí ani korunu
HXXXXX: No, právě
MXXXXX: To je otázka času, jak on tam nebude nic produkovat, tak ho tam vyjebou i z toho nájmu za chvíli no a uvidíme
HXXXXX: Jestli je to nějaká signa, že tam má puštěnou tu telku schválně nebo já nevím, ale rozumíš, ona nemá kam jít, on nemá žádný byt nebo něco
MXXXXX: No, no ale naše smůla, on když nebude vyrábět peníze, nedostaneme z něho nic, to je
HXXXXX: Jo, a neviděl vás třeba dopředu, že by jste tam třeba přijížděli nebo něco a že by se tam mohl skovat
MXXXXX: Co já vím, ale tam stejná ta nálepka je to, že dnes zavřeno, tak ta stejná je tam od včera, víš?
HXXXXX: Jo, jo, rozumím ti, jako, ne, tak mě napadlo

MXXXXX: Jestli ten debil nemá na zboží a proto nemá otevřené, těžko povědět, nechápu
HXXXXX: Taky, taky mě to napadlo, tohle to samé co tebe, jestli třeba nemá ten kokot na zboží a kvůli tomu má ten kokot zavřené
MXXXXX: Ano, ano
HXXXXX: Přesně to mě, přesně máme stejné myšlenky, stejný pochod myšlenek, tak, to mě taky napadlo tohle
MXXXXX: Podle mě, to je jediné co ho živí, kdyby měl prachy, tak to má otevřené asi, kdoví, co tam je za problém, no šak to nevyřešíme
HXXXXX: No jasné, to nevyřešíme, ale víš tak mě napadlo, jestli neviděl i vás, protože já jsem tam kdysi jezdil a on, jak mě viděl, přijíždět, přijíždět autem, no, nebo něco takovýho, on furt, jak byl nervní, tak chodil kolem dveří a viděl auto moje, tak buď utekl, nebo se skoval, protože když jsem pak nechal auto jako o ulicu dál a přišel jsem tam pěšky, tak jsem ho jako zázrakem chytl
MXXXXX: Ne, ne, ne to chalani byli i potmě dvě hodiny se dívat či schválně, či fungují, protože jsme čekali, že právě večer tam budou lidi v hospodě tam ti štamgasti a nic, kdyby náhodou bylo něco nového, tak mi zavolej
HXXXXX: Jo, jo, jo, já jsem ti jenom chtěl říct, co jsem zjistil, že tam hrála jako ta telka, jinak nic jsem nezjistil zatím nic
MXXXXX: No, to víme, ano
HXXXXX: No, jinak nic jsem nezjistil zatím no
MXXXXX: No, vždyť ti říkám, zjistíš náhodou,
HXXXXX: Dám vědět
MXXXXX: Je třeba se na to ptát máte tam zájem stejný, takže potom mi zavolej
HXXXXX: Přesně tak, přesně tak
MXXXXX: Takže potom mi zavolej
HXXXXX: Dobře, tak měj se, hezkej večer, ahoj
MXXXXX: Ahoj, dík

Výše uvedený přepis se vztahuje k bodu 4) výrokové části tohoto rozsudku.

26.10.2012 v 12:02:32 hodin, délka hovoru 00:01:05 hod.

Volající: MXXXXX Miroslav

Volaný: Daniel MXXXXX

MXXXXX: No čau
MXXXXX: Zdravím, Miro MXXXXX ze společnosti Final solution. Pan MXXXXX?
MXXXXX: Ano u telefonu.
MXXXXX: Já sem byl zplnomocněný Janem SXXXXX na vymáhání té pohledávky, kterou vůči němu máte. A chtěl bych se s vámi potkat v té věci.

MXXXXX: No tak příští týden, já sem dneska přišel z nemocnice no.
MXXXXX: Hm. A ten příští týden kde prosím vás a kdy?
MXXXXX: Tak v Praze. Tak v pondělí mi zavolejte a..
MXXXXX: Hm. A když vám v pondělí zavolám, na kdy to vidíte tu schůzku? Ať to nenatahujeme zbytečně.
MXXXXX: Tak mi zavolejte. Hele já sem teď byl čtrnáct dní v nemocnici, tak mi zavolejte a já ňák to zorganizuju.
MXXXXX: No dobře dobře. Tak já vám v pondělí teda. Fajn.
MXXXXX: Dobrý, dobrý. Tak jo díky. Nashle.

30.10.2012 v 10:05:15 hodin, délka hovoru 00:01:21 hod.

Volající: SXXXXX Jan

Volaný: MXXXXX Miroslav

MXXXXX: Nazdar
SXXXXX: No čau. Tys už volal MXXXXX že?
MXXXXX: Hmh. Jen při tobě. Měl sem mu volat včera, ale byl sem celý den pryč. Tak teď čekám co to má (není rozumět) abych mě diktafon a chtěl sem mu zavolat. Proč?
SXXXXX: Protože už mě včera volal. Sem měl myslím ze čtyři zmeškané hovory od něho.
MXXXXX: Jaj. Já mu budu dneska volat a pojedu za ním.
SXXXXX: Ne já mu to schválně neberu víš jak. To bude zas proč sem u to dal, proč sem vám to dal a tak.
MXXXXX: Jasně, jasně. On to začne brat vážně až když tam přijedu, protože to takto on si může myslet že kdosi ho přes telefon a toto. Že to znova zvrátí a. Včera sem nemohl no tak já počkám. Já mu zavolám a nemám problém za ním vycestovat.
SXXXXX: Jo jo. Šak jasně jasně.
MXXXXX: To jak kdyby něco, já bych ti hned dal vědět.
SXXXXX: Dobré dobré, tak jo.
MXXXXX: A ještě co sem to. Ten co tě vyslychal kvůli tomu kokotovi HXXXXX. SXXXXX se jmenoval?
SXXXXX: Člověče já nevím. Nějaký vyšetřovatel.
MXXXXX: Nevíš co? Protože teď m volali, ale normálně slušně, tak já sem jim řekl že ano že přijdu. Přinesu jim v podstatě ty nahrávky aby věděli že si ten kokot vymýšlí. Že na něj nikdo netlačí ani nic.
SXXXXX: Jo
MXXXXX: Dobře. Šak já když tam s tím MXXXXXem něco bude hned ti dám vědět.
SXXXXX: Dobře dobře tak jo.
MXXXXX: Domluvené ano čau.
SXXXXX: Tak čau.

5.11.2012 v 19:59:29 hodin, délka hovoru 00:05:37 hod.

Volající: MXXXXX Miroslav

Volaný: SXXXXX Jan

SXXXXX: No čau.

MXXXXX: No ti tvoji dlužníci jsou samí experti se mi zdá. Teď jsme se z těch Kravař vymotali, dvě hodiny nás tam drželi policajti. On ten kokot byl asi doma víš tam. A jak jsme přijížděli, tak jsem viděl takového hrubého nějakého sedláka, takové krátké vlasy. No a utekl hned pryč. Poslal ven jen ženu. Ta s náma chvílku kecala a za chvílku přiletěli policajti no teď jsme se z tama vymotali. A nevyšel ven ani nic. Jen jsme se dozvěděli, že nemá řidičák ten kokot. Tak ho zdarma musí někdo vozit anebo tak.

SXXXXX: Jo

MXXXXX: A je tam nějaké trestní stíhání asi začaté za vydírání, že ho kdosi vydírá chudáka. Tak se nás ptali od kdy to máme, chtěli smlouvu přefotit a podobně. Já sem chytil potom nervy a říkám když něco chcete, tak oficiálně. Říkám to je obchodní tajemství a já nejsem povinný vám ukazovat vůbec nic. Nakonec říkám jestli nejsem zadržený nebo něco říkám nás pusťte, nás už hodinu a půl omezujete na osobní svobodě. Tak potom nám vrátili doklady. Sem se mu nedovolal víš, nebral mi nic

SXXXXX: Takže ani doma jste ho nechytily vlastně.

MXXXXX: Ne. Já sem se vlastně díval... Poslouchej, ten tvůj exekutor co řešil tu firmu gumtex co měl tu novou?

SXXXXX: Ne. Určitě ne. O té já nevím, takže ani on. Nebo on může vědět. Já o ní nevím.

MXXXXX: no ani já, asi ani on o ní neví, ale nevadí. Tak mu to posuň tu informaci. Podívej se na výpis. On má nějakou novou firmu nějaký gumtex. Bili jsme se podívat na sídlo kde má mít. Tak tam není nic takového. Jen zřejmě nějaký byt v nájmu anebo tak. Ale je tam on Jaro normálně napsaný jako vlastník s vkladem dvěstětisící a má tam nějakého jednatele, nějakého koně. A já si myslím, že on je tak tupý když vidím jak vystupuje aj ta jeho žena aj toto. To je zřejmě takový tupec, že je možné, že tam aj něco na firmě je. Tak je třeba Jano tam normálně poslat toho exekutora. Říct mu že má novou firmu ať prověří co je na ni napsané jestli náhodou nemá nějaký majetek, auta a podobně.

SXXXXX: Jasně

MXXXXX: No a ať mu to sebere a potom ať nám dá něco na kávu za dohození informace. Protože to si myslím, že na toto exekutor mohl přijít. Dozvěděli jsme se, že exekutor byl asi tady u ní, u té kurvy na tom kravině nebo jak se jmenuje na těch Kravařích.

SXXXXX: Na tom statku no.

MXXXXX: no no no. Tam odtud že odešli v doprovodu policie. Tam nevím jestli něco sebral nebo nesebral

SXXXXX: Počkej, jak jako? Exekutor odešel v doprovodu policie?

MXXXXX: No ona říkala že zavolala policii a že potom s policajtama odešli ano. Že ten exekutor jakože tvrdý ona říkala. Vletěl tam chtěl brat věci a že to nebylo jeho. A tak dala a tak dále.

SXXXXX: Jo tak aha.

MXXXXX: Nevím

- SXXXXX: Jo jako ten vrána má jako tvrdé exekutory to zas jo.
MXXXXX: No nic Jano jak nezapomeneš zkus zavolat že má novou firmu. On by tam měl být v té firmě od března nebo února. Já nevím kdy naposledy tam ten exekutor zkoušel něco dělat, ale exekutor má zákonné možnosti které já nemám. On dokáže prověřit jestli něco má na dopravním inspektorátu a tak dále.
- SXXXXX: Jasně.
MXXXXX: Když firma je v podstatě jeho, on tam může sáhnout na účty, na kde co. A já si myslím, že on je takový tupec, že určitě tam přes tu firmu bude dělat, protože jinak by si ji nekupoval. Víš?
- SXXXXX: Jasně. Takže on je tam napsaný jako majitel jo?
MXXXXX: Jako majitel. Podívej se, dej si jeho jméno do obchodního rejstříku.
SXXXXX: Podívám se hned.
MXXXXX: No no no. Je tam gumtex firma. Tak se to jmenuje. A potom kdyby tam exekutor náhodou něco našel, tak v podstatě on si bere dvacet procent, tak nám by sice ten rozdíl potom dal do té třicítky. A my zkusíme aj tak to ponahánět, jen to je... Vypadá ten samý kokot jak HXXXXX člověče.
- SXXXXX: Ty on není takový. Pevný jak HXXXXX není on. Nebo myslíš, víš co? Mu asi hodně radí ten švagr. Ten co na mě zkoušel, že koupí tu směnku za těch sto tisíc a tak.
- MXXXXX: Aha
SXXXXX: Jo. To je nějaký borec co dělá...
MXXXXX: Ten jeho švagr to je bratr od této sedláčky?
SXXXXX: Tak tak. On sedí někde v Praze a obchoduje s pohledávkami.
MXXXXX: Aha.
SXXXXX: Nebo tak mě ho alespoň představil. Že on obchoduje s pohledávkami.
MXXXXX: ano ano. Protože policajti tam, že ho někdo vydírá chudáka přes telefon a toto. Já říkám poslouchejte já sem s ním volal dvakrát, já sem do 25.10. ani nevěděl kdo to je ani nic takže. A nevím co tam měl jako. No čurák to vypadá no.
- SXXXXX: Jo
MXXXXX: nevadí nic. To posuň tomu exekutorovi ať to dá prověřit. Tam by mohl, protože on má právo zkontrolovat účty. A jak tam něco je on to jednoduše odstaví a vybavené. Je alespoň něco nazpět víš.
- SXXXXX: No tak jasně. Jo.
MXXXXX: Jen tolik zatím. Dobré domluvené.
SXXXXX: Dobré ahoj, tak díky. Dík čau.
MXXXXX: Čau.

6.11.2012 v 11:57:59 hodin, délka hovoru 00:07:29 hod.

Volající: MXXXXX Miroslav

Volaný: SXXXXX Jan

- SXXXXX: No čau
MXXXXX: No a koho že vydíráš Jano?
SXXXXX: Já vůbec nevím.
MXXXXX: Já se s tebou nebudu kamarádit s takovým člověkem zlým.

- SXXXXX: No právě taková kurva že? A ona tvrdí, já sem jí volal, že ne já tam mám obvinění s vydírání.
- MXXXXX: Jaj. A že o tom nevíš že?
- SXXXXX: Zatím o tom nevím, ale ona mě říkal že ne jako kvůli ní. Že já už to tam mám snad a ti policajti to k tomu přidali.
- MXXXXX: Jako počkej počkej. Že ty... Ona řekla že ty už jsi obviněný z vydírání.
- SXXXXX: Tak. Ne že ju vydírám. Že někoho vydírám.
- MXXXXX: Ja tak aha aha. A že ji k tomu přidají jo?
- SXXXXX: Tak. A není to s tím HXXXXXem že by něco takového?
- MXXXXX: Ale to by si asi věděl. Protože když někoho obviní Jano, musí na to být důvod. Ty si ještě takový papír asi neměl. Šak byl si obviněný někdy nebo nebyl si z něčeho obviněný?
- SXXXXX: No ne. Jo to jo ale že nad tím přemyslím co by tam...
- MXXXXX: Ne. Poslouchej. Není třeba ji brát moc vážně, ten policajt říkal že ona je sedlačka sprostá, že ona se hrabe v hnoji a že jí jebe. Že to není poprvé, že ona tam vyvolává a toto. Ona dělá takové komedie kdejaké. Já bych si z toho nic nedělal, protože kdyby si byl obviněný musí ti přijít hned papír hned. To je jedno z jaké trestné činnosti. Hned by musela přijít pošta. Oni tě nemůžou obvinít a držet to v šuplíku a čekat. To se nedá ani podle zákona.
- SXXXXX: Jasně.
- MXXXXX: anebo druhá věc. Jednoduše by naběhli, sebrali by tě, strčili by tě dovnitř.
- SXXXXX: Kdyby to bylo z vydírání, tak by si pro mě dojeli.
- MXXXXX: To ne, jasně. To jsou pičoviny. To ona. Já ti řeknu co ona. On je zřejmě s ní zase za dobře ten kokot a asi to bude jak si říkal ty, že jim radí ten co řeší ty pohledávky, protože ten ví že tak to funguje. Tak jen řekněte, udejte ho, řekněte že prej obviněný a toto. Oni se leknou, dají pokoj a takto víš?
- SXXXXX: Jo
- MXXXXX: Normální věc.
- SXXXXX: No tak uvidíme.
- MXXXXX: Ses lekl že ti mladá žena zůstane doma co?
- SXXXXX: Ne. Já sem si říkal prostě s tím HXXXXX třeba tam nemám nějaké už. Víš? Ale tak.
- MXXXXX: Ne ale poslouchej jedno. Vydírání je tehdy když hrozbou násilí nebo jiné těžké újmy někoho nutíš aby něco konal, opomenul nebo trpěl. A ty za to, že prodáš pohledávku, anebo za cokoli jině to se nedá. To bys musel, já nevím, napitý volat HXXXXX a říct mu ty buzerante když mi to nedáš já tě.. Já nevím. Já tě zahluším. Anebo něco podobné víš? Tehdy by to mohlo být vydírání.
- SXXXXX: Jasně ale já se s ním rozumíš. Já se s ním (nejde rozumět) Prostě jak s tím MXXXXX já prostě radši neberu ani telefon ať se s ním bavít nemusím.
- MXXXXX: Ne. Není nutné. To oni jen spekulují. To nic. Toto počkej Jano, toto dělá každý dlužník, který se chce vyhnout závazku. Sprostě zneužívá policii a tyto instituce na to, aby se toho zbavil. Protože každý řekne já se bojím. Já se bojím chraňte mě. A to taky nebudou oni dělat donekonečna jako. Oni šeci na to jebou. A já můžu přijít za kým chci a ptat se na to. Víš z čeho oni jsou z čeho nešťastní? Že já každému ukazuji ten diktafon a řeknu mu že to nahrávám aby si náhodou nemohl vymýšlet. Protože to kdybys neměl a ty s ním mluvíš. Pozor

i do telefonu například. On řekne, no on byl na mě sprostý v telefonu, řekl mi že mě zabije když mu to nedám a ty dokaž že si to neřekl když nemáš svědka ani to nahrané.

SXXXXX: No tak jasné.

MXXXXX: Ne, z toho si nic nedělej. A toto si jí ty volal na tu zprávu co ti napsala?

SXXXXX: Já sem jí volal jak ju vydírám. Říkám šak vy jste volala mě. Ona říkala že to není s ní, že oni si ju tam jenom zavolali policajti že tam mám jiné vydírání.

MXXXXX: já ne. Oni si ji nezavolali, ona volala a oni přijeli tam a oni se jen toho chtěli zbavit na místě a vyřešit to, aby mě nemuseli potom už volat ať jim dám ofotit tu smlouvu. Říkám už mě tady zdržujete hodinu a půl, podám na vás stížnost. Říkám vůbec mě to nezajímá, já nejsem povinný vám nic dávat, to je obchodní tajemství. Jestli je tam zahájené nějaké trestní stíhání ve věci, tak podle trestního řádu vy máte možnost si tu smlouvu vyžádat jako důkaz ve věci k nějakému jednání. Ale evidentně nic nemají, protože když sem toto řekl, zůstali zticha, vrátili mi doklady, tak se mějte no.

SXXXXX: Jasné

MXXXXX: Nic. Ani ji neposlouchej piču, protože ona je normálně dementní. Oni říkali že ona je zvláštní, že ona tam dělá takové věci.

SXXXXX: no ne ona mě ráno volala že prostě jí volali policajti že tam má dojet. Ted' asi tam dojela, ted' smsku, že tam mám obvinění z vydírání. Ale já říkám jak sem vás vydíral. A ona říká ne mě, ale někoho jiného.

MXXXXX: Hm. Počkej, jakože ona dneska byla u policajtů?

SXXXXX: Ted'. Ted' že byla, že si ji policajti zavolali sami.

MXXXXX: Aha. To nic. Kdyby si něco měl kdesi za něco, tak to se rychle dozvíš. A přitom co se týká tvých věcí jak si nejdřív postoupil toho HXXXXX, mě co si prodal. Tam nemůže být nic. Tam by mohli mě zkoušet něco na mě vykonstruovat. Ale když ví, že všechno je legální, nahrávané a toto tak proto nikdo ani nechodí ani neotravuje. Šak já jsem s ním víš na kdy domluvený? Já sem s ním volal s tím jedním co to ve Vsetíně řeší nějaká kriminálka až někdy na nějakého 14 že mám dojít jestli se dá ráno.

SXXXXX: No šak jasné. Uvidíme. Jako rozumíš, to může dat kdokoliv. To může třeba MXXXXX podat trestní oznámení, HXXXXX.

MXXXXX: Víš...

SXXXXX: Co neplatí, tak zkoušejí tady toto.

MXXXXX: Ano. Není nutné si z toho Jano nic dělat. Víš proč? Protože každé trestní oznámení které se podá, oni začnou trestní stíhání ve věci. Začnou i za vydírání dejme tomu. Oni začnou za vydírání na tom skutkovém základě že neznámý pachatel měl údajně vyhrožovat nějakým nezjištěným způsobem a tak dále a tak dále. A oni řeknou, vyslechneme vás ve věci vydírání, kde dejme tomu podezřelý nebo označený je Jan SXXXXX. A ona už si to může vydedukovat že si obviněný. A takových věcí je milion. To se začne, zastaví protože se nezjistí skutečnosti. Přesně to říkám jak je to napsané. Opravňující vykonat trestní stíhání vůči konkrétní osobě. Poslouchej. Ani se s ní... Hlavně s ní nevolej s tou pičou. Jebat na to, protože ona je schopná něco si vymyslet. Smska to je v pořádku a já bych možná, a zase máš dost svojí práce, podat na

ni trestní oznámení za pomluvu. Že ti píše že jsi obviněný z vydírání a kde co. To jsou jen sračky, jebat na ni.

SXXXXX: Kašlat na to.

MXXXXX: Ať si starosti dělají oni když jsou dlužní peníze. Ne ty.

SXXXXX: No šak přesně. To jsou ti co něco dluží a zkouší takové. Rozumíš. Aby platit nemuseli.

MXXXXX: No ale stát to prověřit musí víc.

SXXXXX: No jasné. Dobré tak jo.

MXXXXX: Fajn OK. Zatím

SXXXXX: Čau.

11.11.2012 v 16:22:26 hodin, délka hovoru 00:01:54 hod.

Volající: MXXXXX Miroslav

Volaná: VXXXXX Bedřiška

VXXXXX: Prosím VXXXXX.

MXXXXX: Dobrý den, pana MXXXXX hledám. Můžete mi ho dát k telefonu?

VXXXXX: A proč ho hledáte na mém telefonním čísle, prosím vás?

MXXXXX: Protože vy ho doma schováváte, takže ho budu u vás hledat a když ho budete zatajovat i vy, tak se půjdu i dcery zeptat kde se schovává, protože mi nebere telefon a neustále se něčemu vyhýbá.

VXXXXX: No tak já zavolám policii akutně, protože mě tady celý den hlídaj, celý dny. Takže opět budu volat policii, ať jsou tady se mnou. Já jako si to taky nemusím nechat líbit tohle to, že mě tady omezujete v mém životě.

MXXXXX: To můžete. Můžete volat koho chcete. Tento rozhovor je nahrávaný, takže nemá...

VXXXXX: Tím líp, tím líp pane že je to nahrávaný, protože já jako s váma nemám nic společného. Mě nechte na pokoji a přestaňte mě obtěžovat.

MXXXXX: Nikdo tě neobtěžuje. U vás, u tebe se schovává ten podvodník a když nebere telefon, je normální že ho hledají lidé u tebe. S tím se musíš smířit děvče.

VXXXXX: Jo. No jasný. No dobrý. Tak jako.

MXXXXX: Takže mi ho nedáš k telefonu?!

VXXXXX: Ne! Já volám policii, protože tady projíždějí každou čtvrt hodině nebo tady. Možná že stojíš pod barákem.

MXXXXX: To je dobré, to je dobré no.

Dané přepisy se vztahují k bodu 6) výrokové části rozsudku, částečně k bodu 1) výrokové části tohoto rozsudku.

22.08.2012 14:32:25 délka 00:03:59

Volající: CZECH GAME Invest a.s. – MXXXXX Jan (ORYP00)

Volaný: 420733306142 - HXXXXX Radovan

HXXXXX Dobrý den pane MXXXXX.

MXXXXX Já vás zdravím pane. Psal jsem mi nějakou SMS-ku.

- HXXXXX Jo, pane MXXXXX, já zastavím vozidlo a hned se vám budu věnovat. Ano, slyšíme se pane MXXXXX.
- MXXXXX Ano, slyšíme se.
- HXXXXX Dobrý den, pane MXXXXX, psal jsem vám SMS-ku v podstatě jdou ke mně různé zvěsti, z různých stran, z různých věcí. Teďka v sobotu tam byl můj v podstatě společník s panem MXXXXX šlo jenom o jednu takovou maličkost, kdy v podstatě pan MXXXXX zaparkoval vozidlo před diskotékou a přišel k němu nějaký ten váš v podstatě ten strážník, nebo co to tam máte za ochranku. Byl slušný, všechno, šlo jenom o to, že potom náhle začal cosi říkat v tom smyslu, že zavře závoru, že nebudou moct vyjet a že musí přeparkovat vozidlo všechno a to vozidlo bylo poměrně drahé, o nic de fakto skoro nešlo, za ním potom přišel nějaký kolega. Vysvětloval to tak, že všechno v pořádku. Oni šli potom dovnitř, byli tam pět minut, odjeli pryč a následně na to potom ráno pan HXXXXX se vracel a v podstatě jak byl u Flipu jakoby tak tam byla přivolána vašimi lidmi policie s tím, že měli, já nevím co se děje, jestli ti vaši lidi se dívají příliš na akční filmy nebo co, tak měli za to, měli za to, že já nevím co, takže tam na něho přivolali policii úplně to prostě zbytečně, takže to taky nechápu. Jde, říkám jde o to rád bych se s váma setkal, nějaké věci bych si chtěl s váma teda vyjasnit, jestli by to bylo možné, aby nedocházelo k těm věcem, protože takhle zbytečně dochází k určitým řečem, určitým situacím, v podstatě já říkám poškozuje to. Poškozuje to v podstatě všechny.
- MXXXXX No dobře ale já nevím o co by se jednalo a nebo proč by jsme se měli teda potkávat (nesrozumitelná řeč).
- HXXXXX Ještě jednou prosím vás
- MXXXXX Že nevím proč by jsme se měli potkávat.
- HXXXXX No jasně, dobře. Jde ještě o jednu věc. Já chápu, že ti vaši lidi jsou asi třeba vystresovaní nebo něco někde v médiích jsem viděl, viděl, že vlastně nějaké problémy asi máte. Já to nevím, nevím k tomu souvislosti všechno. Je tam ještě jedna varianta, kdyby vy jste chtěl, tak v podstatě my jsme schopni vám ještě nabídnout, vy jste nesouhlasili s tou ostrahou, protože máte svou vlastní ostrahu a všechno jestli by jste chtěl my jsme schopni vám dát ještě nabídku na to, že by tam bylo možnost toho, že by jsme mohli v podstatě vám pomoci, když by jste potřeboval, protože naše firma se zabývá ochranou. Já nevím, jestli vás někdo vydírá nebo něco. Jestli vy to řešíte asi přes policii tady tyhle věci všechno ale říkám, naše bezpečnostní agentura je schopná vám v tomhle pomoci dát vám nabídku kdyby, jste měl zájem. Jako by. Říkám nevím, co máte za problémy. S kým máte problémy nebo co, ale.
- MXXXXX Zatím si myslím, že se nemusíme scházet. Poradím se ze svým společníkem ještě a když tak bych cinknul. Jo.
- HXXXXX Určitě. Určitě ano. Dobře, říkám je to tak jak jsem vám to řekl. Říkám porad'te se a dejte vědět.
- MXXXXX Děkuju a hezký den.

V řízení před soudem bylo provedeno nepoměrně více důkazů, a to především výslechů svědků, než navrhoval státní zástupce v obžalobě. Na návrh obhajoby byli slyšeni

veškerí svědkové, jejichž výpovědi byly navrženy státním zástupcem u hlavního líčení ke čtení; na návrh obhajoby byla vyslechnuta celá řada dalších svědků. Soud na základě vlastního rozhodnutí také vyslechl celou řadu policistů, a to především kriminalistických techniků a státního zástupce ve smyslu § 180 odst. 2 trestního řádu na základě žádosti předsedy senátu opatřil další důkazy. Lze konstatovat, že v průběhu hlavního líčení byly vesměs akceptovány veškeré návrhy obhajoby na provedení dokazování. Nálezací soud v průběhu hlavního líčení se u hlavních líčení dotazoval na další důkazní návrhy a teprve před ukončením dokazování obhajoba soudu předložila seznam dalších návrhů na dokazování. Tato skutečnost v žádném případě není ze strany soudu hodnocena jako nezákonná, protože procesní strany mají před ukončením dokazování možnost žádat provedení důkazů. Je však poněkud nestandardní doba návrhu, tedy doba těsně před ukončením dokazování. Soud se následně bude zabývat důkazními návrhy:

Obhájce obžalovaného Tomáše ĎXXXXX JUDr. Marek KXXXXX ve svém návrhu z 31.10.2013 (č.l. 4747-4748) navrhl, aby od okresního soudu z místa trvalého pobytu Josefa KXXXXX bylo vyžádáno sdělení, zda v minulosti proti jmenovanému bylo vedeno nálezací nebo exekuční řízení, včetně vyčíslení částek, jednalo se o peněžité plnění v daném řízení. Obdobné skutečnosti pak vyžádat na Jiřího VXXXXX a Daniela MXXXXX. Dále navrhuje opětovně vyslechnout svědka Juraje Neshodu, s ohledem na potřebu upřesnit okolnosti vymáhání jeho pohledávek vůči Romanu PXXXXX. Nálezací soud v rámci důkazního návrhu vyžádal informace týkající se poškozených, přičemž zjistil, že u Okresního soudu v Novém Jičíně není vedeno žádné řízení týkající se Jiřího VXXXXX (č.l. 4778), ze zprávy Obvodního soudu pro Prahu 7 (č.l. 4783) zjistil vedení exekučního řízení pro oprávněného Jana SXXXXX v částce 1.422.563 Kč, kdy provedením exekuce byl pověřen soudní exekutor JUDr. Tomáš Vrána z Exekutorského úřadu Přerov. Pokud se týká sdělení k Josefu KXXXXX, přes vyžádání zpráva nebyla zaslána, ale tato skutečnost nemá vliv na samotné rozhodování o vině či nevině obžalovaných. Také opětovný výslech svědka Juraje NXXXXX není důvodný, s ohledem na výpovědi manželů PXXXXX a Juraje NXXXXX jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení. Rovněž doposud shromážděné důkazy svědčí o nedůvodnosti tohoto návrhu.

Obhájce obžalovaného Jana SXXXXX JUDr. Martin MXXXXX navrhl opětovně vyslechnout Romana PXXXXX k objasnění skutečností stran instalace kamer ze strany Policie ČR a jeho vlastního kamerového zařízení. V této souvislosti soud poukazuje na odpověď poškozeného k dotazu soudu na č.l. 4772 a je zřejmé, že další výslech poškozeného, přičemž by se jednalo již o třetí výslech u hlavního líčení, je zcela nadbytečný. Obhajoba dále navrhla výslech svědků Karla PXXXXX, kterýžto výslech byl následně proveden, Pavla NXXXXX a Lukáše KXXXXX. Opětovné výslechy svědků Pavla NXXXXX a Lukáše KXXXXX, s ohledem na jejich předcházející výslechy u hlavního líčení a další provedené důkazy u hlavního líčení považuje soud za zcela nadbytečné. Dále vyžádat záznamy odposlechnutí telefonního čísla Romana PXXXXX a Lenky PXXXXX, kdy záznamy odposlechnutí ani na CD nejsou součástí soudního spisu. V této souvislosti soud poukazuje, že součástí spisu jsou odposlechy mající vztah k trestné činnosti a nikoliv odposlechy týkající se jiných, včetně ryze osobních, záležitostí. Soud považuje daný návrh za nedůvodný a nemající vztah k trestnímu řízení ve věci. Obhajoba dále navrhuje lustrace a prověření svědků Romana PXXXXX, Lenky PXXXXX, Jiřího ŽXXXXX, Petry UXXXXX; k tomuto návrhu soud

uvádí, že u svědků Jiřího ŽXXXXX a Petry UXXXXX předpokládá bezúhonnost a co se týče svědků Romana PXXXXX a Lenky PXXXXX, jejich osoby byly v rámci tohoto řízení dostatečně prověřeny, přičemž otázka vyhodnocení věrohodnosti výpovědí samotných svědků může být hodnocena jen ze strany soudu.

Obhájce obžalovaného Miroslava MXXXXXa Mgr. Pavel Jiříček ve svém návrhu (č.l.4804-4806) navrhuje vyžádat veškeré záznamy a oznámení týkající se poškozených Romana PXXXXX a Lenky PXXXXX, včetně oznámení na poškození věcí. K této skutečnosti soud sděluje, že na žádost soudu tyto skutečnosti již v rámci předcházejícího řízení před soudem zajistil státní zástupce a předmětné informace byly soudem konstatovány, takže otázka poškození majetku byla soudem dostatečně důkazně objasněna. K prověřování manželů PXXXXX se soud vyjádřil výše. Obhajoba dále žádá záznamy hovorů mezi poškozenými manželky PXXXXX a policisty z Obvodního oddělení PČR Karolínka. Soud poukazuje na přehraný rozhovor mezi Romanem PXXXXX a svědkem KXXXXX, přičemž další rozhovory mající vztah k trestné činnosti při odposlechu telefonů manželů PXXXXX nebyly zaznamenány. Obhajoba dále navrhuje přehrání záznamů telefonních hovorů v souvislosti se skutkem č. 2 ze dne 13.7.2012 a vyžádání úředních záznamů Policie ČR a obecní policie o výjezdu a případném zásahu v hudebním klubu FLIP ze dne 13.7.2012. Jednání ze dne 13.7.2012 bylo dostatečně svědecky objasněno u hlavního líčení, byla vyslechnuta celá řada svědků, byly přehrány CD týkající se příchodu různých osob na diskotéku a svědkové byli vyslýcháni také k zásahu policie. Tyto skutečnosti jsou dostatečně důkazně objasněny a je zcela nadbytečné ve věci provádět další důkazy.

Nejrozsáhlejší návrh na doplnění dokazování zaslal soudu sám obžalovaný Miroslav MXXXXX (č.l. 4865-4875). Obžalovaný k bodu 1) navrhuje vyslechnout nadporučíka Jiřího LXXXXX, zpracovatele odborných vyjádření Hasičského záchranného sboru k požáru vozidel. Soud s ohledem na samotné odborné vyjádření, které považuje za dostatečné, s ohledem na časový odstup považuje výslech svědka za zcela nadbytečný, když je zřejmé, že především s ohledem na časový odstup by svědek nevedl jiné skutečnosti, než skutečnosti, které jsou uvedeny v odborném vyjádření. Dále žádal ze stejných důvodů výslech Ing.Radka SXXXXX a důvody zamítnutí ze strany soudu jsou shodné jako u Jiřího LXXXXX. Obžalovaný žádal výpis telekomunikačního provozu účastnických čísel užívaných Romanem a Lenkou PXXXXX. Soud tento návrh považuje za důkazně nadbytečný a poukazuje na výslechy svědků i další důkazy provedené v průběhu hlavního líčení. Obžalovaný navrhuje zjistit, která společnost z Olomouce vedla na základě pověření svědka NXXXXX vymáhání vůči manželům PXXXXX a vyslechnout osobu jménem KXXXXX, o kterém hovořil svědek NXXXXX. Tyto skutečnosti soud považuje za nadbytečné. S ohledem na provedené důkazy je zřejmé, že trestnou činnost spáchali obžalovaní tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku a to z důvodů, které soud v odůvodnění tohoto rozsudku uvedl. V průběhu dokazování nebyly zjištěny skutečnosti, na základě kterých by bylo reálné podezření ze spáchání trestné činnosti jinými osobami, než jsou obžalovaní. Obžalovaný navrhuje opětovně vyslechnout Romana PXXXXX; k tomuto návrhu se soud již výše vyjádřil a dále čist technický průkaz k automobilu Subaru Forester. Ke čtení listinných důkazů se soud vyjádří níže, přičemž v této souvislosti poukazuje na znalecký posudek z oboru ekonomiky a výslech znalce, v rámci kterého jsou uvedeny skutečnosti k automobilu Subaru Forester. K bodu 2) obžalovaný navrhuje vyžádat veškeré doklady související s událostmi ze dne 13.7.2012, a to

především zprávy a úřední záznamy a hlášení PČR a současně vyslechnout následující svědky: npor.Bc.Roberta PXXXXX, por.Bc. Vladimíra SXXXXX, JUDr. Josefa KXXXXX, kpt. Ing. Rudolfa BXXXXX, vedoucího OOP Vizovice, poručíka Mgr. Jiřího KXXXXX, Leo PXXXXX a provést šetření k osobě Mário NXXXXX. Lze konstatovat, že k danému skutku bylo provedeno dokazování, které ve věci umožňuje soudu rozhodnout ve smyslu § 2 odst. 5 trestního řádu. Samotní svědkové se mají vyjadřovat ke skutečnostem, které nemají přímý vztah k trestné činnosti uvedené pod bodem 2), přičemž k dané trestné činnosti bylo vyslechnuto velké množství svědků a trestná činnost obžalovaných v rámci tohoto bodu je dostatečně důkazně prokázána. Obžalovaný navrhuje výslech celé řady policistů, vesměs autorů úředních záznamů a je zjevné, že dané osoby by uváděly skutečnosti uvedené v těchto úředních záznamech, přičemž tyto skutečnosti nejsou důležité pro rozhodování o vině, či nevině obžalovaných, a to za situace, kdy je shromážděno dostatek důkazů umožňujících rozhodnutí ve věci samé. Z tohoto důvodu pro zjevnou nadbytečnost byly důkazy jako nedůvodné zamítnuty. K bodu 3) obžalovaný navrhuje, aby byla ustanovena osoba volající záchrannou službu k poškozenému KXXXXX a osoba, která dne 28.10.2012 v čase napadení venčila psa. Je zřejmé, že již orgány činné v přípravném řízení se tyto osoby snažily zjistit, ale přes veškeré úsilí se ztotožnění osob nepodařilo. Snaha o opětovné ztotožnění, po více než jednom roce od události, je požadavek zcela nereálný. Obžalovaný dále žádá ustanovení osob jménem GXXXXX a KXXXXX, které měly od KXXXXX vymáhat dluh a naznačuje možnost vymáhání dluhu od KXXXXX i jeho napadení ze strany ukrajinských zaměstnanců, případně osoby jménem Michal FXXXXX. K těmto osobám by měl soud rovněž vyslechnout Josefa KXXXXX; dále k okolnostem, které se mohou týkat trestné činnosti švagra KXXXXX, manžela Marie RXXXXX a osobu se jménem pravděpodobně RXXXXX. Dále navrhuje vyslechnout Jana SXXXXX, kdy podle KXXXXX HXXXXX půjčil právě SXXXXX peníze a tato skutečnost by posloužila k ověření věrohodnosti svědka KXXXXX. Přitom stranám současně předkládat identikit pachatele na č.l. 1278. Obžalovaný dále navrhl, aby soud přečetl listiny k poškozeným pneumatikám na automobilech užívaných KXXXXX, opatření o přibrání znalce na DNA a negativní výsledek zkoumání. Pokud se týká listinných důkazů, tyto skutečnosti nemají přímý vztah k trestné činnosti a obžalovaní z nich nejsou viněni, ani nejsou uznáni vinnými. Navržení svědkové se mají vyjádřit především k možnosti spáchání trestné činnosti ze strany jiných osob, případně k věrohodnosti poškozeného. Většina osob ze strany ukrajinských pracovníků zjevně nemůže být ustanovena. Nelze rovněž přehlédnout, že vina obžalovaným byla prokázána a další dokazování v tomto směru je zcela nadbytečné. Ověřování věrohodnosti KXXXXX je rovněž zcela zbytečné, protože výpověď KXXXXX nemá zásadní vliv na uznání viny, či nevinu obžalovaných. Soud nezkoumal okolnosti vzniku půjčky, či neexistence půjčky mezi HXXXXX a KXXXXX, protože tato skutečnost není rozhodná v rámci trestné činnosti. Rozhodné je toliko, zda KXXXXX byl vydírán a tato skutečnost je patrna již ze samotných nahrávek obžalovaného MXXXXX a dále, zda byl, či nebyl obžalovanými napaden. KXXXXX neuvádí konkrétní osoby, které by jej mohly napadnout a ve své výpovědi uvádí jen jedinou významnější skutečnost, a to setkání obžalovaného MXXXXX těsně před trestnou činností. Možnost setkání nevyvrací ani obžalovaný MXXXXX. Další dokazování navržené obžalovaným je tak zcela nedůvodné. K bodu 4) navrhuje obžalovaný vyslechnout pracovníky policie Jiřího HXXXXX a Radka PXXXXX jako autory, podle obžalovaného sporného úředního, záznamu o neprocesním odběru stop obžalovaných HXXXXX a ĎXXXXX. K tomuto návrhu soud toliko poznamenává, že se nejedná o neprocesní odběr, ale zákonný a důvodný a výpověď policistů

u hlavního líčení je zcela nedůvodná. Dále navrhuje výslech příslušníka PČR Zlín, který pátral po vozidle VW Passat RZ r.z. PB 520 BC, aby byl zjištěn důvod, na základě kterého bylo vyhlášení pátrání po vozidle. Tato skutečnost také není důvodná a kontrola předmětného vozidla je ve spisovém materiálu zaznamenána a je jedním z důkazů svědčícím o vině obžalovaných, přitom kontrola tohoto vozidla není pravděpodobně žádnou ze stran zpochybněna. Soud v této souvislosti poukazuje na vyjádření státního zástupce o kontrole vozidel obžalovaných v nočních hodinách, ze kterého jsou zřejmé důvody těchto kontrol. Obžalovaný dále navrhl zjistit totožnost příslušníků Policie ČR přítomných při zajištění obžalovaných HXXXXX a ĎXXXXX v rámci možnosti vyloučení přenosu pachu některým z policistů. Rovněž tento návrh je zcela nedůvodný; okolnosti zajištění kamenů, které byly použity při páchání trestné činnosti, jsou jednoznačně zjistitelné z protokolů a možnost přenosu pachu je tak vyloučena. Obžalovaný žádá, aby byl zajištěn záznam hovoru AXXXXX na Policii ČR ze 4.11.2012 a přečten záznam o zahájení úkonu trestního stíhání. Také tyto návrhy jsou zcela nedůvodné a soud opětovně poukazuje na skutečnost, že trestná činnost obžalovaných byla dostatečně objasněna. K tomuto bodu naposledy obžalovaný žádá zjištění totožnosti údržbáře, případně zodpovědné osoby – majitele TOMA, a.s., která by mohla vypovídat k poškození káblů k reklamně a k televizi. Zde soud toliko poznamenává, že s ohledem na vypuštění této trestné činnosti, kdy sice obžalovaní jsou výrazně podezřelí ze spáchání trestné činnosti, ale jejich trestná činnost nebyla jednoznačně prokázána, je tento návrh zcela nadbytečný. K bodu 5) výrokové části rozsudku obžalovaný žádá vyžádat spisový materiál GIBS týkající se policisty a svědka Ondřeje KXXXXX, v rámci kterého bylo konáno šetření vůči svědkovi, mj. i pro podezření ze spáchání trestné činnosti, pro kterou jsou obžalovaní stíháni. V této věci lze odkázat na vyjádření státního zástupce u hlavního líčení, především na doposud shromážděné důkazy, ze kterých je patrné, že svědek Ondřej KXXXXX napomáhal při různých činnostech obžalovanému HXXXXX (soud zdůrazňuje neprokázanost spáchání trestné činnosti ze strany Ondřeje KXXXXX) a obžalovaným byla trestná činnost výše uvedenými důkazy prokázána. Vyžadování spisového materiálu proto soud považuje za nadbytečné. Obžalovaný rovněž požaduje přečíst negativní výsledky MPI na č.l. 3470-3474, podle kterých má být vyloučeno, že by se předměty zkoumání mohly dostat do kontaktu s některým z obžalovaných, což má prokazovat jejich nevinu. Lze konstatovat v souladu s odbornou literaturou, že negativní výsledek svědčí o absenci pachu na daných předmětech, nikoliv prokázání, že předmět se nedostal do styku s konkrétní osobou. Je rovněž prokázáno (viz odborná literatura a skutečnost všeobecně známá), že vysoké teploty ničí pachové stopy, takže např. na shořelých automobilech se nenachází pachové stopy a stejně se tak nenachází pachové stopy na kulkách, případně nábojnicích. Obžalovaný dále požadoval, aby společnost ZXXXXX Stav vydala doklady ke škodě na majetku, a to faktury ze servisu pojistné plnění apod. k objektivnímu zjištění způsobené škody. Tyto požadavky jsou řešeny stanoviskem soudu ke znaleckému posudku z oboru ekonomiky. Obžalovaný žádal výslech kpt. Ing. Jiřího PXXXXX, zpracovatele odborného vyjádření OKTL; podle názoru soudu je zcela dostačující přečtení odborného vyjádření a výslech svědka je zcela nadbytečný. Obžalovaný chtěl rovněž vyslechnout svědka Mariana VXXXXX. Soud tohoto svědka u dalšího hlavního líčení vyslechl a z jeho výpovědi nezjistil žádné skutečnosti, které by byly důležité, případně měly by vztah k samotné trestné činnosti obžalovaných. Obžalovaný ze stejných důvodů jako u svědka Mariana VXXXXX žádal výslech svědků ZXXXXX a Hlavičky z hlídky ZEMAN 410. Jejich výslech považuje soud za zcela zbytečný. Obžalovaný dále žádal konat šetření k poškozenému ZXXXXX v souvislosti s jeho trestnou činností a

možnou věrohodností. Soud konstatuje, že případnou trestnou činností poškozeného ZXXXXX (ani ostatních poškozených) se s ohledem na charakter nynější trestné činnosti soudem zkoumané nemíní zabývat, protože tato trestná činnost s trestnou činností obžalovaných nemá vztah. Soud zkoumá věrohodnost poškozených v rámci této trestné činnosti, nikoliv jejich jiné činnosti. Soud se ztotožňuje s názorem státního zástupce, že některé poškozené lze označit za tzv. dlouhodobé a zkušené dlužníky (což však nelze vztahovat k poškozenému ZXXXXX). Soud se proto v rámci rychlosti a hospodárnosti řízení zaměřil na objasňování zkoumané trestní věci, nikoliv věcí, které mají vztah jen velmi vzdálený, případně žádný. Obžalovaný dále žádá doslovný přepis všech nahrávek z jednání souvisejících s předmětnou pohledávkou vůči ZXXXXX. Soud zde stručně uvádí, že přepis nahrávek není důkazem a nahrávky byly u hlavního líčení plně přehrány, takže důkaz danými nahrávkami byl proveden. Obžalovaný dále žádá číst listiny týkající se smluv mezi Iždinským a ZXXXXX Stav, případně Iždinským a svědkem Ing.BXXXXX a následně přibrat znalce z oboru grafologie. Opětovně lze uvést, že soud primárně nezkoumal oprávněnost, či neoprávněnost pohledávky, i když o oprávněnosti pohledávky v rámci provedení dokazování jsou minimálně důvodné pochybnosti, ale zkoumal trestnou činnost obžalovaných, která spočívá v jednání, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Provádění důkazů v naznačeném směru je proto zcela nadbytečné. Ke skutku 6) obžalovaný žádal šetření k odposlechům telefonního čísla 603 209 989, ze kterého měl být poškozený MXXXXX vydírán. V této souvislosti soud poukazuje na zjištění z vyhrazeného spisu, který byl dán k dispozici obhájci a ze kterého nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by mohly být použity v rámci dokazování u tohoto trestního řízení. Údajná informace, o které obžalovaný hovoří, že obžalovaný SXXXXX měl být odposloucháván od jarních měsíců roku 2012 je s ohledem na šetření ze strany soudu zcela zavádějící, svědčí o účelovosti tvrzení obžalovaného a sám obžalovaný neuvádí žádný zdroj, případně potvrzení věrohodnosti této informace. Obžalovaný v rámci obecných návrhů následně navrhuje, aby ze střediska MPI byly vyžádány všechny porovnání OPS z předmětných skutků se všemi PVO rozdílných od obžalovaných. V rámci této věci byla provedena řada důkazů, a to nejenom čtení daných odborných vyjádření, ale i výslech svědka provádějící MPI a je zřejmé, že předmětný návrh je nadbytečný a nemá vztah k trestnímu řízení. Obžalovaný rovněž navrhuje, aby byly přehrány všechny odposlechy, kde se mají nacházet důkazy zpochybňující obžalobu. K tomuto návrhu soud uvádí, že veškeré odposlechy byly obhajobě předány s tím, že převážná část odposlechů nemá žádný vztah k trestnímu řízení. Tuto skutečnost může potvrdit i soud a nelze pominout skutečnost, že vyjma obžalovaného žádný z obhájců, přitom všichni obhájci měli k dispozici veškeré odposlechy, nenavrhol přehrání konkrétního odposlechu, který by měl údajně zpochybňovat závěry obžaloby. Daný návrh podle názoru soudu má jen prodloužit hlavní líčení, což je patrné i ze skutečnosti, že obžalovaný nenavrhuje přehrání konkrétních odposlechů, ale veškerých odposlechů, které byly označeny jako odposlechy nesouvisející s trestním řízením. Tento návrh proto soud jako nadbytečný zamítl. Obžalovaný dále navrhuje přečíst vyhrazené spisy; tento návrh je v rozporu se zákonem o utajovaných skutečnostech, soud konstatuje, že ke spisům, které jsou vedeny v režimu „vyhrazené“, měli po poučení přístup obhájci, kteří o prostudování spisu požádali a obhájci po prostudování spisu v rámci informací ve spise uvedených nenavrhli provést žádný důkaz s těmito informacemi související, takže lze konstatovat, že dospěli společně se soudem k závěru, že informace zde uvedené nemají vztah k trestnímu řízení. Obžalovaný dále žádal přečíst vyhodnocení sledování vozidel ke konkrétním skutkům; pokud se týče čtení, soud se touto skutečností bude

níže zabývat, lze konstatovat, že vozidla, která se v čase trestné činnosti sledovala a nenacházela se na místech páchané trestné činnosti, neprokazují nevinu obžalovaných, protože obžalovaní zjevně mohli používat vozidla jiná. Obžalovaný po zamítnutí důkazních návrhů u hlavního líčení dne 11.11.2013 dále navrhoval, aby bylo vyžádáno vyjádření znalce ŠXXXXX k negativním hodnotám při zkoumání anonymních telefonátů, vyžádat případně vyhrazené spisy související s trestním řízením a veškeré záznamy policie týkající se šetření k obžalovaným. Dále by měla být provedena lokalizace sledovaných telefonů. V této souvislosti se vyjádřil státní zástupce, který uvedl, že veškeré důkazy, které byly v rámci řízení zjištěny, včetně lokalizace odposlouchávaných telefonů, úředních záznamů apod., pokud měly vztah k trestnímu řízení, byly do spisového materiálu založeny a orgány činné v trestním řízení rozhodně žádné důkazy, které by měly vztah k trestné činnosti, nezatajily nebo nezničily. Soud v této souvislosti toliko uvádí, že byly vyžadovány spisy, včetně vyhrazených, které by mohly mít vztah k projednávané věci, byly činěny v průběhu trestního řízení na základě návrhu obhajoby důkazní šetření vztahující se k práci policie a v rámci této činnosti nebyly zjištěny žádné skutečnosti svědčící o selekci spisů ze strany policie, případně selekci důkazů. Návrhy ze strany obžalovaného a obhajoby jsou tak irelevantní.

Obžalovaný Miroslav MXXXXX v rámci návrhu na provedení důkazů navrhuje přečíst řadu listinných důkazů. Lze konstatovat, že převážná většina listinných důkazů byla přečtena, a to buď se souhlasem soudu ze strany státního zástupce nebo ze strany obhájců, a to z důvodu, aby listinné důkazy byly čteny se zdůrazněním těch částí, které procesní strany považují za důležité. Po přečtení listinných důkazů byly procesní strany dotázány, zda budou navrhopvat další listinné důkazy ke čtení a bylo uvedeno, že v současné době nenavrhují další listinné důkazy ke čtení (č.l. 4732). Poté byly procesním stranám předloženy veškeré listinné důkazy založené ve spise, a to podle § 213 odst. 1 trestního řádu, přičemž procesní strany uvedly, že listinné důkazy znají a obžalovanému Miroslavu MXXXXX po ukončení hlavního líčení bylo umožněno nahlédnutí do spisu po neomezenou dobu (viz č.l. 4732). Podle názoru soudu tak veškeré listinné důkazy byly provedeny, protože ustanovení § 213 odst. 2 trestního řádu se použije tehdy, pokud procesní strany nenavrhují postup dle § 213 odst. 1 trestního řádu. Nad rámec nalézací soud uvádí, že i kdyby listinné důkazy, které nebyly čteny, nebyly podle názoru obhajoby provedeny, pak tato skutečnost pro důkazní situaci není důležitá, protože soud vycházel toliko z listinných důkazů, které při hlavním líčení byly čteny.

K důkazním návrhům soud obecně konstatuje, že v průběhu dokazování před soudem, které bylo konáno po dobu necelých šesti měsíců, byla provedena celá řada důkazů, a to ve velké části na žádost obhajoby a lze dovést, že ze strany soudu byla pečlivě přezkoumávána obhajoba obžalovaných a důkazy týkající se samotné trestné činnosti. Provedené důkazy podle názoru soudu umožňují rozhodnutí dle § 2 odst. 5 trestního řádu, protože byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Další dokazování by tak bylo i v rozporu s platnou judikaturou, podle které, jestliže je zřejmé, jak je nutno rozhodnout ve věci, nelze provádět další důkazy, byť by měly vztah k projednávané věci, neboť by se oddalovalo včasné rozhodnutí (viz rozhodnutí R 10/1993 - II).

Samotné důkazy pak soud hodnotil ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na zvážení a posouzení všech důkazů jednotlivě i v souhrnu v rámci objektivních logických postupů a dospěl k závěru, že veškeré

důkazy poté, co se společně vyhodnotí, svědčí, a to zcela jednoznačně, o vině obžalovaných tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, přitom jiné závěry po takto provedeném vyhodnocení nejsou reálně možné.

Nalézací soud při popisu skutku ve výrokové části tohoto rozsudku nejprve v úvodní části tohoto rozsudku, která může být označena za tzv. preambuli, obecně popsal jednání obžalovaných, a to jak před samotnou trestnou činností, kdy toto jednání však bylo podmínkou pro následující trestnou činnost, tak v průběhu samotné trestné činnosti. Úvodní popis tohoto jednání (obdobně jako v obžalobě) uvádí skutečnosti, které jsou obecné pro všechny skutky, přitom uvádět tyto skutečnosti vždy v jednotlivých skutcích by bylo nadbytečné, opakující se a nepřispělo by ke srozumitelnosti a jednoznačnému popisu trestné činnosti obžalovaných. Je zřejmé z výše uvedených důkazů, že trestná činnost obžalovaných je pácháním trestné činnosti organizovanou skupinou, v rámci které byl neoddiskutovatelným vedoucím obžalovaný Miroslav MXXXXXX, který především ke svým spolupracovníkům ze Slovenska – Vladimíru HXXXXXX a Tomáši ĎXXXXXX byl v pozici velitele, který vydává příkazy, o kterých se nepolemizuje a jehož jakékoliv nařízení se bezesbytku musí splnit. Sám obžalovaný Miroslav MXXXXXX jednal v rámci trestné činnosti pokud možno velmi obezřele, sám vesměs sice jednal s dlužníky, ale obžalovaný se snažil jednat tak, aby jeho jednání nemohlo být napadnutelné, alespoň ze strany trestního zákona, a tato jednání si prostřednictvím svých spoluobžalovaných nahrával. Časově náročnější činnosti – typu např. dlouhodobějšího pozorování domů nebo tzv. dlužníků a jejich rodinných příslušníků vykonávali vesměs podřízení obžalovaného Miroslava MXXXXXX Vladimír HXXXXXX a Tomáš ĎXXXXXX. Obžalovaný se také nezúčastňoval samotné trestné činnosti spočívající v hrubých útocích na věci poškozených, případně samotného poškozeného (KXXXXXX), které jednoznačně měly sloužit k zastrašení poškozených a k vynucení jejich jednání, které by plnilo požadavky obžalovaného Miroslava MXXXXXX. Je tedy zřejmé, že zásadní postavou celé trestné činnosti byl obžalovaný Miroslav MXXXXXX a bez jeho osoby, způsobu jednání s tzv. dlužníky, způsobu rozdělování úkolů a především bez příkazů k samotné trestné činnosti by k trestné činnosti nedošlo.

Soud se z toho důvodu bude nejprve zabývat osobou Miroslava MXXXXXX jako osobou klíčovou. Podle názoru nalézacího soudu, jak v průběhu trestné činnosti, tak přípravného řízení a hlavního líčení obžalovaný svým jednáním prokazoval inteligenci, obezřetnost, ale i jednání bez jakýchkoliv zábran, jednání které má výrazné znaky lstivosti, bezskrupulóznosti, hrubého nátlaku a převrácení skutečností do zcela jiné nepravdivé polohy. Lze obecně konstatovat, že maximální utajovanost celkového jednání, absence jakýchkoliv jednoznačných pokynů, absence rozmluv týkajících se trestné činnosti je typická pro obdobnou trestnou činnost, která nese rysy organizovaného zločinu, který má snahu ovládnout okolí. Přes snahu působit navenek jako řádný podnikatel, případně zaměstnanec nebo vlastník firmy zabývající se běžnou činností, a to běžným vymáháním pohledávek, obžalovaný Miroslav MXXXXXX i v rámci jednání, které si sám nahrával, jednal způsobem, na základě kterého je možno poukázat na určité běžné formy jeho jednání a chování. Soud v této souvislosti poukazuje na shora uvedenou nahrávku ze dne 13.9.2013 (přepis na č.l. 4659-4664), kde nejprve oslovuje svědkyni AXXXXXX, které se ptá kde je její partner VXXXXXX a když svědkyně nereaguje podle přání obžalovaného, začne jí obžalovaný ihned

sprostě nadávat. Poté, co se svědkyně ohradí, ji obžalovaný velmi vulgárně označí a když se svědkyně rovněž vcelku vulgárně proti takovému přístupu opětovně ohrazuje a ptá se – co si to obžalovaný dovoluje, obžalovaný jí nejprve dává najevo svou jednoznačnou převahu (Poslouchej ty cikánko, ty se s kým bavíš!), poté svědkyně dostane facku buď od HXXXXX nebo od ĎXXXXX (pravděpodobně HXXXXX) a když svědkyně AXXXXX se ptá – co si to dovoluje a pravděpodobně se v obraně chytá obžalovaného, pak obžalovaný bezostyšně uvádí „Mám policajty na tebe volat? To, co mě chceš napadnout? To, co si dovoluješ? Co si dovoluješ lidi napadat, ty slepice!“. Je tedy zřejmé, že obžalovaný zcela bezostyšně převrátil jednání jeho skupiny a jednání svědkyně AXXXXX. Byl to právě obžalovaný, který se k ní choval hrubě, vulgárně a následně jeden ze spoluobžalovaných svědkyni dal facku; ale obžalovaný naopak svědkyni vyhrožuje policií. Následně pak při hovoru s poškozeným VXXXXX obžalovaný opětovně jednoznačně uvádí zcela v rozporu se skutečností, když byl dotaz na chování vůči AXXXXX. Obžalovaný nejprve vše popřel a naopak svědkyni AXXXXX hrubě osočil – viz. záznam hovoru: MXXXXX: „Nikdo ji neliská, co lžeš! Tady je diktafon a ona začala napadat kohosi a srát se do něj, co mu chtěla řetízek ukradnout. To je loupež například. V rámci tohoto hovoru, který si sám obžalovaný nahrával, je tedy vidět, že věrohodnost obžalovaného minimálně v rámci tohoto hovoru není minimální, ale není žádná. Naopak obžalovaný zcela bez skrupulí lže a obviňuje druhé osoby z něčeho, co se jednak nestalo a co vůbec nespáchali. Další část tohoto hovoru pak dokladuje způsob jednání obžalovaného MXXXXX s dlužníkem. Soud opětovně poukazuje na skutečnost, že se jedná o hovor, který si sám obžalovaný nahrával a měl tak sloužit k prokázání zákonnosti jeho jednání. Obžalovaný za prvé zdůrazňuje postavení své osoby – viz. „Podívej se v jakém jsem autě, jak vypadám. Já nejsem šašek“; „Já, aby jsi tomu rozuměl, podívej se na internetu například kdo jsem“. Je tedy zřejmé, že obžalovaný sám úmyslně poukazuje na odkazy na internet, kde je líčen ve velmi nelichotivých barvách jako osoba nešťtící se při vydírání sáhnout k jakýmkoliv prostředkům. Je zjevné, že obžalovaný tímto způsobem chce vyvolat u poškozených strach, případně až dokonce hrůzu, což se mu vesměs daří. I způsob hovoru s konkrétním dlužníkem je jednoznačnou demonstrací převahy. Obžalovaný vesměs přechází plynule od vykání do tykání, přitom většina poškozených (tzv. dlužníků) obžalovanému ve strachu vyká, s poškozenými se baví dehonestujícím způsobem a zastřeně jim vyhrožuje typu: „Ono to nebude dobré; já to fakt nemusím takové věci. Když ty se budeš k nám chovat normálně, my se budeme chovat normálně k tobě“; případně: „Když ty projevíš ochotu a budeš se k tomu stavět normálně, tak my nemáme důvod ti dělat zle. Spíš ti pomůžeme, kdyby jsi něco potřeboval.“. Dá se říci, že se jedná o klasický přístup vyděračů. Obdobně obžalovaný a spoluobžalovaní HXXXXX a ĎXXXXX jednání s poškozeným KXXXXX – viz. první nahrávka o délce 7:36. KXXXXX po oznámení dluhu nejprve uvádí: „Já mám na to právní zástupce, kteří to řeší“. Obžalovaný následně naznačuje jakým směrem bude probíhat vymáhání dluhu: „Já nemám co řešit s tvým právním zástupcem. Ty nerozumíš, že jsi dlužný mně? Pro mě za mě může tvůj právník říkat co chce.“ a následuje: „A když si prověříš kdo jsem, tak zjistíš, že nejsem trouba, který ti bude posílat papíry“. Skryté vyhrožování pak dále pokračuje typu „Vy když mi řeknete, že to řešit nechcete, tak já se k tomu postavím tak – jakože si ze mě chcete dělat srandu a tomu se přizpůsobím. Všechno samozřejmě v rámci zákona.“. Obdobným způsobem pak následně pokračuje: „Když mi do týdne vaši právníci začnou jen spekulovat a dělat právnícké kličky, které podle mě platíte v tomto případě zbytečně, tak to budu brát tak, že to řešit nechcete a že si ze mě děláte srandu, to je všechno. Pochopili jsme se?“. Oproti tomu poškozený výrazně ustrašeně vždy uvádí, že si z něj srandu

dělat nebude, že chce vše řešit, že sice nic nedluží, ale chce vše právně vyřešit. Následující hovor, tzv. hovor 2, posléze obžalovaný přitvrzuje, zatímco poškozený opět submisivně se snaží vyjednávat a přestože obžalovaný je podstatně mladší, k poškozenému hovoří vcelku hrubě, přes věkový odstup mu tyká, nadále, zjevně ze strachu, poškozený obžalovanému vyká – viz. hovor: MXXXXX: „Tvůj advokát mě nezajímá. No nic, dobře – mám to brát dál tak, že si ze mě děláš srandu?“. Poškozený: „Nedělám si srandu, já to chci vyřešit, ale tak, aby - budete vy a advokát, vyřešíme to a bude to vyřešené“. Následuje pak další hovor a obžalovaný opětovně přitvrzuje: „Ty jsi mě před dvěma týdny evidentně nepochopil. Ty když ze mě míníš dělat debila, řekni, já už nebudu chodit, už to budeme řešit jinak!“. A tímto způsobem pokračuje další hovor. Nevybíravý nátlak, či přímo vydírání v rámci tohoto hovoru je zřejmé z dalšího vyjádření obžalovaného MXXXXX: „Ale já nebudu dávat žalobu, já si ty prachy vytáhnou! Věř tomu! Takže je ti to jedno, ano? Pokračujeme dál.“ a dále dodává: „Nepošleš-li mi do týdne peníze, tak budu pokračovat v domnění, že mě chceš ojetat o peníze, že mi chceš komplikovat život!“. A následně pak naopak poškozenému nadává do podvodníků, čemuž se poškozený vcelku ochable brání. Z výše uvedeného je zřejmé, že obžalovaný po přesunu ze Slovenské republiky, kde je trestně stíhán pro typově obdobnou trestnou činnost, ke které však soud v žádném případě nepřihlíží a nevyhodnocuje ji jako jakoukoliv skutečnost, která by měla svědčit o vině, či nevině obžalovaného, založil v České republice společnost Finale Solution, tedy společnost, jejíž překlad zní „Konečné řešení“ a jejíž název zjevně nebyl stanoven bezdůvodně a v rámci této společnosti se hodlal, stejně jako na Slovensku, zabývat vymáháním dlužných částek. V rámci vymáhání dlužných částek vždy oslovil dlužníka, a to relativně alespoň v počátečních fázích slušnou formou a je zřejmé, že pokud by dlužník, kterému vesměs sděloval – kdo je a jakou pověst má zaplatil, vše by proběhlo bez jakýchkoliv vyděračských praktik. V tomto směru soud poukazuje na hovor mezi obžalovaným a jeho kamarádem na Slovensku, kde tento kamarád o informacích elektronických o elektronických médiích týkajících se obžalovaného Miroslava MXXXXX se vyjadřuje jako o velmi dobré reklamě obžalovaného v rámci vymáhání pohledávek, s čímž obžalovaný bez bližšího vyjádření souhlasí, resp. proti tomu neprotestuje. Pokud dlužník odmítá dluh zaplatit, obžalovaný Miroslav MXXXXX v rámci hovorů, které si sám nahrává, dlužníka zastrašuje, i když volí slova tak, aby nebylo možné z těchto slov přímo dovodit vydírání. Charakter vedení hovorů, odkazy na možné blíže neurčené jednání však jednoznačně svědčí, že snahou obžalovaného je vyvolat u tzv. dlužníků strach, případně paniku, která by měla přispět k uhrazení údajných nebo skutečných dluhů. Obžalovaný v žádném případě nechce jednat o nárocích věřitelů nebo nárocích svých s právníky. Odmítá právní řešení problému, což svědčí o způsobu řešení, které je následně popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku a občas se vyjadřuje, případně má poznámky, k samotné trestné činnosti typu, že auta nehoří náhodou apod. Charakter jednání obžalovaného, které soud ve zkratce výše naznačil, je tak zcela jednoznačný. O zájmu obžalovaného a jeho společníků (minimálně spoluobžalovaného HXXXXX) vydírat na základě různých skutečností osoby žijící na území České republiky svědčí i nahrávka hovoru svědka Ondřeje KXXXXX se svědkem Zbyňkem SXXXXX, v rámci které KXXXXX se snažil získat údaje o podnikatelích, kteří páchají trestnou činnost v rámci kráčení DPH, přičemž zjevně dané informace by sloužily k možné další činnosti obžalovanému MXXXXX a obžalovanému HXXXXX a tuto nahrávku obžalovaný KXXXXX předal obžalovanému HXXXXX.

Vztah mezi obžalovaným Miroslavem MXXXXX a ostatními spoluobžalovanými byl různý. Pokud se týká vztahu mezi obžalovaným Miroslavem MXXXXX a spoluobžalovanými Vladimírem HXXXXX a Tomášem ĎXXXXX, tento vztah nejlépe zachycují odposlechy jejich telefonické komunikace, a to především hovory ze dne 30.10.2012 mezi obžalovaným MXXXXX a obžalovaným ĎXXXXX, kde obžalovaný MXXXXX obžalovaného ĎXXXXX neuvěřitelně hrubým a sprostým způsobem uráží, ponižuje a současně dává příkazy, které má spoluobžalovaný vykonat, přičemž obžalovaný ĎXXXXX se žádným způsobem nebrání, naopak zjevně ze spoluobžalovaného MXXXXX má strach. Obdobným způsobem, i když podstatně mírnějším a téměř bez vulgarit, je veden hovor mezi obžalovaným Miroslavem MXXXXX a Vladimírem HXXXXX, rovněž ze dne 30.10.2012 (hovor se odehrál přibližně hodinu a půl po hovoru s ĎXXXXX). Vztah mezi obžalovaným Miroslavem MXXXXX a spoluobžalovanými HXXXXX a ĎXXXXX lze charakterizovat jednoznačně jako vztah mezi nadřízeným a podřízenými; v žádném případě se nejedná o rovnoprávný, ale spíše ani ne nerovnoprávný vztah, neboť v daném případě se nedá hovořit o nerovnosti, ale absolutní dominanci, v rámci které obžalovaní ĎXXXXX a HXXXXX, jak plyne z dalších odposlechlů, plnili jakékoliv příkazy obžalovaného MXXXXX, se snahou tyto příkazy plnit dopodrobna a především tak, aby nevyvolaly hněv obžalovaného MXXXXX. Obžalovaný MXXXXX spoluobžalovaným ĎXXXXX a HXXXXX zadával úkoly, a to i typu vynesení koše nebo umytí auta a spoluobžalovaní byli vůči němu spíše v bezprávném postavení, takže jejich vztah, pokud by jej soud charakterizoval v rámci historických paralel, by musel být charakterizován dějinným úsekem velmi, velmi vzdáleným, kde podřízené osoby neměly žádných práv.

Vztah mezi Miroslavem MXXXXX a spoluobžalovaným Radovanem HXXXXX byl podstatně odlišný. Obžalovaný MXXXXX Radovana HXXXXX označoval jako svou pravou ruku, případně svého zástupce v České republice a tyto skutečnosti jsou uvedeny ve výpovědích svědků, ale i v odposleších. Obžalovaný Radovan HXXXXX v rámci trestné činnosti vůči poškozenému ZXXXXX činil i vlastní kroky. Tyto skutečnosti jsou zjevné z odposlechlů mezi obžalovaným HXXXXX a Markem SXXXXX, kdy obžalovaný se ve více hovorech se svědkem SXXXXX baví o možném postupu, ale vždy je jasná vedoucí úloha obžalovaného Miroslava MXXXXX. V této souvislosti lze jen dodat, že výpověď svědka Marka SXXXXX učiněná před soudem je ve světle těchto odposlechlů zcela nevěrohodná a je zřejmé, že podíl Marka SXXXXX na tzv. vymáhání údajné pohledávky od poškozeného ZXXXXX je podstatně větší, i když jeho role v dané věci není plně prokázána. Vztah mezi MXXXXX a HXXXXX však nelze charakterizovat jako vztah rovnocenný, i když se jednalo spíše o vztah partnerský, než vztah mezi nadřízeným a podřízeným. Obžalovaný HXXXXX byl spíše v pozici tzv. mladšího partnera, kterému obžalovaný MXXXXX dává rady a současně i pokyny, které obžalovaný HXXXXX posléze vykoná – viz. např. hovor z 31.10.2012 v 19:54 hod. nebo z 11.11.2012, případně z 4.11.2012, kde obžalovaný HXXXXX uvádí: „Je pravda, že nemám tolik zkušeností, ale chápeš, jo?“ a obžalovaný MXXXXX na to odpovídá: „Kolik jsi řešil pohledávek a nebo celkově takových dluhů, ať legálně nebo jen tak jsi byl někomu pomáhat?“ a dále pak uvádí jak se v dané věci má postupovat. Z daných hovorů je zřejmé, že obžalovaný HXXXXX měl výraznou důvěru v obžalovaného MXXXXX, pro kterého vykonával různou činnost, např. zajišťoval účast fyzicky zdatných osob u jednání, zjevně za účelem vytvoření situace, kdy obžalovaný MXXXXX v doprovodu dalších fyzicky zdatných osob bude ve viditelné převaze a v rámci

tohoto doprovodu bude působit psychicky na protistranu a vyvolávat v ní obavy z možného dalšího jednání. Obžalovaný HXXXXX se rovněž zúčastňoval jednání s obžalovaným MXXXXX, případně i sám jednal (viz. svědek ZXXXXX, svědkyně Eva AXXXXX). S ohledem na tyto skutečnosti má soud za prokázáno, že také obžalovaný HXXXXX věděl o činnosti obžalovaného MXXXXX nebo se na této činnosti přímo zúčastňoval (viz. návštěva se skupinou „přátel“ Miroslava MXXXXX v klubu FLIP) a nebo s tímto jednáním obžalovaného MXXXXX a jeho pomocníků byl minimálně srozuměn.

Vztah mezi obžalovanými Miroslavem MXXXXX a Janem SXXXXX je zcela odlišného charakteru. Jedná se o rovnoprávný vztah typu dodavatel služeb – odběratel služeb, ale nejednalo se o pouhý vztah mezi postupitelem pohledávky, případně majitelem pohledávky a osobou, která pohledávku zakoupila nebo ji převzala. Obžalovaný Jan SXXXXX obžalovanému MXXXXX sděloval skutečnosti, kterých mohl využívat při své trestné činnosti. Jedná se tedy o informace týkající se osobního a pracovního života poškozených (PXXXXX a MXXXXX). Pokud se týká seznámení mezi spoluobžalovanými, zde soud nemá k dispozici žádné důkazy, které by svědčily o skutečnostech, které by prokazovaly nadstandardní vztahy v tuto dobu. Pronajmutí nemovitosti k pobytu obžalovaného, jeho blízkých a spoluobžalovaných soud považuje za běžnou záležitost. Je však zřejmé, že obžalovaný MXXXXX se posléze se spoluobžalovaným SXXXXX spřátelil, o čemž svědčí nejenom vzájemné tykání, ale i obsah hovorů, viz. např. hovory od 25.10. do 6.11.2012, přičemž se jedná o celkem 7 hovorů, ze kterých mohou být činěny závěry o vzájemném vztahu mezi obžalovanými. Lze také dovodit přátelský vztah mezi obžalovanými MXXXXX a SXXXXX, kdy obžalovaný MXXXXX např. nabízí určité nahrání situací, které se mohou stát dlužníkům (PXXXXX) a na základě kterých by se SXXXXX mohl pobavit. Je zjevné, že výpověď svědkyně UXXXXX v tomto směru, kdy svědkyně si údajně není jista, zda si obžalovaní MXXXXX a SXXXXX tykali, svědčí o nižší míře věrohodnosti výpovědi svědkyně UXXXXX, která uvedla, že neví, zda si obžalovaní MXXXXX a SXXXXX tykali. Lze konstatovat, že vztahy mezi SXXXXX a MXXXXX byly výrazně nadstandardní, než běžné vztahy mezi obchodními partnery, přičemž SXXXXX MXXXXX poskytoval informace k trestné činnosti a o této trestné činnosti také věděl, o čemž minimálně svědčí jeho hovor s poškozeným MXXXXX a pokud přímo trestnou činnost vůči poškozeným neobjednal, byl s touto činností srozuměn.

Pokud se týče samotných poškozených, státní zástupce ve svém závěrečném návrhu je nazývá zkušenými, až profesionálními dlužníky. Minimálně s prvním označením, týkajícím se některých poškozených, jedná se především o poškozené PXXXXX a VXXXXX, by soud souhlasil a tyto poškozené lze označit za osoby, jejichž dluhy se dlužníkům od těchto osob dlouhodobě nepodařilo vymoci a řízení vymáhací bylo vesměs zcela neúčelné. Tato situace sice zjevně má za následek frustraci na straně věřitelů, ale ani tato situace nemůže mít za následek použití „vymáhacích metod“, které byly použity v rámci této trestné činnosti. V rámci vztahů mezi dlužníkem a věřitelem lze rovněž podotknout, že obžalovaný MXXXXX se sice představoval jako majitel pohledávek, ale vesměs v rámci uzavřených smluv odpovídající finanční částku, která byla uváděna ve smlouvách o odprodeji pohledávek nezaplátil, takže předmětné smlouvy byly jen vyhotoveny za účelem vydírání poškozených a byly jen tzv. lidově „na oko“, což svědčí o úmyslech obžalovaného i spoluobžalovaných v rámci trestné činnosti. Obžalovaný MXXXXX si s věřiteli vesměs dohodl rozdělení

vymožených částek na polovinu, přičemž v době vymáhání byli věřitelé vesměs nadále platnými majiteli pohledávek a obžalovaný byl jen v roli osoby, která se snaží vymoci pohledávku, tedy osoby, která neměla žádné zákonné oprávnění pohledávku vyžadovat a to již vůbec ne způsobem, který obžalovaný používal při jednání s poškozenými. V průběhu hlavního líčení byla mj. nadnesena i možnost, že poškození si poškození majetku způsobovali sami, a to např. u poškozeného PXXXXX z dlouhodobé zášti vůči obžalovanému SXXXXX, který na něj měl podat více trestních oznámení. Tato teorie je zcela absurdní a podle názoru soudu není třeba se s ní blíže zabývat. Jen ve zkratce lze uvést, že zapalování věcí (automobilů) v blízkosti rodinného domu, případně střelba na vlastní rodinný dům jsou skutečnosti, které by vlastník neprovedl a pokud by chtěl poškodit svůj majetek v úmyslu poškodit konkrétní osobu, pak dané poškození majetku by bylo prováděno na zcela odlišných místech, případně rozdílným způsobem. Rovněž odposlechy, např. hovor mezi PXXXXX a policistou KXXXXX, svědčí o výrazném strachu, až hrůze z možného dalšího jednání obžalovaných a případnou snahou možné další jednání (trestnou činnost) obžalovaných odvrátit jakýmkoliv způsobem.

Ze strany obžalovaných a obhajoby, především ale ze strany obžalovaného Miroslava MXXXXX, byly činěny námitky činnosti orgánů činných v trestním řízení. Často bylo poukazováno na tzv. spiknutí ze strany policie, které mělo spočívat v selekci zjištěných důkazů, kdy do spisu měly být zařazovány jen důkazy v neprospěch obžalovaných, zatímco důkazy svědčící v jejich prospěch úmyslně do spisového materiálu nebyly zakládány. Údajně rovněž provedené odposlechy byly selektivně vybrány a možné odposlechy ve prospěch obžalovaných nebyly do spisového materiálu zařazeny. Tato činnost policie, a to ať s vědomím nebo bez vědomí dozorujícího státního zástupce, měla být činěna jednak pro negativní vztah především k obžalovanému MXXXXX, který důsledně žádal dodržování svých práv, čímž popudil orgány činné v trestním řízení, jednak v rámci snahy orgánů činných v trestním řízení zajistit tzv. objasněnost trestné činnosti, a to i případným úmyslným svalením na nevinné osoby. V průběhu trestního řízení byla rovněž naznačována úplatnost, jednak osob činných v trestním řízení, jednak celých orgánů činných v trestním řízení, včetně vedoucího, který řídil vyšetřování – DXXXXX a bylo poukazováno na jeho nynější trestní stíhání. Pokud se týče samotného trestního stíhání, pak toto trestní stíhání DXXXXX nemá žádnou souvislost s trestním řízením vůči obžalovaným, ale ani žádnou souvislost s jakýmkoliv jiným trestním řízením vůči jakékoliv jiné podezřelé nebo obviněné osobě (trestní stíhání má spočívat v údajném neoprávněném vyúčtování stravného, případně jiných obdobných nárokových dávek). V průběhu celého řízení nebyly zjištěny jakékoliv skutečnosti, které by tuto konspirační teorii (uváděnou ze strany obhajoby) nejenom potvrdily, ale nebyly zjištěny ani žádné důkazy, které by mohly naznačovat, byť částečnou reálnost této konspirační teorie. Lze uvést, že soud, a to na návrh obhajoby, vyslechl celou řadu policistů, od vyšetřovatele po členy týmu zabývající se touto trestní věcí po osoby zabývající se odposlechy, sledováním, dále policisty, kteří zasahovali na místě trestné činnosti, techniky, kteří odebírali stopy zjištěné na místě činu a nebyla zjištěna jakákoliv konkrétní skutečnost, která by jen nepatrně nasvědčovala možnosti konspirační teorie. Tyto úvahy podle názoru soudu jsou absurdní již při uvědomění si skutečnosti, že na této trestní věci (jak uvádí vyšetřovatel svědek PXXXXX) pracovalo v týmu přibližně 6 – 8 lidí a pro trestní věc v rámci zjišťování důkazů pracovala celá další řada policistů. Z těchto svědků nikdo nevěděl, že by byl jakkoliv ovlivňován buď ze strany kolegů nebo nadřízených,

případně že by činil úkony, které by neměly oporu v trestním řádu nebo by byly dokonce v rozporu s trestním řádem. Již samotná teorie o spiknutí v rámci tak velké skupiny osob je s ohledem na samotný charakter trestní věci, která má charakter ryze kriminální, bez přesahu do veřejného života v České republice, případně do kruhu v České republice vysoce postavených osob, je zcela fiktivní a nesmyslná.

Námítky ze strany obhajoby a opětovně především ze strany obžalovaného Miroslava MXXXXX dále směřovaly proti kvalitě práce orgánů činných v přípravném řízení, případně proti absenci určitých úkonů. Lze obecně konstatovat, že v této trestní věci, ostatně jako v jakékoliv jiné, byť jen tzv. částečně větší věci, není činnost orgánů činných v přípravném řízení bez jakýchkoliv chyb, ale realita chyb je, při posuzování jakékoliv lidské činnosti s odstupem času, stigmatem, které lze nalézt vždy a všude. Zásadním problémem při posuzování kvality práce orgánů činných v trestním řízení je pak zjištění, zda tyto chyby byly zásadní a měly nebo neměly vliv na samotné trestní řízení. Jak bylo již výše uvedeno, soud vyslechl celou řadu svědků, kteří byli činní v rámci trestního řízení. Soud konstatuje, že v průběhu trestního řízení byly v rámci úkonů činných určité chyby spočívající buď v absenci některých úkonů, např. nevyžádání si záznamů z kamerových systémů, nezjištění pravděpodobného postavení střelce apod., dále lze nalézt drobné chyby v protokolech, případně v úředních záznamech, další nedostatky soud neoznačuje označit za chyby, ale vyplývají z kapacitních možností policie, která rozhodně nemá možnosti na každý trestní případ obdobného charakteru nasadit desítky policistů ke sledování jednotlivých podezřelých, případně vyhotovovat znalecké nebo odborné vyjádření ke všem skutečnostem. Takové lidské a finanční možnosti nemá policie nejenom v České republice, ale pravděpodobně ve většině států. Lze konstatovat, že soud v průběhu dokazování nezjistil zásadnější pochybení ze strany orgánů činných v trestním řízení, které by ovlivnilo kvalitu vyšetřování, případně znevýhodnilo obžalované nebo obhajobu. Také tolikrát zmiňované údajně nadstandardní vztahy mezi poškozeným PXXXXX a některými policisty – jedná se především o telefonický rozhovor mezi poškozeným PXXXXX a policistou KXXXXX, jsou jen umělým problémem, bez reálného základu. Je zcela normální, že osoby, které bydlí na jedné vesnici, si tykají a jejich rozhovor je poněkud odlišný, než rozhovor zcela cizích neznámých osob. Námítka podjatosti nebo provázanosti takovýchto osob by de facto znemožnila práci jakýchkoliv obvodních oddělení v místě svého obvodu u většiny občanů. Co se týče samotného hovoru, lze konstatovat, že policista KXXXXX se chová profesionálně, poškozenému PXXXXX nesdílí žádné skutečnosti, které s ohledem na vyšetřování ve věci musí zůstat utajeny, ani neprobíhá žádná domluva, která by měla zapříčinit poškození obžalovaných, případně zajistit jakékoliv falešné důkazy nebo vlákat obžalované do nějaké pasti. Lze konstatovat, že ze strany poškozeného PXXXXX je možno vycítit výrazný strach, či přímo hrůzu z možného budoucího jednání obžalovaného MXXXXX a jeho skupiny, která je iniciována obžalovaným SXXXXX. Policista KXXXXX, v rámci zjevně nepříznivé psychické situace poškozeného PXXXXX, poškozeného zcela logicky a důvodně uklidňuje a snaží se jej přesvědčit, že policie na věci pracuje a bude se snažit poškozeného ochránit, přičemž poškozený by neměl činit jakékoliv jednání, které by bylo v rozporu se zákonem. Také tento rozhovor prokazuje důvodnost závěru soudu o absenci jakéhokoliv spojení mezi poškozenými a policií za účelem falešných obvinění obžalovaných, případně cíleného jednání policie za účelem nepravdivého obviňování obžalovaných.

Soud ještě závěrem v rámci této obecnější části se krátce vyjádří k odposlechům provedeným v průběhu přípravného řízení:

Samotné odposlechy, jak je patrné z rozhodnutí s odposlechy souvisejícími, byly zákonné a důvodné. Příkazy k odposlechům byly řádně odůvodněny v souladu s předloženým spisovým materiálem, který byl základem pro povolení odposlechů. V průběhu hlavního líčení byly přeřrány odposlechy, které mají nebo mohly by mít vztah k projednávané věci. Lze souhlasit s obhajobou obžalovaných, že přepisy odposlechů učiněné v přípravném řízení nebyly zcela přesné, ale samotným důkazem, který byl činěn u hlavního líčení, nejsou přepisy, ale právě přeřrání daných odposlechů, ze kterých lze jednoznačně zjistit jak která osoba hovořila. V průběhu hlavního líčení dal soud státnímu zástupci příkaz, aby prostřednictvím policie vyhotovil přepisy odposlechů, které považuje za důkazně nejzávažnější, a to přepisy, které by byly bez jakýchkoliv zkreslení. Tento pokyn byl splněn a soud poukazuje jednak na přeřrané odposlechy, dále na přepisy učiněné u hlavního líčení. Z těchto odposlechů byly zjištěny důležité skutečnosti svědčící o spáchání trestné činnosti obžalovanými. Lze obecně konstatovat, že samotné odposlechy nejsou důkazem přímým, ale důkazem nepřímým a bez jiných důkazů by jen na základě odposlechů soud nemohl rozhodnout o vině obžalovaných. V souladu s dalšími důkazy však vina obžalovaných byla dle názoru soudu plně a jednoznačně prokázána. V průběhu hlavního líčení obhajoba namítala neúplnost seznámení obžalovaného Miroslava MXXXXX se všemi odposlechy, které byly činěny v přípravném řízení. Soud se touto situací zabýval již v rámci rozhodování o pokračování vazby. Lze tedy konstatovat, že obžalovaný, jednak při seznamování se spisovým materiálem částečně odmítl využít veškerou možnou dobu k přeřrání odposlechů, jednak následně v průběhu řízení před soudem bylo obžalovanému umožněno si přeřrát veškeré odposlechy, tedy i odposlechy, které dle názoru obžaloby neměly žádný důkazní vliv na projednávanou věc. Jednalo se především o rozhovory, které byly vyhodnoceny jako rozhovory nemající jakoukoliv souvislost s trestní věcí. Obžalovaný neustále namítal nepřehrání, resp. nemožnost přeřrání, těchto hovorů. Soud však konstatuje, že obžalovaný měl možnost ve vazební věznici si tyto odposlechy přeřrát a nelze rovněž pominout skutečnost, že obhájce obžalovaného měl všechny nahrávky odposlechů k dispozici; přesto obhajoba nenavrhl, aby v průběhu hlavního líčení byla jakákoliv část těchto odposlechů, které byly vyhodnoceny jako důkazně nesouvisející, přeřrána u hlavního líčení, což svědčí o obdobném vyhodnocení důkazní váhy těchto odposlechů ze strany obhajoby. V průběhu přípravného řízení v rámci vedení jiné trestní věci byl v rámci spisu, který byl veden v režimu „V“ (vyhrazené) vedeny i odposlechy činěné na obžalovaného SXXXXX. Samotné odposlechy byly povoleny po páchání trestné činnosti a ani z těchto odposlechů soud nezjistil jakékoliv skutečnosti mající vztah k této trestné činnosti a které by byly důkazně závažné, a to i nepatrně důkazně závažné, k této trestní věci. Obhájcům obžalovaných byl umožněn přístup k těmto odposlechům, jakožto i k celému spisovému materiálu, který byl veden v režimu „vyhrazené“ (po řádném poučení ve smyslu zákona o ochraně utajovaných skutečností) a obhájci také v tomto případě nenavrhl, aby jakákoliv část tohoto spisu byla odtajněna a případně touto částí spisu proveden důkaz, neboť dospěli pravděpodobně také k obdobnému závěru jako nalézací soud, tedy k závěru, že odposlechy, případně skutečnosti ve spise uvedené, nemají žádný vztah k trestné činnosti a v této souvislosti je nelze vyhodnotit jako důkazy. Obhajoba v průběhu hlavního líčení namítala, případně naznačovala, údajnou ztrátu některých blíže neurčených odposlechů, případně pravděpodobné nezařazení některých odposlechů do trestního spisu. Oproti tomu obhajoba namítala, že některé odposlechy nelze přeřrát, protože teprve v průběhu hlavního

líčení bylo zjištěno, že se jedná o rozhovory mezi obžalovanými a jejich obhájci, kteří i v současné době vystupují v této trestní věci jako obhájci. Námitce obhajoby bylo vyhověno a lze konstatovat, že v případě zjištění této skutečnosti již v přípravném řízení by tyto části odposlechů nebyly zařazeny do spisového materiálu. Soud v průběhu hlavního líčení nezjistil žádné skutečnosti, které by svědčily o nezařazení důkazně významných odposlechů do trestního spisu a také obhajoba nekonstatovala žádný přímý, či nepřímý důkaz svědčící o této možnosti.

K bodu 1a) bylo jednoznačně zjištěno, že dne 21.5.2012 od 23:00 hodin do 22.5.2012 do 02:20 hodin pachatel nebo pachatelé nezjištěným způsobem vytvořili otvor v pletivovém oplocení okolo domu čp. 731 v obci Halenkov a poté vnikli na dvůr, kde úmyslně založili požár motorového vozidla Subaru Forester combi, r. z. 1Z7 6001, které bylo zaparkováno v zastřešeném otevřeném stání pod zastřešenou pergolou, která společně s vozidlem shořela a na vozidle, pergole a na věcích ve vozidle vznikla celková škoda ve výši 230.506 Kč. Před samotným trestným činem poškození Roman a Lenka PXXXXX sice nebyli kontaktováni skupinou obžalovaného Miroslava MXXXXX, ale již v předcházející době od nich vymáhal dlužné peníze obžalovaný Jan SXXXXX, který jim rovněž vyhrožoval. Sám obžalovaný SXXXXX uvedl postoupení pohledávky, která se týkala dluhu Romana PXXXXX, Miroslavu MXXXXX na jaře roku 2012 před tímto skutkem. Jak soud již konstatoval shora, vykonavateli trestné činnosti na základě příkazu ze strany Miroslava MXXXXX byly vždy obžalovaní HXXXXX a ĎXXXXX, kteří se pohybovali společně a společně rovněž plnili tyto příkazy, které byly podnětem k trestné činnosti. Poškození výše uvedených věcí je nutno zařadit do sledu následujících ale i předcházejících událostí. Pokud se týče předcházejících událostí, je zřejmé, že obžalovaný SXXXXX, a tuto skutečnost vyjádřil i ve své výpovědi, měl vůči Romanu PXXXXX platnou pohledávku, jejímž titulem byl trestní rozsudek. Poškozený obžalovaného, dle jeho vlastních slov, v předcházející době několikrát podvedl a dokonce se jej snažil připravit o výrobní prostředky – lesní stroje, které chtěl poškozený převést na svoji osobu z ČSOB Leasing. Je tedy zřejmý výrazný antagonismus mezi těmito dvěma osobami. Následně po poškození věci si dne 25.5.2012 poškozený Roman PXXXXX převzal písemnosti, ze kterých je zřejmé, že Jan SXXXXX postoupil pohledávku firmě Final Solution, s.r.o., která byla založena dne 5.3.2012 jednatelem Miroslavem MXXXXX a následně ve středu 23.5.2012 byl telefonicky i osobně kontaktován jeho tehdejší zaměstnavatel Vladimír OXXXXX a byl dotazován právě na poškozeného Romana PXXXXX a jeho finanční poměry jakožto zaměstnance, přičemž osoby, které se jej dotazovaly – jednalo se o zaměstnance firmy Final Solution, uvedly, že se znají s Janem SXXXXX, kde u něj i bydlí. Dne 26.5.2012 obžalovaní MXXXXX, HXXXXX a ĎXXXXX navštívili rodinný dům, kde bydlí poškození s tím, že přijeli vymáhat pohledávku. Posléze v jednoznačné a nezpochybnitelné souvislosti dochází dne 6.6.2012 v brzkých ranních hodinách v době od 03:00 do 03:20 hodin ke vniknutí do oploceného rodinného domu čp. 413 majitelky Dany RXXXXX a z důvodu zastrášení Vladimíra OXXXXX a přinucení ho ke spolupráci k založení požáru osobního motorového vozidla zn. značky Škoda Octavia Combi, červené barvy, r.z. 6B9 0483, které bylo zaparkováno mezi dřevěným oplocením sousedního pozemku a zděnou garáží a předmětným dvorem, přičemž celková škoda na všech věcech, včetně věcí, vedle kterých byl automobil zaparkován, činí 284.500 Kč. V přímé souvislosti je posléze i trestná činnost z 12.8.2012, kdy v brzkých ranních hodinách došlo ke střelbě na rodinný dům, ve kterém bydleli poškození PXXXXX. Současně je nutno konstatovat, že již

před samotným útokem v noci z 21. na 22.5.2012 byl poškozený PXXXXX vyzván k zaplacení dluhu ze strany firmy Final Solution, která počátkem prosince převzala pohledávku. Pokud se týče důkazní situace v bodě 1-b) c) výrokové části tohoto rozsudku, tato situace je poněkud jednodušší s ohledem na zajištěné pachové stopy. K bodu 1a) výrokové části tohoto rozsudku pak vyjma časové a věcné souvislosti s převzetím pohledávky a následujícími útoky jest výrazným důkazem svědčícím o vině všech obžalovaný jednání obžalovaného Jana SXXXXX, asi na přelomu května-června 2012, s poškozeným Danielem MXXXXX. Obžalovaný tehdy vzpomínal jednak spoluobžalované MXXXXX, ĎXXXXX a HXXXXX, které sice nejmenoval, ale jednoznačně je ztotožňoval jakožto osoby, které bydlí na jeho chatě a kterým může pohledávku prodat, ale především uváděl, že poškozený může dopadnout obdobným způsobem jako poškozený PXXXXX, kterého nechal zmasakrovat. Podrobnějším rozbořením tohoto hovoru se bude soud zabývat v rámci bodu 6). Lze však konstatovat, že obžalovaný SXXXXX tedy v tuto dobu velmi dobře věděl o trestné činnosti uvedené pod bodem 1a), uvedl vlastní úlohu v této trestní věci a zjevně tuto trestnou činnost dával do souvislosti s obžalovanými MXXXXX, HXXXXX a ĎXXXXX. S ohledem na tyto skutečnosti má soud za prokázané, že skutek, který je uveden pod bodem 1a) výrokové části tohoto rozsudku, byl spáchán tak, jak je ve výroku uvedeno. Oproti obžalobě soud částečně zúžil (vypustil) trestnou činnost, a to ve vztahu k pohledávce ve výši 1.214.467 Kč mající vztah k zaniklé společnosti AZ Les Plus, s.r.o. Halenkov 731, IČO: 26966000, zastoupené jednatelkou Lenkou PXXXXX, neboť jak plyne z provedených odposlechlů, případně nahrávek, které vyhotovil sám obžalovaný MXXXXX, tato předmětná pohledávka nebyla předmětem jednání mezi obžalovaným MXXXXXem a manželou PXXXXX, takže soud zde nemá jednoznačně prokázán vztah mezi touto pohledávkou a trestnou činností z noci z 21.5.2012 na 22.5.2012 a proto soud v rámci in dubio pro reo tuto část ze skutkové věty vypustil.

Pokud se týká bodu 1b) výrokové části tohoto rozsudku, tak soud v rámci důkazní situace, která prokazuje vinu obžalovaných, poukazuje na tři okruhy hlavních důkazů: Za prvé se jedná o hovor obžalovaného Vladimíra HXXXXX s Vladimírem OXXXXX ze dne 27.5.2012, jakožto i další hovory, o kterých hovoří obžalovaní i svědkové ve svých výpovědích a které odůvodňuje spáchání trestné činnosti ze strany obžalovaných, dále pachová stopa, která byla zjištěna metodou pachové identifikace při ohledání místa činu trestné činnosti ze dne 6.6.2012 a časová souvislost mezi trestnou činností v rámci jednání uvedeného pod bodem 1a), 1b) a nepřímo i bodem 1c) výrokové části tohoto rozsudku. Lze konstatovat, že po spáchání trestné činnosti, která je uvedena pod bodem 1a) výrokové části tohoto rozsudku, se obžalovaný MXXXXX na základě informací od obžalovaného SXXXXX zaměřil na zaměstnavatele Romana PXXXXX, od kterého chtěl získat maximální množství informací na Romana PXXXXX. Poškozený OXXXXX v rámci osobního jednání ze dne 27.5.2012, jedná se o zvukovou nahrávku o celkové délce 06:45 minut, odmítá sdělit informaci o příjmech pana PXXXXX, s ohledem na dobu jednání a skutečnost, že se jedná o interní firemní záležitost. Obžalovaný HXXXXX neustále žádá tyto informace, skrytě vyhrožuje možnými následky, následně dokonce uvádí, že pokud paní OXXXXX uvádí, ať nedělá scény, tak toto jednání ještě nejsou žádné scény. Nelze pominout, že svědkyně OXXXXX, jak plyne z tohoto hovoru, dobře ví, že za celým jednáním je obžalovaný SXXXXX, který se s obžalovanými MXXXXX a spol. paktuje a ve vesnici má velmi špatnou pověst. Tato skutečnost, tedy vědomí o spojení SXXXXX s ostatními, je velmi významná

nejenom při prokazování viny v bodě 1b) výrokové části tohoto rozsudku, ale i v bodě 1a) a následně 1c) výrokové části tohoto rozsudku, neboť je zřejmé, že obžalovaný SXXXXX velmi dobře věděl o formách jednání skupiny okolo obžalovaného MXXXXX i o samotném jednání této skupiny. Časová návaznost pak prokazuje, že samotná trestná činnost byla spáchána právě v souvislosti s hovory s poškozeným OXXXXX, který odmítal se dostat do podřízené role, ve které by plnil příkazy vyděračů. Oproti tomu samotné vystoupení jak poškozeného OXXXXX, tak svědkyně OXXXXX u hlavního líčení má zjevné rysy nadále trvajících obav, které souvisejí s útokem ze dne 6.6.2012. Vina obžalovaných je dále prokazována odborným vyjádřením, v rámci kterého metodou pachové identifikace byla zjištěna shoda mezi zajištěnou pachovou stopou z místa činu, a to z těla visacího zámku, tedy z místa (z věci), se kterou pachatel musel manipulovat, aby mohl spáchat samotnou trestnou činnost a byla zjištěna shoda se srovnávací pachovou konzervou patřící obžalovanému Tomáš ĎXXXXX. Obecně lze konstatovat, že zjištění shody mezi pachovou stopou zajištěnou na místě činu a pachem konkrétní osoby je vždy jen nepřímý důkaz a na základě jen tohoto nepřímého důkazu nelze rozhodnout o vině jakéhokoliv obžalovaného. V této souvislosti soud odkazuje na velmi rozsáhlou judikaturu jak Nejvyššího soudu ČR, tak Ústavního soudu ČR. Daný nepřímý důkaz prokazuje, že konkrétní osoba, v tomto případě obžalovaný Tomáš ĎXXXXX, před sejmutím pachové stopy z daného předmětu na tomto předmětu tuto pachovou stopu zanechal. V souladu s odbornou literaturou soud konstatuje, že pachová stopa na různých věcech může přetrvávat s ohledem na charakter těchto věcí, povětrnostní vlivy apod. několik hodin, několik dní až několik měsíců. V daném případě obžalování MXXXXX, HXXXXX, ĎXXXXX k poškozenému OXXXXX, resp. k předmětům, které se staly objektem trestné činnosti, neměli žádný vztah. Jediný vztah, který lze vysledovat, je vztah poškozeného OXXXXX k poškozenému PXXXXX a jeho odmítnutí plnit příkazy vyděračů. Žádné jiné důvody zničení věcí, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku, nelze logicky dovodit a i tato skutečnost svědčí, že to byli právě obžalovaní, kteří spáchali trestnou činnost. Obžalovaný SXXXXX s největší pravděpodobností nedával pokyn k ničení majetku, případně s obžalovaným MXXXXX tuto možnost pravděpodobně ani nekonzultoval. S ohledem na trestnou činnost spáchanou v bodě 1a) výrokové části tohoto rozsudku, o které - jak soud dovozuje výše dobře věděl a byl i iniciátorem této trestné činnosti, však s trestnou činností spáchanou vůči poškozenému OXXXXX musel být minimálně srozuměn, neboť mu bylo zřejmé - jakých metod obžalovaný MXXXXX se svými spolupracovníky HXXXXX a ĎXXXXX používá, proti těmto metodám neprotestoval, ale nadále setrval ve spolupráci s obžalovaným MXXXXX při vymáhání dlužné částky od Romana PXXXXX (tato skutečnost je zjevně patrná při zohlednění trestné činnosti uvedené pod bodem 6) výrokové části tohoto rozsudku, tedy trestné činnosti vůči poškozenému MXXXXX. Obžalovaný SXXXXX, který dobře věděl o způsobech, resp. trestné činnosti při vymáhání pohledávek obžalovaným MXXXXX, HXXXXX a ĎXXXXX. Přesto obžalovanému MXXXXX předal další zakázku, a to vymáhání pohledávky od obžalovaného MXXXXX. Je tedy zřejmé, že předcházející způsob vymáhání obžalovanému SXXXXX vůbec nevalil, ale naopak s ním byl srozuměn a tato skutečnost je jednoznačně potvrzována provedenými odposlechy hovorů mezi obžalovanými Miroslavem MXXXXX a Janem SXXXXX z 25.10.2012, 30.10.2012, 4.11.2012, 5.11.2012 (tři telefonické hovory), 6.11.2012 (dva telefonické hovory). V těchto hovorech mimo běžnou komunikaci si obžalovaní sdělují poznatky o jednotlivých poškozených, případně plánují další možnou strategii. Obžalovaný SXXXXX si mimo to v rámci hovoru ze 6.11.2012 v čase 11:57:59 hod. Miroslavu MXXXXX stěžuje, že jej ženská

(Bedřiška VXXXXX) obviňuje z vydírání a vysloví myšlenku, jestli to nemá něco dočinění s HXXXXX (poškozený Roman PXXXXX, jedná se o přezdívku, kterou i obžalovaní ztotožnili s poškozeným PXXXXX). Tato skutečnost svědčí o tom, že obžalovaný SXXXXX s ohledem na svou vědomost a podíl při trestné činnosti vůči Romanu PXXXXX má reálný strach, zda k této trestné činnosti nebude na policii vyslýchán. Rovněž tato skutečnost svědčí o podílu obžalovaného SXXXXX na trestné činnosti, která je uvedena nejenom pod bodem 1b), ale i 1a), c) výrokové části tohoto rozsudku.

K bodu 1c) výrokové části tohoto rozsudku bylo zjištěno, že dne 12.8.2012 v době od 01:30 hod. do 01:38 hod. pachatel nebo pachatelé vystřelili brokovnicí (jednou nebo dvěma) nejméně 2x z přesně nezjištěného místa, kterým je ohraničen pozemek při domu čp. 731 v obci Halenkov do osobního motorového vozidla Škoda Felicia zelené barvy RZ 4Z2 2160 stojícího u domu, do okna rodinného domu čp. 731 v obci Halenkov, místní část Dinotice, jehož uživatelé jsou poškození Roman PXXXXX a Lenka PXXXXX. Žádný z broků nepronikl přes trojitou výplň okna dovnitř místnosti; na místě bylo napočítáno celkem přibližně 183 brokových zástřelů, rozptyl broků u vozidla je 92 x 73 cm, u domu pak 182 x 110 cm a jedná se o broky s průměrem 5 mm. V rámci metody pachové identifikace byla mezi zjištěnou pachovou stopou z místa činu, a to z horní hrany ohnutého drátěného oplocení pozemku rodinného domu a srovnávací pachovou konzervou patřící osobě Vladimír HXXXXX zjištěna shoda. Samotný skutek soud dává do souvislosti s trestnou činností, která je uvedena pod bodem 1a), b) výrokové části tohoto rozsudku, když je zřejmé, že jde o řetězení poškozování majetku za účelem přinucení k určitému jednání, kdy u poškozených Podešvů se jedná o zaplacení dluhu Romana PXXXXX. Rovněž před touto trestnou činností nedošlo bezprostředně k návštěvě obžalovaného MXXXXX, HXXXXX a ĎXXXXX poškozených. Tento způsob útoku je obvyklý, a to nejenom v bodě 1a), b), c), ale i v dalších bodech výrokové části tohoto rozsudku a podle názoru soudu takové jednání nese tzv. stejný rukopis svědčící o spáchání trestné činnosti jedním okruhem pachatelů. Skutečností svědčící o vině obžalovaných tak není jen pachová stopa, ale časová a především věcná souvislost s útoky uvedenými pod body 1 a), b) výrokové části tohoto rozsudku, když jiné útoky vůči rodinnému domu, který užívali poškození PXXXXX, soud nepovažuje za možné, protože v daném čase v dané lokalitě vyjma obžalovaných obdobné útoky proti dlužníkům nepodnikala žádná jiná skupina pachatelů. Samotné útoky mají také shodný popis, tedy použití brutální síly při poškozování cizích věcí s cílem zastrašit dlužníky, případně osoby, které nechtějí s obžalovanými spolupracovat. Tato skutečnost (brutální zastrašování) je patrná ve všech bodech výrokové části tohoto rozsudku. Při prokázání viny nelze rovněž opomenout následné jednání obžalovaných, a to především z října 2012, kdy v rámci osobního jednání obžalovaného Miroslava MXXXXX (za přítomnosti HXXXXX a ĎXXXXX) vyjma vzájemných urážek a obvinění poté, co v rámci reakce se poškozený Roman PXXXXX negativně vyjádří k rodině obžalovaného, obžalovaný MXXXXX reaguje jednak výhrůžkou, že poškozený nedělá dobře, ale že to nevádí a také konstatováním, že na něj doposud neměl čas a že už mu poškozený chyběl, tedy zjevně navození situace, že vůči poškozeným dlouho nebyl proveden žádný útok a s ohledem na charakter projevu obžalovaného i jeho předcházející projevy a jednání takto obžalovaný bezpochyby hrozí poškozenému dalšími blíže neurčenými útoky. Také záznamy telefonických hovorů mezi obžalovanými MXXXXX a SXXXXX, které se týkají poškozeného PXXXXX, svědčí o eminentním zájmu obžalovaného Miroslava MXXXXX a potažmo jeho společníků ĎXXXXX a HXXXXX

o Romana PXXXXX, viz. telefonický hovor mezi Miroslavem MXXXXX a Janem SXXXXX ze dne 16.11.2012.

K pachovým stopám, které byly odebrány a ztotožnění v bodě 1 b), c) výrokové části tohoto rozsudku, jakožto i u ostatních bodů výrokové části tohoto rozsudku soud dodává, že pachové stopy byly odebrány v souladu s pokynem policejního ředitele č. 9 z roku 2009 a kromě velmi nezávažných pochybení (např. vyhotovení menšího množství fotografií v rámci odběru pachových stop) dospívá soud k závěru, a to zcela jednoznačně, že pachové stopy byly odebrány zákonně, důvodně a to včetně odběru pachových stop u obžalovaných a tyto důkazy jsou procesně použitelné. Samotná metoda pachové identifikace pak rovněž proběhla zákonně a důvodně. Závěry soudu mimo protokolů a příslušných dokladů týkajících se veškerých úkonů při odběru pachových stop a ztotožnění stop při metodě pachové identifikace jsou pak potvrzeny výsledky jednotlivých pracovníků policie, kteří byli v průběhu hlavního líčení slyšeni. Přitom se jedná o kriminalistické techniky, kteří odebírali pachové stopy a osoby provádějící pachovou identifikaci, a to ať v tomto, případně jiných případech, tedy osoby s praktickou zkušeností. Obavy obžalovaných z možného ztotožnění nalezených pachových stop, což potvrzuje závěr soudu, že to byli právě obžalovaní, kteří spáchali trestnou činnost, jsou patrné z provedených odposlechnů. Dne 14.11.2012 na PČR Vsetín proběhl výslech Vladimíra HXXXXX a Tomáše ĎXXXXX k útokům na majetek Romana PXXXXX a již v čase 09:51:38 hod. téhož dne telefonuje Miroslav MXXXXX Tomáši ĎXXXXX a říká mu, aby odmítl pachovky vydat, případně všude uváděl, že byl na něj činěn nátlak, že se bál a byla to šikana ze strany policie, tím že to bude vybaveno. Obdobně téhož dne v 09:52:39 hod. telefonuje Miroslav MXXXXX s Vladimírem HXXXXX a žádá, aby dal do zápisu, že pachovky nevydal dobrovolně, ale byl k tomu nucen hrozbami, násilím a že to vnímá jako nátlak. Obžalovaný HXXXXX uváděl, že to bylo bez problémů (vydání pachovek), ale Miroslav MXXXXX na to reaguje tak, že HXXXXX nemá s policajty debatovat. Následně téhož dne v 09:56:46 hod. telefonuje Miroslav MXXXXX s Radovanem HXXXXX a řeší, zda je možné brát pachovky násilím. U Radovana HXXXXX v tuto dobu sedí blíže nezjištěná osoba a sděluje MXXXXXovi, že pachovky lze odebrat i násilím a následně radí MXXXXX, aby vymyslel něco, jak se tam pachové stopy dostaly a že je možný jejich přenos. Dne 14.11.2012 pak telefonicky informuje Vladimír HXXXXX Miroslava MXXXXXa, že se policisté jich ptali na PXXXXX, na OXXXXX a na nějakou střelbu. Následně pak dne 16.11.2012 se obžalovaný Miroslav MXXXXX ptá obžalovaného SXXXXX na poškozeného Romana PXXXXX (HXXXXX) s tím, že pomocí exekutora mu udělá ze života peklo a tímto způsobem PXXXXX poděkuje za intriky a křivé obvinění, přičemž chce po obžalovaném SXXXXX, aby to nikomu neříkal. Je tedy zřejmé, že obžalovaný MXXXXX měl výrazný strach z odběru pachových stop, neboť si byl vědom, že to byli právě jeho společníci – HXXXXX a ĎXXXXX, kteří spáchali trestnou činnost. Případnému zamezení odběru pachových stop nebo jakýmkoliv postupem, který by neumožnil procesní použití těchto důkazů, chtěl obžalovaný zjevně zamezit možnosti právě ztotožnění odebraných pachových stop a odebraných pachových stop od spoluobžalovaných HXXXXX a ĎXXXXX. Rovněž tato skutečnost jednoznačně svědčí o vině obžalovaných a to nejen v bodech 1 b), c) výrokové části tohoto rozsudku, ale i v dalších bodech v rámci kterých byla zjištěna metodou pachové identifikace shoda s pachovou stopou z místa činu a srovnávací pachovou stopou (z pachové konzervy) odebranou obžalovanému ĎXXXXX nebo HXXXXX. Samotná tato skutečnost, s ohledem na především věcnou, ale i časovou

souvislost, pak prokazuje vinu i v ostatních bodech výrokové části tohoto rozsudku (mimo jiných dalších důkazů).

K bodu 2) výrokové části tohoto rozsudku nalézací soud nejprve uvede nesporné skutečnosti v rámci časové řady dění související a vztahující se k této trestné činnosti. Diskotéka Star club FLIP ve Zlíně byla otevřena 1.12.2001. Na jaře 2012 (což znamená v době, kdy obžalovaný MXXXXX, ĎXXXXX, HXXXXX se již ubytovali na území ČR) navštívil spolumajitele klubu Jana MXXXXX obžalovaný Radovan HXXXXX a nabídl mu ostrahu klubu. Byl odmítnut a po měsíci se nabídka zopakovala. Obžalovaný byl opět odmítnut. Dne 13.7.2012 v nočních hodinách přichází do klubu FLIP skupina minimálně čtyřiceti mužů fyzicky zdatných, zjevně tvořících jednu skupinu, v rámci které do klubu přišli i obžalovaní MXXXXX, HXXXXX, ĎXXXXX a HXXXXX, přičemž s ohledem na chování této skupiny byl nepopíratelnou autoritou obžalovaný MXXXXX a jednu z vedoucích úloh měl obžalovaný HXXXXX. Na diskotéce tato skupina působila takovým způsobem, že budila strach u obsluhy; samotná ochrana, s ohledem na jejich počet a fyzickou zdatnost, proti nim nezasahovala a jejich chování, s přihlédnutím na rozbití sklenice, či popelníku a odmítnutí placení, nelze označit za chování běžné, ale zjevně za chování, které má vzbudit strach a na základě kterého by majitelé, či vedení podniku mělo postupovat určitým způsobem. Dne 16.7.2012 kontaktoval obžalovaný HXXXXX svého dlouhodobého známého Stanislava ZXXXXX a požádal jej o kontakt s vedením podniku a předal této osobě telefonní číslo s dotazem, zda opětovně není zájem o jeho služby (ostrahu podniku). Dne 17.7.2012 spolumajitel diskotéky Radek ŠXXXXX telefonuje Radovanu HXXXXX a již potřetí sděluje, že o ostrahu nemají zájem. Dne 18.7.2012 v Zádveřicích k domu poškozeného MXXXXX přijíždí VW Passat červené barvy, mpz SR, RZ: PB520BC. Z vozidla vystupuje muž, s kšiltovkou na hlavě, obhlíží si dům a okolí a druhý muž sedí ve vozidle, poté oba odjeli. Soud v těchto mužích neztotožňuje konkrétní obžalované a tato obhlídka rovněž nemusí, ale může souviset s další trestnou činností. Dne 21.7.2012 v 01:18 hod. a poté v 01:27 a v 01:49 hod. výhrůžný anonym oznamuje umístění bomby v podniku FLIP. Dne 22.7.2012 v 01:34 hod. se tato situace opakuje. Následně anonymní volání se opakuje dne 27.7.2012, 28.7.2012 a 29.7.2012 ve 02:18 hod, a to z telefonního automatu umístěného v obci Jasenná a na místě byly zajištěny dvě pachové stopy. Následujícím vyšetřováním a v rámci metody pachové identifikace byla mezi zajištěnou pachovou stopou z místa činu a srovnávací pachovou konzervou obžalovaného Tomáše ĎXXXXX zjištěna shoda. Přibližně o 12 minut, tedy dne 29.7.2012 ve 02:30 hod. je v obci Rokytnice (přibližně 10 km od telefonu, ze kterého bylo anonymně oznámeno umístění bomby) kontrolována posádka vozidla VW Passat RZ: PB520BC, tedy vozidla stejné RZ, které obhlíželo dům poškozeného MXXXXX dne 18.7.2012 a v tomto vozidle byla osádka vozidla ve složení obžalovaní Tomáš ĎXXXXX a Vladimír HXXXXX. Je tedy zřejmé a jednoznačné, že to byli právě tito obžalovaní, kteří telefonovali z obce Jasenná a byli původci anonymního telefonátu. Je rovněž zřejmé a potvrzuje to i závěry soudu při další trestné činnosti, že tito obžalovaní vždy pracovali společně a společně též páchali trestnou činnost. Tato skutečnost je patrna i ze znaleckého posudku z oboru fonoskopie, resp. ze dvou posudků, které byly vypracovány různými metodami, přičemž v obou posudcích byl nejméně u jednoho anonymního oznámení označen jako pravděpodobný volající obžalovaný HXXXXX, přičemž volající osoby (osoby anonymně sdělující výhrůžky) používaly jako mateřský jazyk slovenštinu, což také zcela zapadá do řetězce důkazů svědčících o vině obžalovaný v rámci této trestné činnosti.

Následně dne 8.8.2012 kolem 00:50 hod. v obci Zádveřice-Raková bylo 2x vystřeleno na vozidlo tov. zn. VOLVO V 52 majitele fy CZECH GAME Invest a.s., které užíval poškozený Jan MXXXXXX, majitel podniku FLIP ve Zlíně a byla poškozena zadní část zaparkovaného vozidla. Na místě byly zajištěny věcné stopy a jedna stopa pachová a metodou pachové identifikace byla mezi zajištěnou pachovou stopou z místa činu z travnatého porostu u plotu a srovnávací pachovou stopou z pachové konzervy patřící osobě obžalovaného Vladimíra HXXXXX zjištěna shoda. Rovněž v tomto případě je pachová stopa sice nepřímý důkaz, ale s ohledem na další celou řadu důkazů jednoznačně svědčících o vině obžalovaných. Následně, jak bylo fotograficky zaznamenáno členem ochrany diskotéky FLIP Erikem Smahalem, došlo dne 20.8.2012 u Raiffeisen Bank ve Zlíně ke schůzce mezi obžalovaným Radovanem HXXXXX, jeho pomocníkem Ondřejem KXXXXX a známým Stanislavem ZXXXXX. Následně dne 22.8.2012 obžalovaný Radovan HXXXXX posílá majiteli FLIPu Janu MXXXXX zprávu ve znění:

Dobrý den, pane MXXXXX, v souvislosti s Vaším podnikáním jsem spojován s určitými věcmi, které vnímám já i můj společník jako poškozující. Přestože věřím, že s danou věcí nemáte nic společného, rád bych se s Vámi nebo s Vaším společníkem setkal. Myslím, že schůzka by byla prospěšná pro nás oba HXXXXX.

Předmětná SMS jednoznačně prokazuje, že obžalovaný HXXXXX v dané věci nevystupoval sám, ale se svým společníkem, který s ohledem na všechny okolnosti mohl být právě a jen obžalovaný Miroslav MXXXXX, přičemž obžalovaný HXXXXX musel být minimálně srozuměn se vši předcházející trestnou činností týkající se diskotéky FLIP a jeho provozu. Na SMS reaguje svědek Jan MXXXXX a dne 22.8.2012 telefonicky kontaktuje obžalovaného Radovana HXXXXX, přičemž Radovan HXXXXX MXXXXX vysvětluje, že se mu nelíbí, když jeho společník HXXXXX parkuje u FLIPu své vozidlo a hned nato jej kontroluje hlídka Police ČR. Obžalovaný HXXXXX sice označuje spoluobžalovaného HXXXXX jako společníka, ale je zjevné, a to i s ohledem na výpověď obžalovaného HXXXXX týkající se bližších okolností založení a vedení společnosti, že obžalovaný HXXXXX je jen nastrčená figurka a skutečným společníkem obžalovaného HXXXXX je obžalovaný MXXXXX. Obžalovaný HXXXXX dále zdůrazňuje, že jednáním, jehož iniciátorem je MXXXXX, poškozují oba dva, dále uvádí, že viděl v televizi reportáž, kde někdo hlásil uložení bomby a že by mu i v tomto mohl pomoci, tedy opětovně nabídka ochrany. Pokud se týče přepisů souvisejících s touto trestnou činností, soud poukazuje na hovor mezi Miroslavem MXXXXX ze dne 26.9.2012 a Tomášem KXXXXX, kde obžalovaný komentuje svou návštěvu ve FLIPu, uvádí, že si myslí, že na něm pracuje kriminální policie, ale stále pobyt v Čechách hodnotí jako lepší, než na Slovenku a zdůrazňuje, že pracovníci UOOZ jej v ČR nechávají na pokoji, i když se byl ve FLIPu představit a že jim tady asi nevadí. Tento telefonát jednoznačně znevěhodňuje tvrzení obžalovaného MXXXXX o údajném náhodném navštívení diskotéky FLIP společně se svými přáteli, ale je zjevné, že šlo o návštěvu FLIPu v rámci demonstrace síly, která měla zabezpečit další trestnou činnost. Pokud se týče návštěvy FLIPu, soud vyslechl celou řadu svědků; v této souvislosti poukazuje např. na výpovědi svědků Barbory VXXXXX, Jakuba DXXXXX (oba obsluha v podniku), kteří jednoznačně uváděli, že z návštěvy zjevně organizovaných svalnatých mužů měli strach. Soud dále poukazuje např. na výpověď svědka SXXXXX, který v nahrávaném hovoru (hovor nahrával svědek KXXXXX a předal obžalovanému HXXXXX) jasně uvádí, že příchod této skupiny byla demonstrace síly a v návaznosti na další hovor lze dovodit snahu o tzv. ovládnutí prostoru (Zlínska) obžalovaným MXXXXX v rámci stejné činnosti, jakou konal na Slovensku. Vyjma svědka

ZXXXXX, který je zjevně v přátelském vztahu s obžalovaným HXXXXX, pak i ostatní osoby, které byly vyslechnuty v souvislosti s návštěvou skupiny mužů v restauraci FLIP, více či méně hovořily o svých obavách a organizovanosti této skupiny. Závěrem lze uvést, že výše uvedené skutečnosti, a jedná se o velké množství nepřímých důkazů, svědčí o jediném možném logickém závěru, a to logickém závěru o vině obžalovaných tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

K bodu 3) výrokové části tohoto rozsudku byly zjištěny následující skutečnosti: Samotný útok vůči poškozenému Josefu KXXXXX proběhl dne 28.10.2012 kolem 14:35 hodin před domem čp. 20 v Družstevní čtvrti, kde poškozený bydlí. Popis skutku je uveden ve výrokové části. Sám poškozený tento útok dává do souvislosti s obžalovaným Miroslavem MXXXXX, který jej kontaktoval v červnu 2012 s tím, že má pohledávku vůči jeho osobě, kterou získal od Jaroslava HXXXXX, přičemž podle poškozeného se jedná o smyšlenou pohledávku. Obžalovaný MXXXXX společně s ĎXXXXX a HXXXXX poškozeného zavražďovali a soud v této souvislosti poukazuje na nahrávku č. 1, 2, v rámci kterých, ale nelze zjistit, kterého dne přesně došlo ke kontaktu mezi obžalovanými a poškozeným, takže nelze zjistit, kdy tyto nahrávky byly pořízeny. Lze také poukázat na jednání obžalovaného se synem poškozeného, švagrem, bývalou manželkou, bývalým společníkem, přičemž mj. při jednání se synem obžalovaný MXXXXX při hovoru na zapálení automobilu uvádí sám „Já si myslím, že to auto se nechytá. Podle mě ho někdo zapálil, on asi ví proč.“ Rovněž uvádí, že neví, zda je dobré poškozenému půjčovat auta. K tomuto hovoru lze uvést, že dne 15.7.2012 kolem 0:50 hod. došlo k požáru motorového vozidla BMW 530 XD poškozeného Josefa KXXXXX, dále dne 1.9.2012 k poškození zapůjčeného motorového vozidla Škoda Fabia a dne 26.10.2012 k poškození vozidla Citroen Berlingo. U obou případů šlo o poškození pneumatiky. U těchto poškození, s ohledem na absenci jednoznačných důkazů, jak státní zástupce, tak soud nedospívají k závěru o jednoznačném prokázání spojitosti mezi trestnou činností obžalovaných a poškozením těchto věcí a proto, přes výrazné podezření, tyto skutečnosti nejsou zahrnuty do trestné činnosti. Pokud se týká samotného napadení poškozeného dne 28.10.2012, pak metodou pachové identifikace byla zjištěna shoda mezi zajištěnou pachovou stopou z místa činu, a to z přední části bundy poškozeného a srovnávací pachovou konzervou patřící obžalovanému Tomáši ĎXXXXX a pachová shoda metodou pachové identifikace mezi pachovou stopou z místa činu, a to z přední strany kalhot poškozeného a srovnávací pachovou konzervou patřící obžalovanému Vladimíru HXXXXX. Poškozený i ostatní osoby sice na místě činu před samotným skutkem viděli toliko jednu osobu, ale přesný útok - zda tento útok byl proveden jednou nebo dvěma, případně více osobami, soud z výpovědi nezjistil, protože samotný útok vůči poškozenému nikdo neviděl; nelze tedy vyloučit útok jednou osobou i útok více osobami, které v předcházející době byly v blízkosti trestného činu skryty. Pokud by útok spáchala jedna osoba, pachová stopa mohla být zanechána tzv. přenosem, pokud jeden z obžalovaných v předcházející době manipuloval se zbraní (pravděpodobně teleskopickým obuškem), kterou pachatel použil při spáchání trestného činu. Nelze opominout, že v předcházející době obžalovaný MXXXXX společně se svými pomocníky ĎXXXXX a HXXXXX se snažili získat co nejvíce informací na poškozeného; viz. výpověď svědkyně Jaroslavy VXXXXX, Radima KXXXXX, pohyby vozidla VW Passat SPZ PB520BC, zjišťování ze strany Jaroslava HXXXXX – viz. telefonát 4.9.2012, výpovědi svědkyň, které viděly dne 29.10.2012 (Sport Bar) nedaleko místa bydliště poškozeného, přičemž pravděpodobně černé vozidlo s obžalovaným bylo dále pak viděno u sestry

KXXXXXX ve 13:00 hod., což znamená 8 km od Hodonína. K samotnému útoku došlo ve 13:35 hodin. Podle názoru soudu samotný útok byl pravděpodobně proveden jednou osobou, a to v rámci předcházející domluvy mezi obžalovaným MXXXXXX a jeho pomocníky HXXXXXX a ĎXXXXXX, ale nelze vyloučit i útok více osob. Je zřejmé, že nejenom útočník, ale i zbývající osoby byli srozměni s útokem vůči poškozenému i s možností způsobení těžké újmy na zdraví u poškozeného. Samotný charakter útoku, tedy snaha o následnou bolestivost v rámci tohoto útoku, bez snahy o způsobení výrazného těžkého zranění, případně smrti poškozeného, je zjevně charakteristické pro tzv. vymahače, kteří se neštítí použití jakýchkoliv brutálních prostředků k vymožení požadovaných peněz. Pokud se týká následujících hovorů mezi obžalovaným MXXXXXX a HXXXXXX, ve kterých se obžalovaný diví, že byl KXXXXXX fyzicky napaden, tak soud toliko upozorňuje, že již z předcházejících hovorů je zjevné podezření obžalovaného MXXXXXXa, že je odposloucháván a proto této skutečnosti přizpůsobil charakter mluvy a snažil si zajistit těmito hovory alibi. Samotná činnost obžalovaných před trestnou činností – viz. hovory s HXXXXXX ze září a října 2012, dále komunikace mezi HXXXXXX a MXXXXXX ze dne 28.10.2012, výpověď poškozeného KXXXXXX, který jednoznačně uvádí, že chvíli před napadením míjel obžalovaného Miroslava MXXXXXX, jednoznačně svědčí a prokazují spáchání trestné činnosti obžalovanými, byť přesné podrobnosti, jako rozdělení úloh a detailní jednání jednotlivých obžalovaných při trestné činnosti se provedeným dokazováním soudu nepodařilo zjistit. Rovněž následující aktivity obžalovaného, což znamená SMS zpráva z 1.11.2012 adresovaná KXXXXXX a další SMS z 2.11.2012 adresovaná KXXXXXX, která je stejného znění, a to přes hovor z 2.11.2012 s Jaroslavem HXXXXXX, rovněž jednoznačně svědčí o spáchání trestné činnosti právě obžalovanými. Lze konstatovat, že také v rámci této trestné činnosti bylo zjištěno mnoho nepřímých důkazů, které jednoznačně umožňují učinit jen jediný logický závěr, a to závěr o vině obžalovaných, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

K bodu 4) výrokové části tohoto rozsudku bylo zjištěno poškození (rozbití) dvou skleněných výplní Sport Baru v Otrokovicích na tř. Tomáše Bati čp. 335 okolo 02:15 hodin. Této skutečnosti předcházelo jednání dne 13.9.2012 obžalovaného Miroslava MXXXXXX za přítomnosti obžalovaných HXXXXXX a ĎXXXXXX nejprve s Monikou AXXXXXX a posléze s poškozeným Jiřím VXXXXXX. Přepis tohoto hovoru je v plném rozsahu uveden v tomto rozsudku, takže je zřejmé, že obžalovaný u poškozeného, ale i Moniky AXXXXXX vzbudil strach ze svého dalšího jednání, což ovlivnilo chování Jiřího VXXXXXX vůči obžalovanému i jeho jednání, protože poškozený VXXXXXX měl z obžalovaného strach. Samotné trestné činnosti předcházely dne 13.9.2012 telefonické (dva) hovory s Davidem HXXXXXX. Následně dne 21.9.2012, což znamená v době, kdy poškozený nezaplatil první splátku, se zjišťuje pohyb vozidla Land Range Rover, SPZ: PB 974 BF, které obžalovaní užívali v oblasti Otrokovic dne 21.9.2012, pak probíhá komunikace mezi obžalovaným MXXXXXX a poškozeným VXXXXXX, v rámci které poškozený submisivně slibuje zaslat určité finanční prostředky. Dne 3.10.2012 pak je zaznamenán pohyb vozidla VW Passat SPZ: PB 520 BC, který obžalovaní také užívají, v Otrokovicích a toto vozidlo několik minut stojí i před Sport Barem, kde proběhlo první jednání s poškozeným. Následně pak téhož dne probíhá komunikace s HXXXXXX a mezi MXXXXXX a HXXXXXX. Dne 4.10.2012 je zaznamenán pohyb motorového vozidla VW Passat SPZ: PB 520 BC opětovně v Otrokovicích a přibližně 1,5 hod. poté dne 4.10.2012 obžalovaný Miroslav MXXXXXX informuje Davida HXXXXXX, že byl u VXXXXXXa u jeho hospody, ale je tam zavřeno a chce další zjištění od HXXXXXX

k poškozenému VXXXXX. Z této skutečnosti je zřejmé, že obžalovaní skutečně daná vozidla k trestné činnosti užívají. Následně dne 4.10.2012 ve večerních hodinách HXXXXX MXXXXX informuje k poškozenému VXXXXX a informace pak sděluje i dne 24.10.2012. Téhož dne je pomocí systému ORION zaznamenán pohyb motorového vozidla VW Passat v Otrokovicích, kdy parkuje 300 metrů od Sport Baru. V této souvislosti je nutno poukázat na výpověď poškozeného Jiřího VXXXXXa, který potvrzuje, že obžalovaný, případně jeho společníci byli vícekrát u Sport Baru a poškozený měl z nich strach. Dne 25.10.2012 VXXXXX zasílá MXXXXX SMS, na kterou téhož dne MXXXXX odpovídá. Dne 31.10.2012 je opětovně zaznamenán pohyb VW Passat SPZ: PB 520 BC u Sport Baru a následně zasílá MXXXXX VXXXXX SMS: Jak to vypadá s hrazením dluhu? Dne 1.11.2012 se poškozený omlouvá, že nemá ještě peníze a 4.11.2012 dochází k rozbití skleněné výplně, přičemž bylo zjištěno, že vozidlo VW Passat SPZ: PB 520 BC se dne 4.11.2012 pohybovalo v okolí místa, kde došlo k poškození výše uvedeného Sport Baru a dne 4.11.2012 v 02:35 hodin, když jeho toto vozidlo směrem do Zlína, bylo kontrolováno policií a ve vozidle byli zjištěni obžalovaní Vladimír HXXXXX a Tomáš ĎXXXXX, kteří uvedli, že se jen tak motají po městě. Opětovně toto zjištění je potvrzením skutečnosti, že obžalovaní páchali trestnou činnost vždy ve dvojici, tedy společně HXXXXX a ĎXXXXX. V rámci vyšetřování policie útoku na Sport Bar bylo na místě činu zajištěno několik stop, mj. dvě pachové stopy a metodou pachové identifikace byla mezi zajištěnou pachovou stopou z místa činu zjištěna shoda s pachem, který byl v rámci snímáče uložen do pachové konzervy a který patřil obžalovanému Vladimíru HXXXXX. U druhé pachové stopy pak byla zjištěna shoda v rámci stejné metody pachové identifikace s obžalovaným Tomášem ĎXXXXX. Je tedy zřejmé, že oba obžalovaní společně dvěma kameny (každý obžalovaný jedním kamenem) rozbili skleněné výplně daného baru, a to jednoznačně za účelem u poškozeného vyvolat výrazný strach, případně i obavu o život vlastní a osob blízkých, aby uhradil svůj dluh obžalovanému MXXXXX. Tato skutečnost je patrna také následujícím jednáním obžalovaného Miroslava MXXXXX, který se snaží nejprve VXXXXX kontaktovat dne 11.11.2012, na což odpovídá VXXXXX SMS a následně téhož dne obžalovaný MXXXXX hovoří s VXXXXX, který mu opětovně submisivně slibuje zaslat peníze a obžalovaný MXXXXX mu zastřeně vyhrožuje (kdy mu říká, že je dobré, aby se nevyhýbal, protože to zatím vypadá, že si z něho dělá srandu). Téhož dne pak MXXXXX informuje HXXXXX. Následně VXXXXX dne 14.11.2012 zasílá SMS o zaslání peněz, na což reaguje MXXXXX dne 17.11.2012. Dne 21.11.2012 poté MXXXXX volá HXXXXX a oba se domlouvají na dalším postupu a za půl hodiny již MXXXXX volá VXXXXX, který však telefon nebere. Při zajištění Miroslava MXXXXX byla mj. u něj zajištěna i složka s obsahem dokladů vztahujících se k dluhu poškozeného vůči NXXXXX a smluv mezi NXXXXX a MXXXXX. Pokud se týká trestné činnosti, soud oproti obžalobě ze skutku vypustil poškození koaxiálního kabelu od satelitu a reklamního poutače obžalovanými, a to s ohledem na určité rozpory mezi výpověďmi VXXXXX a AXXXXX týkající se tohoto poškození, když AXXXXX nepotvrdila výpověď VXXXXX o osobách (obžalovaných), které měl vidět těsně před poškozením těchto věcí. Výpověď AXXXXX není sice v přímém protikladu, protože v této době byla rozespálá a s ohledem na časový odstup mohlo dojít ke zkreslení vzpomínek, přesto soud v rámci přísného uplatňování zásady in dubio pro reo předmětnou skutečnost z trestné činnosti vypustil. Trestná činnost obžalovaných uvedená ve výrokové části rozsudku je dle názoru soudu je plně prokázána. Poškozený VXXXXX, ale i jeho družka AXXXXX shodně hovoří o nátlakovém jednání obžalovaného MXXXXX, které u obou vyvolalo výrazný strach a

zapříčinilo velmi vstřícné a ustrašené jednání VXXXXX vůči poškozenému. Pokud se týče samotného útoku, tento má jednoznačnou spojitost právě s jednáním obžalovaného MXXXXX a měl dozajista zvýšit strach poškozeného VXXXXX a tím jej donutit k plnění. V rámci této trestné činnosti je zřejmé, že některé osoby, ta to svědek HXXXXX, v průběhu hlavního líčení hovořily zjevně nepravdu a je rovněž podezření, že svědek NXXXXX ve své výpovědi také neuvedl veškeré skutečnosti týkající se této trestní věci. Trestná činnost, jak je výše uvedeno, je zcela bez pochyby prokázána. Soud zde poukazuje na časovou osu, totožnost pachových stop s obžalovanými, kteří nedlouho po skutku byli kontrolováni Policií ČR a věcnou i časovou souvislost se zbývající trestnou činností. Je tedy zřejmé, že dané zjištěné důkazy, tedy velké množství nepřímých důkazů, umožňují učinit jen jediný logický závěr, a to závěr o vině obžalovaných tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

V rámci bodu 5) výrokové části tohoto rozsudku je zásadní skutečností trestná činnost ze dne 9.11.2012 v době od 03:10 do 03:15 hodin v obci Raková před domem čp. 94, kdy byl založen požár motorového vozidla zn. VW Thuareg, a ve stejné době bylo vícekrát stříleno z nezjištěné střelné zbraně nebo zbraní směrem na dům čp. 94, ve kterém bydlel Miroslav ZXXXXX a střelami byla poškozena vozidla zn. Mercedes S 350, RZ: 2AP 9507, dále motorové obytné vozidlo zn. Fiat RZ 2AR 4288, jakož i část fasády s rámem okna. Na místě činu mj. byly zajištěny pachové stopy, které byly podrobeny zkoumání, přičemž metodou pachové identifikace byla zjištěna shoda mezi pachovou stopou z místa činu - z travnatého povrchu země a pachovou stopou uloženou v pachové konzervě patřící obžalovanému Vladimíru HXXXXX. Z dalšího místa z travnatého povrchu byla zjištěna další shoda k obžalovanému Vladimíru HXXXXX a z dalšího místa z asfaltového povrchu byla zjištěna další shoda k obžalovanému Vladimíru HXXXXX, jakožto i k další stopě z asfaltového povrchu byla zjištěna shoda k obžalovanému Vladimíru HXXXXX. Z travnatého povrchu byla dále zjištěna shoda s pachem z pachové konzervy patřící obžalovanému Tomáši ĎXXXXX. Obdobně byla zjištěna shoda z pachové stopy odebrané ze zámkové dlažby k obžalovanému Tomáši ĎXXXXX a obdobně z asfaltového povrchu k obžalovanému Tomáši ĎXXXXX. Pachové stopy jako důkaz nepřímý by v dané věci rozhodně nemohly postačovat k rozhodnutí o vině obžalovaných. Soud proto bude poukazovat především na skutečnosti zjištěné před samotnou trestnou činností, ale i po trestné činnosti. Vůči poškozenému Miroslavu ZXXXXX byla ze strany Miroslava MXXXXX požadována úhrada údajně dlužné částky, která měla vzniknout v rámci nezaplacení faktury společnosti White Zone, s.r.o., přičemž převzetí pohledávky Miroslavem MXXXXX inicioval spoluobžalovaný Radovan HXXXXX na základě jednání se svědkem Markem SXXXXX. Úloha svědka Marka SXXXXX nebyla dokazováním plně objasněna, je však zřejmé, že svědek v rámci své výpovědi neuvedl podstatné skutečnosti týkající se jeho aktivit v rámci této trestné činnosti. Prvotní skutečnosti, které jsou jednoznačně zjištěny, je pohyb vozidla VW Passat RZ: PB 520 BC, které vesměs používali obžalovaní HXXXXX a ĎXXXXX, v obci Raková u domu čp. 94 dne 2.10.2012 ve večerních hodinách a dále průjezd tohoto vozidla dne 3.10.2012. Samotný průjezd však trval 7 minut, tedy dobu podstatně delší, než v případě běžného cestování. Dne 4.10.2012 je zaznamenána komunikace mezi obžalovaným HXXXXX a Markem SXXXXX, v rámci které je domlouvána schůzka a téhož dne večer pak obžalovaný HXXXXX informuje obžalovaného MXXXXX a je domlouvána schůzka ohledně pohledávky (za firmu ZXXXXX Stav), kterou zprostředkovává Marek SXXXXX. Dne 8.10.2012 volá opětovně obžalovaný HXXXXX obžalovanému MXXXXX s tím, že schůzka s klientem se posunuje na druhý den

do firmy Radovana HXXXXX a bude nachystána tiskárna, pravděpodobně zde došlo k podpisu smlouvy o postoupení pohledávky. Následuje dne 10.10.2012 pohyb vozidla Land Rover RZ 4Z72222, které užívá Miroslav MXXXXX u firmy ZAREMBA Stav a dále v obci Raková. Téhož dne následuje komunikace týkající se pohledávky. Dne 11.10.2012 je navštívena ve večerních hodinách (kolem 22:00 hodiny, tedy v době zjevně nepatřičné) jednatelka společnosti Eva AXXXXX. Z této schůzky existuje zvukový záznam, který byl proveden na základě příkazu Miroslava MXXXXX. Lze konstatovat, že schůzka formálně proběhla zcela slušně, ovšem s ohledem na dobu schůzky, účast minimálně pěti mužů, se zjevně jedná o schůzku, jejímž účelem bylo navodit určitou atmosféru, a to atmosféru nátlaku pro další jednání. Tuto skutečnost potvrdila i svědkyně AXXXXX. Soud v souladu s obhajobou je také názoru, že svědkyně, s ohledem na své vědomosti o firmě a vědomosti k jednatelství, je toliko nastrčenou figurkou, tzv. „bílým koníkem“, ale tato skutečnost se samotnou trestnou činností obžalovaných nemá žádnou souvislost. Přibližně 2 – 3 dny poté byl kontaktován v místě bydliště Raková 94 Miroslav ZXXXXX, a to okolo 20:00 hodiny čtyřmi osobami, z nichž jeden se představil jako HXXXXX a předal mu oznámení o postoupení pohledávky ve výši 6.528.571 Kč, načež ZXXXXX reagoval, že věc předá svým právníkům. Následuje jednání dne 18.10.2012 ve firmě ZXXXXX Stav, s.r.o. v obci Ostrata, které se společně s obžalovanými zúčastnili minimálně další čtyři muži. Opětovně zjevně za účelem nastolení atmosféry obav u poškozeného Miroslava ZXXXXX. Dne 18.10.2012 dochází ke schůzce, resp. schůzka je domluvena mezi Miroslavem MXXXXX a Miroslavem ZXXXXX, v hotelu Moskva, kdy Miroslava MXXXXX doprovází minimálně osm dalších osob. Schůzka je nahrávána Miroslavem MXXXXX a soud v rámci této skutečnosti poukazuje na nahrávku, která byla u hlavního líčení přehrána. Pokud se týče samotné nahrávky, obžalovaný Miroslav MXXXXX část schůzky věnuje vysvětlování Miroslavu ZXXXXX – jaké skutečnosti ví o jeho údajné trestné činnosti a jaké následky by tato skutečnost mohla pro poškozeného mít, přičemž se zjevně jedná o nátlak, aby poškozený neprodleně zaplatil velmi spornou pohledávku. S ohledem na tuto část hovoru soud poukazuje na setkání svědka KXXXXX se svědkem SXXXXX, v rámci které se KXXXXX zajímal především o osoby, které páchají trestnou činnost v rámci DPH. Poté, co poškozený Miroslav ZXXXXX na informace týkající se DPH nereagoval způsobem, který obžalovaný předpokládal, došlo k dalšímu jednání, především výkladům ze strany poškozeného a jeho právníka Mgr. Chrásteckého k neexistenci pohledávky, ale obžalovaný MXXXXX uváděl, že jej žádný právník nezajímá a dále hovořil v duchu, že stejně docílí svého ať tím, či jiným způsobem, že by mu jinak klesla autorita. Následně je domluvena další schůzka na 12.11.2012, ze které se však později poškozený z důvodu zahraniční cesty omlouvá. Obžalovaný HXXXXX je na schůzce jako společník obžalovaného MXXXXX, ale do samotného hovoru zasahuje jen minimálně a obžalování HXXXXX a ĎXXXXX jsou zde jen jako doprovod s ostatními muži. V této souvislosti soud poukazuje na skutečnost, že téhož dne obžalovaný HXXXXX telefonuje Lubomíru KXXXXX se žádostí o zajištění osob ke schůzce v hotelu Moskva a žádá jej, aby se oblékl tak, aby vypadal obrovsky, tedy opětovně obžalovaný chce navodit situaci převahy a zastrašení. Po schůzce následuje komunikace s Markem SXXXXX; dále jsou konány obhlídky bydliště Miroslava ZXXXXX. Soud zde poukazuje na hovor ze dne 27.10.2012, který je prokazován i pohybem vozidla VW Passat RZ: PB 520 BC, hovor ze dne 30.10.2012, přičemž téhož dne Miroslav MXXXXX od ĎXXXXX chce znát SPZ vozidla VW Touareg majitele ZXXXXX Stav, s.r.o. a o pohledávce Miroslav MXXXXX téhož dne hovoří i se svým kamarádem Tomášem KXXXXX, stejně

jako 31.10.2012. Sledování bydliště poškozeného ZXXXXX je patrné i z telefonátu mezi obžalovaným MXXXXX a HXXXXX dne 31.10.2012 ve večerních hodinách. Následují další jednání v souvislosti s údajnou pohledávkou. Soud zde poukazuje na provedené přehrání odposlechu i přečtené SMS komunikace a jednání se především týká svědka Jána BXXXXX a jeho převzetí prací, které měla údajně vykonat společnost White Zone, s.r.o. Z telefonické komunikace soud především poukazuje na hovor ze dne 6.11.2012 mezi obžalovaným HXXXXX a Markem SXXXXX, v rámci které byla domluvena osobní schůzka dne 7.11.2012 v Brně a při tomto hovoru obžalovaný HXXXXX uvádí SXXXXX, že jeho partner ztrácí trpělivost a že oni to umí vyřešit. Je tedy zjevné, že obžalovaný HXXXXX ví jakými formami obžalovaný MXXXXX a jeho skupina řeší obdobné záležitosti. Následně dne 8.11.2012 probíhá schůzka mezi obžalovaným MXXXXX, HXXXXX, HXXXXX, ĎXXXXX a svědkem Janem BXXXXX. Soud v této souvislosti poukazuje opětovně na zvukový záznam pořízený na pokyn Miroslava MXXXXX. V rámci této schůzky svědek Ing.BXXXXX informuje MXXXXX o zjevném podvodu ze strany White Zone a neexistenci pohledávky. Obžalovaný MXXXXX sice formálně nevyhrožuje, avšak způsob jeho hovoru naznačuje, že vše bude dále řešit, a to právě s poškozeným Miroslavem ZXXXXX. Tento hovor podle názoru soudu naznačuje právě následující útok sloužící k zastrašení poškozeného ZXXXXX. O této schůzce informuje obžalovaný HXXXXX telefonicky SXXXXX a mimo jiné uvádí, že jeho partner (zjevně obžalovaný MXXXXX) to vzal osobně a opakuje, že oni umí k tomu udělat kroky – tedy umí věc řešit jiným způsobem. Následně téhož dne – 8.11.2012 se telefonicky HXXXXX domlouvá s MXXXXX na setkání na benzínce Schell a patnáct minut poté HXXXXX volá AXXXXX a hledá klíče od Škody Felicia. Je zjevné, že obžalovaný MXXXXX a jeho skupina nepoužívali v rámci trestné činnosti jen automobily VW Passat a Land Rover, ale používali i jiná vozidla s vysokou mírou pravděpodobnosti i zapůjčené od obžalovaného HXXXXX. V brzkých hodinách dne 9.11.2012 dochází k samotné trestné činnosti; následně pak dochází k telefonické komunikaci mezi HXXXXX a SXXXXX, MXXXXX a HXXXXX, kde mj. dne 12.11.2012 se MXXXXX ptá HXXXXX, zda přišly nějaké peníze od ZXXXXX. Dne 16.11.2012 pak volá obžalovaný MXXXXX obžalovanému HXXXXX s tím, aby případně vzali auta a chlapce a jeli za poškozeným a jeho ženou na firmu, protože je tomu třeba nějak pomoci. Téhož dne přibližně za dvě hodiny pak obžalovaný HXXXXX telefonuje SXXXXX a uvádí, že s MXXXXX zvažují, že zajedou za poškozeným. Z výše uvedeného je zjevné, že obžalovaný MXXXXX společně se spoluobžalovanými HXXXXX, ĎXXXXX a HXXXXX se snažili vytvořit tlak na poškozeného ZXXXXX, aby zaplatil spornou pohledávku. Spornost pohledávky je pak zřejmá z výpovědi svědka Ing.BXXXXX, ale i výpovědi jednatele White Zone, s.r.o. IXXXXX, který u hlavního líčení vypovídal nevěrohodně a s ohledem na zjištění jeho aktivit, kdy samotná společnost nevyvíjela zjištěnou činnost a svědek nedodal soudu doklady, které by prokazovaly jeho výpověď, má soud tuto výpověď svědka IXXXXX za nepřesvědčivou. Obžalovaný Miroslav MXXXXX a obžalovaný HXXXXX si byli vědomi těchto skutečností a snažili se výrazným tlakem docílit zaplacení údajné pohledávky. V rámci tohoto tlaku je proto zcela logický útok z 9.11.2012, přičemž před samotným útokem obžalovaní monitorovali tato místa a zjišťovali skutečnosti, které by zjevně mohly posloužit právě k provedení trestné činnosti. Samotný nález pachových stop, tedy nepřímé důkazy pak společně s výše uvedenými skutečnostmi tvoří jednotlivé články řetězu, které na sebe navazují a umožňují opětovně učinit jediný logický závěr, a to závěr o spáchání trestné činnosti obžalovanými, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

Pokud se týká bodu 6) výrokové části tohoto rozsudku, důkazní situace je poněkud odlišná oproti předcházejícím bodům. V rámci dané trestné činnosti absentuje přímé poškození věci, takže absentuje místo činu a případné zjištění pachových nebo jiných stop. Z objektivních skutečností soud poukazuje na podané trestní oznámení Danielem MXXXXX ze dne 29.10.2012 na Jana SXXXXX z důvodů předcházejících výhrůžek (soud zde vychází z výpovědi poškozeného MXXXXX, nikoliv ze samotného trestního oznámení, které není procesně použitelným důkazem). Před trestním oznámením byly zjištěny následující objektivní skutečnosti: dne 25.10.2012 obžalovaný SXXXXX telefonuje obžalovanému MXXXXX, domlouvají se na mandátní smlouvě a obžalovaný MXXXXX se vyjadřuje, že pokud ho navštíví a nebude reagovat (zjevně je míněn poškozený MXXXXX), bude se mu více věnovat, aby pochopil. Již z tohoto sdělení je zřejmé, že obžalovaný SXXXXX, stejně jako v předcházejících případech, je srozuměn s převládající praxí obžalovaného MXXXXX a jeho společníků při vymáhání pohledávek. Dne 20.10.2012 obžalovaný MXXXXX telefonuje poškozenému MXXXXX a domlouvá si schůzku. Dne 30.10.2012 volá obžalovaný SXXXXX obžalovanému MXXXXX, dotazuje se na stav věci a obžalovaný MXXXXX uvádí, že MXXXXX ho bude brát vážně, až za ním přijde. Následují telefonáty na opětovné domluvy schůzek, dále obžalovaný HXXXXX zajišťuje v této věci služby pro obžalovaného MXXXXX a obžalovaný SXXXXX MXXXXX sděluje informace týkající se poškozeného MXXXXX, resp. jeho obchodních partnerů, které následně vytěžuje telefonicky obžalovaný MXXXXX. Následně telefonicky obžalovaný MXXXXX sděluje SXXXXX, že poškozený na ně asi zavolal policisty a poté Jan SXXXXX telefonicky sděluje obžalovanému MXXXXX, že na něj přítelkyně MXXXXX podala trestní oznámení a přeposílá její SMS. Soud zde poukazuje na telefonické hovory, které byly zaznamenány v rámci odposlechů a SMS zprávy v době od 31.10. do 11.11.2012 a výslovně poukazuje na hovor ze dne 11.11.2012, v rámci kterého obžalovaný MXXXXX telefonuje se svědkyní Bedřiškou VXXXXX a chce k telefonu poškozeného MXXXXX. Když se jej svědkyně ptá – z jakého důvodu, tak jí uvádí, že svědkyně ho má doma schovávat a když ho bude zatajovat, tak se půjde zeptat i její dcery, kde ho schovává. Tuto situaci zcela pochopitelně svědkyně vyhodnocuje jako nátlak a vyhrožování, s ohledem na věk dcery, a obžalovanému oznamuje, že věc ohlásí na policii, načež obžalovaný MXXXXX jí začíná tykat a uvádí, že se svědkyně s touto situací bude muset smířit a je normální, když poškozeného hledají u ní. Tento hovor u svědkyně vedl k psychickým problémům, které – jak vyplývá z lékařských zpráv založených ve spise, přetrvávají do doby rozhodnutí soudu. Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že poškozený MXXXXX měl strach z jednání blíže neurčených Slováků, kterým měl obžalovaný SXXXXX prodat jeho finanční závazek a poté, co jej tyto osoby kontaktovaly, věc nahlásil na policii.

Soud dále bude dovozovat – z jakých důvodů měl poškozený MXXXXX strach.

Jak vyplývá z výpovědi poškozeného, obžalovaného SXXXXX, svědkyně UXXXXX a svědka ŽXXXXX, došlo mezi obžalovaným SXXXXX a poškozeným MXXXXX ke schůzce v Praze. Sám poškozený přesně neví, kdy k ní došlo; uvádí pravděpodobně v létě a blíže si vzpomíná na velké horko. Svědkové nejprve dobu určují na přelom květen-červen, stejně jako obžalovaný SXXXXX, následně specifikují dobu na den 30.5.2012, kdy svědek ŽXXXXX měl jednání v ČSOB Leasing. Toto datum je pravděpodobné, i když podle soudu ne zcela jisté, protože k samotnému jednání mělo dojít do jedné hodiny, zatímco – jak vyplývá ze zprávy Petra NXXXXX, pracovníka ČSOB Leasing, jednání s poškozeným ŽXXXXX trvalo přibližně do jedné hodiny a oba svědkové a obžalovaný se museli přesunout

na Staroměstské náměstí v Praze, kde byl ještě problém se zaparkováním. Rovněž skutečnosti týkající se následného údajného obědu, na který si nejprve svědkyně UXXXXX nepamatuje a posléze si na něj vzpomíná, nabízejí možnost, že jednání proběhlo v jinou dobu než 30.5.2012, protože obžalovaný se svědky mohli být v Praze vícekrát, a to i z jiných důvodů, než z důvodu jednání svědka ŽXXXXX s ČSOB Leasing. Samotná doba jednání však podle názoru soudu není rozhodná. Je skutečností, že došlo ke schůzce na Staroměstském náměstí; tuto skutečnost potvrdil i poškozený MXXXXX a tohoto setkání se zúčastnili i svědkové ŽXXXXX a UXXXXX. Svědkové sice uvádí, že během jednání byli po dobu pěti až deseti minut v bezprostřední blízkosti, oproti tomu poškozený MXXXXX uvádí, že byli ve vzdálenosti přibližně deseti metrů. Podle názoru soudu je běžné, že osoby, které se nezúčastní jednání, stojí během jednání spíše stranou, než v bezprostřední blízkosti. Je rovněž možné, že vzdálenost mezi jednajícím dvojím a dvojícím čekajícím a přihlížejícím se během hovoru měnila. Poškozený MXXXXX tvrdí, a na této skutečnosti setrval i v průběhu konfrontace s obžalovaným SXXXXX, že během hovoru mu obžalovaný SXXXXX vyhrožoval prodejem jeho dluhu vůči SXXXXX Slováckům, které má ubytovány na své chatě a kterými již dříve nechal zmasakrovat PXXXXX (obžalovaný SXXXXX jej nazval jeho přezdívkou HXXXXX). Tito Slováci s jednáním mají bohaté zkušenosti a odkázal svědka na internet, kde je o tom spousta článků. Soud této výpovědi svědka plně věří a považuje ji za věrohodnou. Svědek před samotnou schůzkou nevěděl o existenci žádných Slováků, kteří bydlí na chatě obžalovaného a tuto skutečnost mu nemohl nikdo sdělit (snad i z tohoto důvodu svědkyně UXXXXX potvrzuje slova obžalovaného SXXXXX o možnosti prodeje pohledávky Slováckům, kteří bydlí na jeho chatě). Obžalovaný SXXXXX, pokud by toliko hovořil o prodeji pohledávky, neměl jakýkoliv důvod uvádět komu tuto pohledávku prodá a už v žádném případě neměl důvod uvádět národnost osob, kterým hodlá prodat pohledávku a jejich tehdejší bydliště. Poskytnutí těchto informací bez spojení s výhrůžkami je podle názoru soudu zcela nelogické. Také následující chování poškozeného odpovídá tomuto hovoru. Poškozený si následně zjistil na internetu informace o obžalovaném MXXXXX a spol. a poté, co jej obžalovaný MXXXXX kontaktoval, v krátkém časovém úseku ze strachu, a to zcela pochopitelném, a to i s ohledem na v předcházejících bodech uvedenou trestnou činnost, podal trestní oznámení. Obhajoba naznačuje, že se může jednat o komplot poškozeného PXXXXX s poškozeným MXXXXX, který sám uvádí, že poškozeného PXXXXX zná a byl dokonce u něj v domě (tato skutečnost neodpovídá celé realitě, protože poškozený MXXXXX uváděl, že s PXXXXX jednal a popsál jeho dům, nikoliv že byl u něj v domě, z čehož lze dovodit, že jednali před domem). Sám poškozený PXXXXX si na poškozeného MXXXXX nevzpomíná, což je věc zcela běžná. Podle názoru soudu i přesto, že poškozený MXXXXX přes svou mnohomluvnost je poněkud prostší, jistě by v případě údajného komplotu s PXXXXX nevzpomínal předcházející vztahy s PXXXXX, naopak tato skutečnost svědčí o hodnověrnosti poškozeného MXXXXX a o skutečnosti, že údaje, na základě kterých si zjistil informace o obžalovaném MXXXXXovi, mu během hovoru dodal právě obžalovaný SXXXXX, včetně údaje o zmasakrování poškozeného PXXXXX. Obžalovaný SXXXXX i jeho partnerka svědkyně UXXXXX hovoří, že toto slovo obžalovaný nikdy nepoužíval. Samotné označení slova použil poškozený v rámci vyšetřování několik měsíců po schůzce. Soud dospívá k závěru, že obžalovaný toto slovo, byť jej obvykle nepoužívá, mohl použít, ale mohlo dojít i k určité záměně ze strany poškozeného, který nahradil jiné slovo mu bližším ekvivalentem. Co se týče svědectví UXXXXX a ŽXXXXX, která jsou ve prospěch obžalovaného, nelze přehlédnout, že svědkyně UXXXXX je dlouholetou družkou

obžalovaného a svědek ŽXXXXX jeho dlouholetý kamarád. Soud nemá pochyby o předcházející bezúhonnosti obou svědků, přesto věrohodnost jejich výpovědí je částečně snížena skutečností, že svědkové si velice dobře pamatují toliko tento hovor a nepamatují si např. předcházející vzájemné schůzky nebo předcházející hovory s poškozeným MXXXXX. Nelze rovněž pominout okolnost, že svědkové, jak sami uvádí, nesledovali zcela podrobně rozhovor mezi obžalovaným SXXXXX a poškozeným MXXXXX a liší se ve své výpovědi týkající se slov obžalovaného SXXXXX o prodeji pohledávky Slovákům, které má ubytované na své chatě. Všechny tyto skutečnosti svědčí o hodnověrnosti výpovědi poškozeného MXXXXX. Soud dále poukazuje na další závažnou skutečnost, že poškozený byl řádně poučen a s ohledem na závažnost trestní věci a trestu, který v rámci jeho výpovědi hrozí obžalovanému SXXXXX, je v případě křivého svědectví reálně ohrožen vysokým trestem a této skutečnosti si musí být poškozený vědom. Obhajoba namítá nevěrohodnost poškozeného MXXXXX z jedné skutečnosti, a to, že poškozený při hlavním líčení uvedl, že po schůzce již obžalovanému nezaslal žádnou finanční částku. Soud zde poukazuje na možnost jiné doby uskutečnění schůzky než 30.5.2012, ale i v případě uskutečnění schůzky 30.5.2012 poškozený nepopíral, že s obžalovaným dále telefonoval a s ohledem na výhrůžky ze strany obžalovaného týkající se prodeje pohledávky mu sliboval zaplacení finančních prostředků poté, co vyhraje nějaký konkurz na práci, případně navrhoval převedení traktoru. Také tyto skutečnosti svědčí o obavě poškozeného z možného prodeje pohledávky, v té době již jemu známým a na internetu dobře popsáním vyděračům, takže v tomto případě by přicházelo v úvahu i po této schůzce zaplacení finanční částky 50 tis. Kč, tak jak vyplývá z výpisu z banky. Nelze přitom přehlédnout, že poškozený je osobou, která má více dluhů a může mít při vzpomínání na placení jednotlivých dluhů v termínech poněkud chaos. Obhajoba dále poukazovala na výpověď svědka LXXXXX, která údajně znevěrohodňuje MXXXXX. Naopak, podle názoru soudu, výrazné rozhořčení poškozeného nad jednáním SXXXXX i jeho tvrzení (poškozeného), že ho nechá zavřít, svědčí logicky o vyhrožování SXXXXX poškozenému prodejem pohledávky neblaze proslulým Slovákům a masakrem vůči HXXXXX Podle názoru soudu zjištěné důkazy opětovně do sebe logicky zapadají a tvoří v dané věci uzavřený řetězec svědčící o vyhrožování ze strany obžalovaného SXXXXX, který poté, co tyto výhrůžky u poškozeného MXXXXX nevedly k předpokládanému hrazení dlužné částky, svou výhrůžku splnil, pohledávku prodal obžalovanému MXXXXX, který se svými pomocníky HXXXXX a ĎXXXXX hodlal v rámci vymáhání pohledávky postupovat obdobným způsobem, jak je uvedeno v bodech 1) – 5) výrokové části tohoto rozsudku. Soud proto považuje vinu obžalovaných za jednoznačně prokázanou.

Při stanovení výše škody soud vycházel ze znaleckého posudku z oboru ekonomiky. Obhajoba a především obžalovaný MXXXXX sice namítala neadekvátnost stanovených cen, s ohledem na nezjištění skutečného stavu věcí v době jednotlivých útoků, ale tyto námitky soud považuje za liché. Znalec postupoval v rámci znaleckých standardů zákonným způsobem. Při stanovení cen zničených či poškozených objektů u některých věcí stanovil hodnotu nižší, než hodnotu obvyklou; jedná se zde o zahradní altán v rámci trestné činnosti vůči poškozenému Romanu PXXXXX. Pokud se týče automobilů, znalec vycházel z trestního spisu a sdělení poškozených; přitom sám znalec si některé skutečnosti ještě upřesňoval. Soud dospívá k závěru, že sdělení poškozených neznevěrohodňuje žádná objektivní skutečnost, vyjma tvrzení obžalovaných a soud za této situace považuje znalecký posudek a stanovené

ceny za objektivní realitu odrážející, přičemž k věci poznamenává, že obecně ceny uváděné ve znaleckých posudcích jsou vesměs mírně nižší, než ceny obvyklé.

Úmyslnost založení požáru pak plyne nejenom z odborných vyjádření Hasičského záchranného sboru, ale především i z důkazní situace, kdy velké množství nepřímých důkazů svědčí právě o založení požáru obžalovanými, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

Obhajoba rovněž namítala uvádění předcházejícího trestního stíhání na území Slovenské republiky u obžalovaných Miroslava MXXXXX, Vladimíra HXXXXX a Tomáše ĎXXXXX jako nepřijatelné, v rozporu se zásadou, že na obžalované se hledí jakoby nebyli soudně trestáni do doby pravomocného rozhodnutí. Nalézací soud se s touto zásadou ztotožňuje a v žádném případě nemínil hodnotit trestní stíhání ve Slovenské republice jako okolnost přitěžující, případně okolnost svědčící o spáchání trestné činnosti na území České republiky. Je však prokázanou skutečností, že obžalovaní jsou stíháni na území Slovenské republiky a prokázané skutečnosti se vždy uvádí, pokud mají vztah k trestné činnosti. Nelze přehlédnout, že právě skutečnost trestního stíhání obžalovaných na území Slovenské republiky, jak plyne z odposlechů obžalovaného MXXXXX (především telefonáty Tomáši KXXXXX) vedla obžalovaného MXXXXX a tím i jeho pomocníky HXXXXX a ĎXXXXX, kteří ho bezesbýtku poslouchali, k přestěhování ze Slovenské republiky do České republiky, kterážto skutečnost podmiňuje trestnou činnost spáchanou obžalovanými na území České republiky. Původní úmysly obžalovaného MXXXXX na území České republiky, včetně úmyslu spoluobžalovaných HXXXXX a ĎXXXXX, se nepodařilo prokázat. Případné úvahy soudu na toto téma by byly čirými spekulacemi a proto se soud těchto úvah zdrží. Soud konstatuje, že důkazy provedené v průběhu hlavního líčení lze přirovnat k článkům řetězu, které na sebe navazují a tvoří uzavřený okruh. Rovněž se však soudu jeví jako jednotlivé části mozaiky, kde některé části této mozaiky sice chybí, ale zjištěné a prokázané části mozaiky dostatečně ukazují obraz samotné trestné činnosti, který umožňuje jen jediný, a to popis trestné činnosti tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

Výše uvedenou prokázanou trestnou činnost pak soud právně kvalifikoval v souladu se žalobním návrhem státního zástupce. Obžalovaní Miroslav MXXXXX, Vladimír HXXXXX a Tomáš ĎXXXXX se tak v bodě 1) – 6) dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání zvláště závažného zločinu vydírání a dopustili se jej právě v úmyslu tento trestný čin spáchat, přičemž jiné (poškozené) násilím a pohrůzkou násilím nutili, aby konali a zaplatili ať skutečné, případně velmi pochybné dluhy, přičemž tento trestný čin spáchali jako členové organizované skupiny, neboť se jednalo o skupinu, v rámci které byl jediný nezpochybnitelný rozhodující činitel, a to právě obžalovaný Miroslav MXXXXX, jemuž byli bezvýhradně podřízeni Vladimír HXXXXX a Tomáš ĎXXXXX, kteří bez odporu plnili veškeré jeho příkazy. Jednalo se tedy o sdružení více osob v níž bylo provedeno rozdělení úkolů a jejichž činnost se v důsledku toho vyznačovala plánovitostí a koordinovaností, což zvyšovalo úspěšnost provádění trestné činnosti a společenskou nebezpečnost trestné činnosti.

Podle názoru soudu byla skupina zaměřena na soustavné páchání trestné činnosti a samotná skupina je na hraně kvalifikace k organizované zločinecké skupině. Tato organizovanost byla známa i ostatním obžalovaným – Radovanu HXXXXX a Janu SXXXXX, přičemž Radovan HXXXXX jako označená tzv. „pravá ruka“ vypomáhal Miroslavu MXXXXX při trestné činnosti minimálně v bodě 2) – 5) a Jan SXXXXX si objednal vymožení peněžité částky, přičemž byl srozuměn s metodami, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku a v rámci srozumění obžalovanému poskytoval informace, které využil při páchání trestné činnosti a takto jednal v bodech 1) – 6). Obžalovaní MXXXXX, HXXXXX a ĎXXXXX pak páchali trestnou činnost se zbraní a v úmyslu způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu, a to ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku škodu přesahující částku 5.000.000,- Kč (úmysl obžalovaných směřoval k získání více než dvojnásobku této částky) a své jednání vedli též v úmyslu způsobit těžkou újmu na zdraví a to v bodě 3) výrokové části tohoto rozsudku v tomto směru poukazuje na jednoznačné znalecké posudky a výpovědi znalců u hlavního líčení, když je sice pravděpodobné, že došlo k těžké újmě na zdraví, ale s ohledem na výpověď znalce MUDr. Jiřího TXXXXX CSc. a s ohledem na jeho znalecký posudek tento útok kvalifikuje jakožto pokus těžké újmy na zdraví a obžalovaní s ohledem na formu útoku, mnohočetnost úderů směřujících do oblasti horní poloviny těla poškozeného včetně jeho hlavy, museli být srozuměni s možností způsobení těžké újmy poškozenému KXXXXX. Obžalovaní pak v rámci společné domluvy, respektive obžalovaní ĎXXXXX a HXXXXX na základě příkazu obžalovaného MXXXXXa v bodě 1) a), b) neoprávněně vnikli do domu jiného za použití násilí, takový čin spáchali se zbraní a jednali tak společně nejméně se dvěma osobami. Obžalovaní pak v bodě 2) písm. a) – e) svým jednáním uvedeným ve výrokové části tohoto rozsudku úmyslně způsobili nebezpečí vážného znepokojení, alespoň části obyvatelstva nějakého místa tím, že rozšiřovali poplašnou zprávu, která je nepravdivá (zpráva o uložení bomby), která jistě byla způsobena vyvolat a také vyvolala opatření a bezdůvodnou záchrannou práci integrovaného záchranného systému. S ohledem na použití střelných zbraní při páchání trestné činnosti v bodě 1) c), 2) f) a v bodě 5) výrokové části tohoto rozsudku, pak obžalovaní bez povolení, protože ani jeden z obžalovaných není držitelem předmětného oprávnění, přechovávali střelnou zbraň. Obžalovaný Miroslav MXXXXX, Vladimír HXXXXX a Tomáš ĎXXXXX naplnili všechny zákonné znaky skutkových podstat zvlášť závažného zločinu vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a), c), odst. 3 písm. a), c) trestního zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a to v bodech 1) – 6) výrokové části tohoto rozsudku, dále pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku v bodech 1) a), b) výrokové části tohoto rozsudku, pokračující přečin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, v bodech 2) a) – e) výrokové části tohoto rozsudku a pokračující přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku, v bodech 1) c), 2) f) a v bodě 5) výrokové části tohoto rozsudku. Všichni obžalovaní pak spáchali trestnou činnost v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Obdobně Radovan HXXXXX stejně jako výše uvedení obžalovaní, ale toliko v bodech 2), 5) výrokové části tohoto rozsudku, se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu v úmyslu trestný čin vydírání spáchat, kdy jiného násilím a pohrůzkou násilí nutil, aby něco konal, tento čin spáchal jako člen organizované skupiny se zbraní, kterou však sám nepřechovával, v úmyslu způsobit takovým činem škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo a tímto jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu vydírání dle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a), c), odst. 3 trestního zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1

trestního zákoníku. Dále jednáním v bodě 2) a) – e), kdy způsobil nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva nějakého místa tím, že rozšiřoval (respektive s jeho vědomím spoluobžalování) poplašnou zprávu, která byla nepravdivá a vyvolala opatření a bezdůvodnou záchrannou práci integrovaného záchranného systému, naplnil po všech stránkách zákonné znaky pokračujícího přečinu šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku. Také obžalovaný Radovan HXXXXX jednal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, přičemž v rámci některých útoků, a to poškozování cizích věcí, kterých se sám nezúčastnil, minimálně úmyslu nepřímém dle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku.

Obžalovaný Jan SXXXXX pak svým jednáním, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin vydírání spáchat, kdy jiného pohrůzkou násilí nebo pohrůzkou jiné těžké újmy nutil (prostřednictvím svých spoluobžalovaných), aby něco konal, tento čin spáchal jako člen organizované skupiny se zbraní a v úmyslu způsobit takovým činem značnou škodu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo. Při jednání obžalovaného byla reálně poškozeným věcem způsobena nižší škoda, než při celkovém jednání obžalovaných MXXXXX, HXXXXX a ĎXXXXX a také možná způsobená škoda, tedy vydíráním vymožené finanční prostředky byly podstatně nižší, takže se jednalo o škodu toliko značnou ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku, tedy škodu přesahující částku 500.000,- Kč (a to několikrát). Obžalovaný trestnou činnost spáchal jednak v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákona, což se jedná úmyslu vydíráním získat finanční částky, které mu byly obžalovanému dluženy, a jednak v úmyslu nepřímém dle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, kdy s postupem při vymáhání těchto částek byl obžalovaný minimálně srozuměn. Tedy s postupem, který spočíval v ničení věcí, a to i za použití střelných zbraní.

Trestná činnost obžalovaných je společensky škodlivá ve smyslu § 12 odst. 2 trestního zákoníku, přičemž společenskou škodlivost soud označuje za velmi vysokou s ohledem na typovou nebezpečnost daného jednání, které je výrazně nebezpečné nejenom ve vztahu k samotným poškozeným a jejich rodinám, ale je výrazně ohrožující i k daleko širší skupiny obyvatel, kteří se o dané trestné činnosti dozví, mají z této trestné činnosti pochopitelný strach a mají obavy z možných útoků tzv. mafiánských uskupení. Podle názoru soudu se tak jedná o jednu z nejnebezpečnějších trestných činností zasahující široký okruh osob a výrazně poškozující pocit bezpečí obyvatel České republiky.

Při stanovení trestu obžalovaným soud postupoval ve smyslu § 37 trestního zákoníku, tedy principu zákonnosti trestání, § 38 trestního zákoníku a především § 39 trestního zákoníku. Obecně lze konstatovat, že druh a kombinaci a intenzitu trestů soud u každého obžalovaného stanovil tak, aby odpovídaly všem zvláštnostem případu, a to v rámci zásady individualizace (adekvátnosti) trestu. Při stanovení druhu a výměry trestu soud zvažuje vždy povahu a závažnost páchaného trestného činu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry pachatele, dosavadní způsob života pachatele a možnosti jeho nápravy, okolnosti polehčující a přitěžující, přitom a neopomenutelným kritériem je právě povaha a závažnost spáchaného trestného činu, protože zahrnuje nejširší okruh skutečností charakterizujících trestný čin a jeho pachatele. Lze obecně uvést tak, jak už tuto skutečnost soud výše rozebral, že trestná

činnost, pro kterou jsou obžalovaní odsuzováni, je velmi závažná, a to nejenom s ohledem na pachatele, kteří spáchali trestnou činnost v rámci organizované skupiny, ale především způsobu provedení trestné činnosti, kterýžto způsob měl vést k zastrašení poškozených a následkem toho k plnění podmínek stanovených především vedoucím organizované skupiny obžalovaným Miroslavem MXXXXX. Samotná trestná činnost pak měla dozajista i vliv na společenskou situaci, neboť trestné činy vyvolaly znepokojení a pocit ohrožení v oblasti, kde trestná činnost byla páchána. Samotnou v rozsudku uvedenou trestnou činnost proto soud hodnotí jakožto mimořádně společensky nebezpečnou, která v současné době je činností zcela ojedinělou a jako taková, tedy ojedinělá, musí zůstat, případně musí být zcela vymýcena. V rámci tohoto ohledu, tedy i v rámci generální prevence, působením ukládání trestů, soud postupoval při zvážení výše trestů. Soud obecně konstatuje, že obdobná trestná činnost, respektive obdobná forma páchání trestné činnosti, by v případě absence výraznějších polehčujících okolností měla být řešena ze strany soudu a to i v případě příznivější právní kvalifikace, tresty, které jsou spojeny s přímým výkonem trestu odnětí svobody, a to nejenom v rámci působení na pachatele, aby tímto trestem byli odrazeni v možném dalším páchání trestné činnosti, ale i při působení na veřejnost a možné pachatele, z důvodu vyslání jednoznačného signálu o nepřipustnosti obdobné trestné činnosti, která případně bude postihována zákonnými a vysoké společenské škodlivosti, odpovídajícími tresty. Ostatní kritéria pro stanovení trestů soud hodnotil v rámci jednotlivých obžalovaných.

Obžalovaný Miroslav MXXXXX je ze strany soudu při stanovení trestu hodnocen jako doposud bezúhonná osoba, protože v České republice nebyl dosud odsouzen. Ve Slovenské republice byl celkem 6x odsouzen, a to rozsudkem Okresního soudu v Považské Bystrici sp.zn. 1T 342/92 dne 13.9.1996 pro těžké ublížení na zdraví k podmíněnému trestu odnětí svobody, stejným soudem dne 20.3.1997 sp.zn. 1T 71/97 pro trestný čin krádeže k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců, opětovně shodným soudem dne 15.1.1998 sp.zn. 1T 325/97 pro trestný čin ublížení na zdraví k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, který vykonal dne 27.12.2002 a shodným soudem dne 16.2.1998 sp.zn. 2T 292/98 pro trestný čin ublížení na zdraví a výtržnictví k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíce, který byl zrušen v rámci uložení souhrnného trestu, a to dne 9.3.1997 opětovně Okresním soudem Považská Bystrica sp.zn. 2T 34/99 pro trestný čin vydírání a výtržnictví k trestu odnětí svobody v trvání 3 roky, který vykonal dne 27.10.2001. Naposledy byl odsouzen dne 14.7.2003 Okresním soudem v Považské Bystrici sp.zn. 1T 127/2003 pro výtržnictví k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíce a 14 dní. Veškeré tresty jsou zahlazeny. Předmětná skutečnost je soudem vyhodnocena jakožto okolnost polehčující, bez které by připadal v úvahu s ohledem na škodlivost trestné činnosti trest při horní hranici zákonné sazby. U obžalovaného soud jakožto okolnost přitěžující vyhodnocuje především způsob páchání trestné činnosti, která byla páchána s rozmyslem, organizovaně a byl to právě obžalovaný, který dával příkazy k vykonávání trestné činnosti a trestný čin spáchal jako organizátor. Obžalovaný rovněž spáchal více trestných činů. Motivací trestné činnosti byla a tato skutečnost vyplývá i z provedených odposlechlů, snaha získat majetkový prospěch. Další motivace se sice nabízejí (například ovládnutí určité oblasti), ale jedná se jen o spekulace, kterými se soud nebude blíže zabývat a nemohou být brány za skutečnosti, ze kterých je možno vycházet při stanovení trestu. Možnost resocializace obžalovaného nebyla jednoznačně stanovena, a soud proto vychází ze zásady in dubio pro reo. Při zvážení všech výše uvedených okolností proto nalézací soud obžalovanému uložil trest v horní polovině

zákoně sazby, což znamená trest ve výměře 10 let odnětí svobody, který je podle názoru soudu adekvátní k povaze a způsobu spáchání trestné činnosti, k osobě obžalovaného, jakožto i k ostatním zákonným hlediskům, které soud zohlednil při uložení trestů. Pro výkon trestu pak soud obžalovaného v souladu se zákonem dle § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou, když obžalovanému je ukládán trest odnětí svobody převyšující hranici 8 let. Soud současně obžalovanému uložil trest vyhoštění z území České republiky a s ohledem na vysokou společenskou škodlivost trestné činnosti a ochranu občanů České republiky před další možnou obdobnou trestnou činností tento trest uložil na dobu neurčitou. Obžalovanému současně uložil trest propadnutí věci, přičemž s ohledem na okolnosti trestné činnosti, postavení obžalovaného v rámci trestné činnosti, provedené odposlechy, ve kterých je zřejmé, že je to právě obžalovaný, který o všem rozhoduje a tedy rozhoduje i o případných nákupech (viz telefonát s obžalovaným ĎXXXXX týkající se nákupu), je zřejmé, že věci, které byly u obžalovaného, případně v automobilech, které užíval, zajištěny, jsou jeho vlastnictvím a jelikož tyto věci byly použity při trestné činnosti nebo v souvislosti s trestnou činností, rozhodl soud ve smyslu ustanovení § 70 odst. 1 písm. a) trestního řádu o jejich propadnutí. Státní zástupce v rámci závěrečné řeči navrhoval obžalovanému uložit peněžitý trest. V průběhu trestního řízení nebyl prokázán majetkový vztah obžalovaného ke konkrétním finančním prostředkům nebo majetku, i když dle názoru soudu s ohledem na veškeré skutečnosti zjištěné během dokazování, je ale pravděpodobné, že obžalovaný je vlastníkem majetku nebo tímto majetkem disponuje. Podle názoru soudu, s ohledem na postoj obžalovaného, by však peněžitý trest byl zjevně nedobytný a uložení peněžitého trestu by jen nahrazovalo rozhodnutí o vyšším trestu odnětí svobody. Při úvahách soudu nebyla rovněž pominuta povinnost obžalovaného nahradit poškozeným škodu a tato povinnost by měla mít přednost před případnou úhradou peněžitého trestu. Soud s ohledem na tyto důvody peněžitý trest obžalovanému a ani ostatním spoluobžalovaným neuložil.

Při uložení trestu obžalovaným Vladimírem HXXXXX a Tomáši ĎXXXXX soud vycházel u obžalovaných z vcelku shodných skutečností. Oba obžalovaní doposud nebyli soudně trestáni v České republice. Tomáš ĎXXXXX byl na Slovensku 1x odsouzen pro trestný čin porušování domovní svobody a to Okresním soudem Čadca dne 18.8.2008 sp.zn. 2T 64/2008 k peněžitému trestu. S ohledem na časový odstup však soud k této skutečnosti nepřihlíží. Obdobně jako u obžalovaného MXXXXX soud při stanovení trestu vycházel z vysoké společenské škodlivosti trestné činnosti. Jako okolnost přitěžující pak vyhodnotil organizovanost trestné činnosti, kteroužto však soud u obžalovaných nepřeceňuje, protože oba obžalovaní byli zjevně jen vykonavatelé trestné činnosti a plnili jen příkazy udělované spoluobžalovaným Miroslavem MXXXXX. Soud v rámci stanovení trestů pak zohlednil, že obžalovaný HXXXXX byl osobou, alespoň jak vyplývá z výslechů svědků k trestné činnosti uvedené pod bodem 2) výrokové části tohoto rozsudku, více iniciativní než obžalovaný ĎXXXXX. Rovněž z provedených odposlechů je zřejmé, že obžalovaný ĎXXXXX byl podstatně v podřízenějším postavení než obžalovaný HXXXXX. Z důvodů výrazného ovlivnění při páchaní trestné činnosti ze strany obžalovaného MXXXXX proto soud oběma obžalovaným uložil trest ve středu zákonné sazby. Obžalovanému ĎXXXXX ve výměře 8 let a 4 měsíce a obžalovanému HXXXXX ve výměře 8 let a 6 měsíců, tedy tresty relativně shodné, ale přece jen částečně rozlišující postavení obžalovaných při trestné činnosti. Oba obžalované pak soud v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou z důvodu uložení trestu odnětí svobody přes hranici 8 let. Po

zvážení společenské nebezpečnosti trestné činnosti pak soud z důvodů shodných jako u obžalovaného MXXXXX oběma obžalovaným uložil trest vyhoštění a to na dobu neurčitou. Obžalovaní dle vlastního vyjádření jsou osobami nemajetnými a soud nenachází jedinou skutečnost, které by toto tvrzení znevěrohodnilo. U obou obžalovaných by tak případný peněžitý trest byl zjevně nedobytný, a proto soud přes majetkovou motivaci trestné činnosti u obou obžalovaných a formální podmínky pro uložení peněžitého trestu, obžalovaným peněžitý trest neuložil.

U obžalovaného Radovana HXXXXX při ukládání trestu bylo postupováno obdobným způsobem. Obžalovaný doposud nebyl soudně trestán, v místě trvalého bydliště nebyly zjištěny žádné negativní poznatky. Obžalovanému tak výrazně polehčuje jeho dosavadní bezúhonnost a lze u tohoto obžalovaného dovést polehčující okolnost podle § 41 písm. o) trestního zákoníku, a to vedení řádného života. Obžalovaný se dopouštěl trestné činnosti opětovně minimálně pod vlivem, když ne pod vedením obžalovaného Miroslava MXXXXX. Lze dovést, s určitou mírou podle názoru soudu vysokou mírou pravděpodobnosti, že v případě absence prvotních impulsů od obžalovaného Miroslava MXXXXX, by obžalovaný HXXXXX nepáchal trestnou činnost. Za této situace i s ohledem na podstatně nižší podíl obžalovaného při páčání trestné činnosti, kdy u obžalovaného byl jen částečně prokázán úmysl přímý a částečně úmysl nepřímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody při samé dolní hranici zákonné sazby a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 5 let. Obžalovaný byl pak pro výkon takto uloženého trestu zařazen do věznice s ostrahou ve smyslu § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku. U obžalovaného také připadal v úvahu trest peněžitý, ale obžalovaný je v současné době podle svého tvrzení bez finančních prostředků. Tato skutečnost nebyla vyvrácena žádnými důkazy, a proto soud o uložení peněžitého trestu obžalovanému nerozhodl, zvláště za situace, kdy obžalovaný je rovněž zavázán k náhradě škod, které byly poškozeným způsobeny trestnou činností.

Při ukládání trestu obžalovanému Janu SXXXXX soud zvážil vyjma společenské škodlivosti trestné činnosti, která byla rozebírána shora, následující skutečnosti. Obžalovaný je odsouzen pro trestnou činnost s příznivější právní kvalifikací než ostatní spoluobžalovaní, a to v trestní sazbě od dvou do osmi let. Obžalovaný, jak bylo zjištěno, byl doposud 1x soudně trestán, a to rozsudkem Okresního soudu ve Vsetíně dne 12.9.2002 sp.zn. 1T 31/2002 pro trestný čin poškozování lesa těžbou dle § 181c odst. 1, odst. 2 písm. b) zák. č. 140/1961 Sb. k trestu odnětí svobody v trvání 1 rok se zkušební dobou do 14.8.2005, v rámci které byl osvědčen dne 6.10.2005 k peněžitému trestu ve výměře 50.000,- Kč, který byl zaplacen dne 14.11.2003. Odsouzení bylo zahlazeno dne 2.12.2006, na obžalovaného se tak hledí, jako by nebyl soudně trestán a soud s ohledem na časový odstup k tomuto odsouzení vůbec nepřihlíží. Obžalovanému tak polehčuje doposud řádný život. Oproti tomu samotný charakter trestné činnosti a způsob jeho vykonání je natolik společensky škodlivý, že bez výraznějších polehčujících okolností podle názoru soudu je nutné tuto trestnou činnost a to nejenom v rámci individualizace trestu, ale i v rámci generální prevence trestu spojovat s trestem odnětí svobody, který jediný může zajistit, aby se obdobná trestná činnost ze strany osob, kterým jsou dluženy finanční prostředky, neopakovala. Bez osob, které zadávají vymození finančních prostředků jakýmkoliv způsobem by obdobné k trestné činnosti nedocházelo, a proto je třeba dát jasný signál, jakým způsobem v obdobných případech bude postupováno.

Z těchto důvodů nalézací soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody při dolní hranici zákonné sazby, tedy trest ve výměře 3 let a pro výkon trestu obžalovaného zařadil do věznice s dozorem. Obžalovanému uložil také trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu, v rámci kterého komunikoval s obžalovaným MXXXXXX a sděloval spolupachateli skutečnosti, které následně obžalovaný použil při trestné činnosti. Obžalovaný SXXXXXX právě tento telefon použil ke spáchání trestného činu. U obžalovaného také připadal v úvahu peněžitý trest, ale soud peněžitý trest přes zjevnou majetnost obžalovaného neukládá, a to ze dvou důvodů. Za prvé obžalovaný je rovněž zavázán nahradit poškozeným škody a náhradu jejich škod soud upřednostňuje před ukládáním peněžitých trestů. Za druhé obžalovaný měl u poškozených reálné pohledávky, které byly dlouhodobě nedobytné, kdy jejich vymáhání posléze řešil právě výše uvedeným, zcela nepřipustným a nepřijatelným způsobem, ale uložení peněžitého trestu by dle názoru soudu bylo nepřiměřené okolnostem trestné činnosti.

K řízení o náhradě škody se připojila jen část poškozených. Škody, které byly řádně prokázány, jejich výše zákonně specifikována a způsobení bylo v příčinné souvislosti s trestnou činností obžalovaných, pak soud zavázal obžalované tak, jak je uvedeno ve výrokové části poškozeným zaplatit. Se zbytkem škod, které nebyly jednoznačně prokázány, a to u společnosti TOMA a.s. Otrokovice, která část způsobené škody získala od České pojišťovny, a.s. a u poškozené Lenky PXXXXX, která se sice zákonně připojila se svým nárokem na náhradu škody i za psychické poškození, ale tuto škodu zákonně nedoložila dalšími doklady, soud proto poškozené se zbytky jejich nároku odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

POUČENÍ : Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Poškozený může požádat o vyrozměnění konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně
dne 26.listopadu 2013

JUDr. Radomír Koudela, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Hana Heliová